

ВЕСТНИК
КЫРГЫЗПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ



ISSN 1029-208X

1/2008

**ВЕСТНИК
КЫРГЫЗ ПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**



Научно-практический журнал

Издается с 1998 г.

Учредитель - ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПАТЕНТНАЯ СЛУЖБА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Журнал зарегистрирован в Минюсте Кыргызской Республики
Регистрационный № 000844, индекс — 77301

№ 1, 2008

Председатель редакционной коллегии —
директор Государственной патентной службы КР Турганбаев Н. Т. (главный редактор)

Редакционная коллегия

Заместители председателя:

статс-секретарь Государственной патентной службы КР — Ормушев К. К.,
зам. директора Государственной патентной службы КР - Коеналиев Т. К.

Члены редакционной коллегии:

Ааматов М. А., Аманкулов И. З., Арипов С. К., Баклыкова Л. А.,
Бердалиев А. С., Жаманкулов А. С., Кадыралиева К. О.,
Иурулина Р. И. (секретарь), Токоев А. Т., Усеналиева Н. С.

Перепечатка материалов разрешается только по согласованию с редакцией.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция публикует статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора. Не принятые статьи не возвращаются, результаты не оглашаются. Журнал издается 2 раза в год.

ЕЗ Адрес редакции:
Кыргызская Республика, 720021
г. Бишкек, ул. Московская, 62,
Государственная патентная служба КР

И Тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-06-41, 61-45-29
Факс: (0312) 68-17-03



**2008 год - год писателя,
Героя Кыргызской Республики -
Чынгыза Торокуловича Айтматова**

СОДЕРЖАНИЕ

1. ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПАТЕНТНОЙ СЛУЖБЕ - 15 ЛЕТ

- 1.1. Поздравление Президента Кыргызской Республики К. С. Бакиева 5
- 1.2. Поздравление Премьер-министра Кыргызской Республики И. В. Чудинова 6
- 1.3. Поздравление Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности доктора К. Идриса 7
- 1.4. *Н. Т. Турганбаев*
«Охрана объектов интеллектуальной собственности - общее дело» 8

2. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

- 2.1. М. Сваптиер
«Создание возможностей для управления правами на интеллектуальную собственность в странах с переходной экономикой» 16
- 2.2. *И.Л. Турганбаев*
«Развитие национальной системы интеллектуальной собственности в Кыргызстане: особое значение вопросов традиционных знаний» 21
- 2.3. *А. Н. Григорьев*
«Евразийская патентная организация: состояние и перспективы развития» 28
- 2.4. *В. Вендланд*
«Интеллектуальная собственность и традиционные знания: обзор понятий, проблем и вариантов правовых и практических решений» 30
- 2.5. *Е. Одгерел*
«Опыт Монголии в области интеллектуальной собственности и традиционных знаний» 37
- 2.6. *Л.Н. Симонова*
«Участие Роспатента в выполнении основных задач Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору» 44
- 2.7. *М. М. Мамытов*
«Интеллектуальная собственность и традиционные знания» 54
- 2.8. Рекомендации, принятые по итогам работы симпозиума 57

3. ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- 3.1. *А.Т. Токоев*
«Вопросы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике» 60
- 3.2. *Т.Х. Каримов, В.С. Асангазиева*
«Некоторые аспекты очистки сточных вод в Кыргызской Республике» 68
- 3.3. *Н. М. Эралиева*
«Морфофизиологическая характеристика некоторых популяций мышевидных грызунов Государственного биосферного заповедника Сары-Челек» 75

4. ИЗВЕЩЕНИЯ

- 4.1. Рекомендации по вопросам экспертизы изобретений 81
- 4.2. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием 123
- 4.3. Положение об отборе лучших изобретений Кыргызской Республики 144

- 16 июня 2008 года состоялась встреча Президента Кыргызской Республики Бакиева К. С. с генеральным директором Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) доктором К. Идрисом и Президентом Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) Григорьевым А. Н. в доме Правительства Кыргызской Республики. Президент Кыргызской Республики Бакиев К. С. выразил благодарность ВОИС и ЕАПВ за поддержку и помощь Кыргызстану в области охраны прав на интеллектуальную собственность. Доктор К. Идрис предложил направить специальную миссию ВОИС в Кыргызстан с целью проведения эмпирического исследования богатого культурного наследия кыргызского народа, что стало бы практическим результатом сотрудничества, конкретным шагом вперед. Президент поддержал предложение доктора К. Идриса и выразил готовность Кыргызстана принять у себя миссию ВОИС, которой со стороны государства будет оказана вся необходимая помощь и содействие в ее деятельности. Главы ВОИС и ЕАПВ в свою очередь заверили, что в дальнейшем они готовы оказывать необходимое содействие деятельности Кыргызстана в области охраны интеллектуальной собственности.

- 16 июня 2008 года в Доме Правительства Генеральный директор ВОИС доктор К. Идрис встретился с Премьер-министром Кыргызской Республики И. В. Чудиновым, чтобы обсудить вопросы охраны интеллектуальной собственности в Кыргызстане. «Президент Бзгскев К. С. поставил перед правительством задачу - как бы ни было трудно, найти возможности для инвестирования в инновации, венчурного финансирования перспективных технологий и товаров. И мы прекрасно понимаем, что основной целью является охрана интеллектуальной собственности», - подчеркнул И.В.Чудинов. На встрече были рассмотрены вопросы охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и фольклора - нового направления деятельности ВОИС, в рамках которого необходимо выработать методы охраны и подготовки стандартов в области охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и фольклора, проведения исследований по применимости обычных законов по интеллектуальной собственности с учетом богатого многовекового культурного наследия. К. Идрис подчеркнул, что ВОИС и дальше будет помогать Кыргызстану в налаживании эффективной системы охраны интеллектуальной собственности.

- 17-18 июня 2008 года совместно с ВОИС Государственной патентной службой Кыргызской Республики проведен Международный симпозиум «Интеллектуальная собственность и традиционные знания», приуроченный к 15-летию Государственной патентной службы Кыргызской Республики. На симпозиуме приняли участие представители ЕАПВ, ВОИС, Правительства Кыргызской Республики, патентных ведомств Европы и Азии, изобретатели, ученые и авторы Кыргызской Республики.

По итогам симпозиума принята рекомендация участников симпозиума о принятии Закона Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний» в качестве модели для разработки национальных законодательств в области охраны традиционных знаний.

Уважаемые авторы и изобретатели!

Дорогие друзья!

В этом году исполняется 15 лет со времени образования органа государственного регулирования системы интеллектуальной собственности Кыргызстана.

За этот исторически недолгий путь Государственная патентная служба Кыргызской Республики внесла весомый вклад в создание и развитие национальной системы интеллектуальной собственности и законодательное обеспечение ее охраны.

Наш народ издревле глубоко осознавал важность бережного отношения для сохранения интеллектуального богатства. Благодаря этому нам удалось пронести через века и сохранить миллионы строк океаноподобного эпоса «Манас», сберечь для нынешних и будущих поколений традиционные знания в огромном многообразии духовных ценностей нации.

В нынешнем XXI веке, когда нематериальные активы становятся основным экономическим достоянием многих государств и народов, труд авторов и изобретателей - людей творческих, находящихся в постоянном поиске путей совершенствования, - особенно почитаем и ценен.

Ваше сотрудничество с Государственной патентной службой Кыргызской Республики направлено на формирование современной высокоэффективной инновационной экономики, пополнение сокровищницы кыргызской культуры новыми немеркнущими произведениями и обеспечением главенства закона при использовании духовных и материальных творений.

И мне бы хотелось пожелать вам успехов в деле по развитию и расширению системы охраны объектов интеллектуальной собственности страны во благо нашего Кыргызстана.

Здоровья, счастья и благополучия вам и вашим близким!

К. С. Бакиев - Президент Кыргызской Республики

**Уважаемые изобретатели, авторы произведений,
работники и ветераны Государственной патентной
службы Кыргызской Республики!**

Творчество стоит у истоков изобретательской деятельности, интеллектуального капитала нации, а содействие талантливым творческим людям способствует духовному и экономическому росту страны. Залогом успешной реализации этой ключевой для государства задачи является эффективная охрана объектов интеллектуальной собственности. Миссия изобретателей - быть первопроходцами. Изобретатель видит проблему и решает ее, но судьба этих решений зависит не от него. Поэтому роль системы охраны объектов интеллектуальной собственности чрезвычайно важна.

Государственная патентная служба Кыргызской Республики является основополагающей частью политики страны в области инновационной экономики и имеет особое предназначение.

Стимулирование научной, научно-технической и инновационной деятельности, содействие изобретательскому творчеству - задача государственной важности, которую Государственная патентная служба Кыргызской Республики успешно решает. Очевидна и важна роль патентной системы Кыргызской Республики в повышении надежности охранных документов, упрощении патентных процедур, распространении знаний об особенностях правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, патентной информации.

Тесное сотрудничество с изобретателями, патентообладателями, патентными поверенными, международными патентными организациями, Всемирной организацией интеллектуальной собственности послужило укреплению материально-технической базы ведомства, методическому оснащению, занятию им своего достойного места в мировой системе патентных организаций.

От имени Правительства Кыргызской Республики, а также от себя лично, сердечно поздравляю вас с 15-летним юбилеем со дня образования системы охраны интеллектуальной собственности Кыргызской Республики.

Позвольте пожелать вам доброго здоровья, благополучия и дальнейших успехов в развитии системы охраны интеллектуальной собственности в нашей стране, новых идей и свершений!

И. В. Чудинов - Премьер-министр Кыргызской Республики

С огромным удовольствием, от имени Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), поддерживаю инициативу этого мероприятия и передаю мои горячие поздравления по случаю 15-летия Национальной Государственной патентной службы Кыргызской Республики.

В течение недолгого времени вы добились важных успехов в совершенствовании и развитии охраны интеллектуальной собственности в своей стране. Это в свою очередь укрепило позиции Кыргызстана в международной системе охраны интеллектуальной собственности. Вступление Кыргызстана в международные конвенции и договора под эгидой ВОИС существенно повлияли на развитие законодательной базы страны в области интеллектуальной собственности.

Сегодня интеллектуальная собственность стала стратегическим инструментом стимулирования экономического роста, социального благосостояния, культурного обогащения и устойчивого развития. Неуклонно во всем мире растет тенденция, когда способность любой нации добиться процветания и богатства, защитить свое культурное наследие зависит от использования системы интеллектуальной собственности. Кыргызстан стал местом появления многих жизненно важных инноваций, которые принесли пользу всему человечеству. Энергичные усилия, направленные на рост общественного осознания относительно вклада творческих личностей в культурную, экономическую жизнь страны, воспитание уважения к правам изобретателей и авторов в результате дают прекрасные плоды на долгие времена.

Мне приятно вновь подтвердить наше стремление развивать превосходные взаимоотношения, которые существуют между ВОИС и Государственной патентной службой Кыргызской Республики и я убежден, что в ближайшие годы систему интеллектуальной собственности Кыргызстана ждет еще больший расцвет.

Камил Идрис - Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности



ОХРАНА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ - ОБЩЕЕ ДЕЛО

*Н. Т. Турганбаев - директор Государственной патентной
службы Кыргызской Республики*

В 2008 году Государственная патентная служба Кыргызской Республики отмечает 15-летие со дня своего образования.

Позвольте сердечно поздравить с этой датой всех творческих людей, изобретателей и авторов, поскольку деятельность Государственной патентной службы Кыргызской Республики направлена, прежде всего, на содействие в использовании и дальнейшему развитию изобретательских и творческих талантов и достижений, путем создания эффективной системы охраны интеллектуальной собственности.

Обретение в 1992 году Кыргызской Республики независимости поставило перед ней новые задачи, сфера охраны прав интеллектуальной собственности также не стала исключением. Реализацией одной из первоочередных задач в построении системы интеллектуальной собственности в республике стало образование в 1993 году Патентного управления при Государственном комитете по науке и новым технологиям, в последующем преобразованного в Главное управление интеллектуальной собственности Министерства образования и науки. Однако, для развития системы охраны интеллектуальной собственности стало необходимым создание государственного органа, функционирующего самостоятельно и регулирующего вопросы не только по патентам, но и по другим объектам интеллектуальной собственности. В этой связи, в 1996 году на базе Главного управления интеллектуальной собственности было создано административное ведомство - Государственное агентство интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики, функции которого до 2007 года неоднократно менялись.

Президент Кыргызской Республики К.Бакиев придает большое значение развитию системы интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике и поддерживает развитие ведомства, о чем свидетельствует принятие Указа Президента Кыргызской Республики от 16 марта 2007 года № 96 "Об организационных мерах по реализации положений Закона Кыргызской Республики "О структуре Правительства Кыргызской Республики". Согласно последнему Государственное агентство интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики было преобразовано в Государственную патентную службу Кыргызской Республики, тем самым придав более высокий статус ведомству. На сегодняшний день Государственная патентная служба Кыргызской Республики является органом исполнительной власти, осуществляющим единую государственную политику в области интеллектуальной собственности, в функции кото-

рого отнесены предоставление правовой охраны по всем объектам интеллектуальной собственности.

Несомненно, интеллектуальная собственность тесно связана с инновацией, ведь только защищенные объекты интеллектуальной собственности могут быть внедрены в производство с пользой не только для правообладателя, но и для развития экономики.

В настоящее время инновационный путь развития становится для многих стран мира стратегическим направлением развития страны. Поскольку, развивая инновации, страна получает новые продукты, товары и услуги, которые удовлетворяют рыночный спрос и реализуются с извлечением прибыли.

В своем послании народу от 19 сентября 2007 года Президент Кыргызской Республики К.Бакиев заявил: «Фундаментальным вопросом капитализации общества является развитие инновационной деятельности. Как бы не было трудно, мы должны найти возможности для инвестирования в инновации, венчурного финансирования перспективных технологий и товаров».

Кроме этого, в обращении к Жогорку Кенешу и Правительству Кыргызской Республики от 10 января 2008 года Президент Кыргызской Республики также отметил: «Развивая промышленность, осуществляя ее модернизацию, мы должны выполнять задачи, поставленные в Стратегии развития страны, о переводе экономики страны на инновационный уклад».

В отчете Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 2007 года Генеральный директор доктор Камил Идрис отметил, что патентная система используется для ее изначальных целей, а именно - стимулирования инноваций и содействия экономической деятельности.

Для развития в Кыргызстане государственной системы интеллектуальной собственности Правительством Кыргызской Республики уделяется особое внимание: утверждена Государственная программа развития системы интеллектуальной собственности Кыргызской Республики на период 2000-2010 годы "Интеллект", в рамках которой в республике государственными органами проводятся мероприятия, обеспечивающие развитие научно-технического и художественного творчества, рынка объектов интеллектуальной собственности, инновационного и инвестиционного сотрудничества, и интегрирование в мировое интеллектуальное пространство.

Кроме этого, постановлением Правительства Кыргызской Республики от 23 февраля 2004 года № 93 создана Межведомственная комиссия по противодействию нарушениям в области интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики, возглавляемая Премьер - министром Кыргызской Республики, в состав которой входят первые руководители министерств и ведомств.

Надежная система интеллектуальной собственности создает среду, в которой процветают технические инновации и художественное творчество. Несомненно, для создания такой системы необходима законодательная база, отвечающая международным стандартам.

В этом направлении в республике была проведена огромная работа, о чем свидетельствуют разработка и принятие 14 законов в данной области, а также соответствующие нормы кодексов — гражданского, уголовного, таможенного и об административной ответственности.

Одними из первых были приняты Патентный закон, Закон «Об авторском праве и смежных правах», Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и др.

В соответствии с принятыми законами разработаны и введены в действие более ста подзаконных нормативных актов в виде различных положений и правил, конкретизирующие отношения по отдельным объектам интеллектуальной собственности.

Хотелось бы отметить, что в 2007 году принят Закон Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний». Предпосылкой разработки и принятия данного закона послужил рост интереса во всем мире к инновациям, основанным на традиционных знаниях, генетических ресурсах, что приводит к возникновению правовых, этических, экономических и многих других вопросов. Ведь кыргызская земля богата своим культурным наследием, знаниями, которые передавались из поколения в поколение и сегодня стоит вопрос об их сохранении и правильном использовании, в связи с этим стало необходимым определение статуса традиционных знаний и связанных с ними генетических ресурсов. Принятие данного закона является первоначальным результатом работы, проведенного ведомством на протяжении нескольких лет в рамках обсуждений среди государств-членов ВОИС. Ведь основной задачей ВОИС в данном аспекте является решение вопроса по предоставлению правовой охраны традиционным знаниям, генетическим ресурсам и фольклору в свете интеллектуальной собственности на национальном уровне.

Особую роль в развитии системы интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике имеет международное сотрудничество. На протяжении пятнадцати лет Кыргызская Республика стала членом ВОИС, Всемирной Торговой Организации (ВТО), Международного союза по сортам растений (UPOV), Евразийской патентной организации (ЕАПО), Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности (МГС ОПС).

На сегодняшний день Кыргызская Республика является участницей 22 многосторонних международных договоров в области интеллектуальной собственности - это Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Мадридское соглашение по регистрации знаков, Договор о патентной кооперации, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и др. Следует отметить, что Кыргызской Республикой проведена внутригосударственная процедура еще одного международного многостороннего договора, в частности, 5 марта 2008 года Президентом Кыргызской Республики подписан Закон Кыргызской Республики «О ратификации Сингапурского договора по законам о товарных знаках, подписанного 28 марта 2006 года в г. Сингапур».

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПАТЕНТНОЙ СЛУЖБЕ КР - 15 ЛЕ Г 12

Крайне важно отметить, что в процессе вступления Кыргызской Республики в ВТО при разработке законодательства об интеллектуальной собственности были заложены стандарты в отношении наличия, объема, использования и обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, отраженные в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS).

Активное присоединение к международным договорам и их последовательное соблюдение позволяют поддерживать стабильный международно-правовой режим. Следовательно, вселяют уверенность в том, что права на интеллектуальную собственность будут соблюдаться во всем мире, содействуя экономическому развитию.

Были заключены двусторонние межправительственные договора по охране промышленной собственности с Россией, Казахстаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Арменией. С Турецкой Республикой и Китайской Народной Республикой заключены Соглашения об охране интеллектуальной собственности.

Межведомственные соглашения заключены с Французским патентным ведомством в области промышленной собственности, с Российским и Казахским авторскими обществами, с Узбекским и Таджикским агентствами по авторским правам, с Московским представительством Международной федерации производителей фонограмм (IFPI). В январе 2008 года заключены два межведомственных Соглашения с Турецким патентным институтом и Венгерским патентным ведомством о сотрудничестве в области промышленной собственности.

Сегодня интеллектуальная собственность не только пронизывает все аспекты повседневной жизни, но и становится эффективным инструментом выживания, сохранения и развития производства. Подтверждением этого может послужить динамика охраняемых объектов промышленной собственности в республике. На 1 мая 2008 года на территории Кыргызской Республики охраняются 49 754 объектов промышленной собственности, из них изобретений - 2 498, в том числе евразийских патентов - 2 144; полезных моделей - 14; промышленных образцов - 2 999, включая по Гаагскому соглашению - 2 933; товарных знаков - 43 664, включая по национальной процедуре - 7 205, по Мадридской системе - 36 459; фирменных наименований - 198, наименований мест происхождения товаров - 7, рационализаторских предложений - 366, общеизвестных товарных знаков - 8.

Необходимость регистрации объектов промышленной собственности влечет за собой появление споров, связанных с правомерностью регистрации этих объектов. В рамках ведомства функционирует специальный орган для рассмотрения таких споров - Апелляционный совет. За период функционирования этого Совета поступило 97 возражений и 16 заявлений на признание товарного знака общеизвестным, из них рассмотрены 97 возражений и 16 заявлений на основании решения Апелляционного совета товарные знаки "OPAL", "STEWARDESS", "SMIRNOFF", "COCA COLA", "SPRAITE", "FANTA", "БАРФ" на территории Кыргызской Республики признаны общеизвестными.

В суде обжаловано 16 решений Апелляционного совета, которые были оставлены в силе.

Система охраны авторского права и смежных прав является необходимым условием развития творчества, предоставляя авторам стимул в форме признания и справедливого материального вознаграждения.

В соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об авторском праве и смежных правах» Государственная патентная служба Кыргызской Республики выполняет функции организации коллективного управления имущественными правами авторов и правообладателей, осуществляет сбор, распределение и выплату авторского вознаграждения (гонорара) авторам и правообладателям.

Сумма сбора авторского вознаграждения с 1998 года составила 9 963 761 сом.

В целях защиты прав авторов и правообладателей Государственной патентной службой Кыргызской Республики за весь период было подано около 90 исковых заявлений о взыскании авторского вознаграждения и о понуждении заключить лицензионные соглашения, по которым были приняты решения в пользу авторов и правообладателей. Представители ведомства принимали участие в 16 судебных спорах в области защиты авторских прав в качестве специалистов.

Важную роль в развитии системы интеллектуальной собственности играет поддержка и поощрение изобретательской и творческой деятельности. В этом направлении приложены большие усилия - в 1998 году был создан Государственный фонд интеллектуальной собственности при Государственной патентной службе Кыргызской Республики в целях стимулирования и поддержки изобретательской и творческой деятельности в республике.

За время своей деятельности авторам и изобретателям Государственным фондом интеллектуальной собственности осуществлена финансовая поддержка изобретательской, творческой и инновационной деятельности на общую сумму 8 646 244 сом.

Ежегодно проводятся конкурсы и выставки республиканского значения: республиканский конкурс "Интеллектуалы 21 века", республиканский конкурс молодых музыкантов "Талантка таазим", выставка-конкурс молодых художников, конкурс молодых поэтов и прозаиков Кыргызской Республики "Жаш талантгарды издейбиз". Всего за период с 1999 по 2007 год на проведение конкурсов было выделено 1 000 412 сом.

Огромная поддержка в этом направлении оказывается ВОИС, в частности, при содействии Государственной патентной службы Кыргызской Республики в рамках Программы ВОИС двадцать три автора и изобретателей были награждены Золотой медалью ВОИС за достижения в области науки, литературы и искусства.

По предложению Государственной патентной службы Кыргызской Республики Правительством Кыргызской Республики был внесен на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики законопроект, предусматривающий уч-

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПАТЕНТНОЙ СЛУЖБЕ КР - 15 ЛЕТ

реждение Почетного звания «Заслуженный изобретатель», который был принят и в результате, в 2007 году, двум изобретателям было присвоено Почетное звание «Заслуженный изобретатель».

Для координации деятельности авторов, изобретателей и обладателей смежных прав при Государственной патентной службе Кыргызской Республики действуют Совет авторов, Совет изобретателей и Совет обладателей смежных прав.

Одним из важнейших условий ускорения научно-технического прогресса, развития экономики является своевременное информационное обеспечение. С 1998 года при Государственной патентной службе Кыргызской Республики функционирует Государственная патентно-техническая библиотека, которая в 2007 году отметила свое 40-летие со дня создания. Ведущее место библиотеки в системе библиотек страны определяется тем, что ее фонд составляет более 15 миллионов экземпляров специальных видов изданий: патентной и нормативно-технической документации, научно-технической литературы и периодики.

В целях широкого освещения вопросов интеллектуальной собственности ведомством проводится целенаправленная работа. Например, проводится образовательная деятельность по учебным программам межвузовской кафедры "Интеллектуальная собственность", функционирующая в структуре ведомства и в 30-и вузах республики; осуществляется выпуск официального бюллетеня «Интеллектуалдык менчик», журналов «Вестник Кыргызпатента: Вопросы интеллектуальной собственности», «Интеллект, чыгармачылык жана турмуш», а также издание учебных пособий, методических рекомендаций и др.

В настоящее время Государственной патентной службой Кыргызской Республики проводится работа по включению курса интеллектуальной собственности - "Право интеллектуальной собственности", "Авторское право и смежные права", "Патентование" - как обязательной дисциплины в государственный образовательный стандарт Министерства образования и науки Кыргызской Республики наряду с экономическими и правовыми предметами.

Свободный рынок едва ли может существовать без сильной и эффективной системы охраны интеллектуальной собственности. В связи с этим на сегодняшний день в развитии системы интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике на новый уровень выдвигаются вопросы совершенствования законодательства Кыргызской Республики с учетом требований международных договоров, усиление борьбы с правонарушениями в области интеллектуальной собственности, построение эффективной инфраструктуры.

На сегодняшний день ведомством разработаны законопроекты "О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", "О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики "Об авторском праве и смежных правах", "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики", "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики", которые будут направ-

лены в установленном порядке на рассмотрение Правительства Кыргызской Республики для дальнейшего внесения на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

В Кыргызской Республике, как и во всем мире, особое внимание уделяется вопросам защиты прав интеллектуальной собственности. Тем более, что Кыргызстан, являясь членом ВТО, имеет обязательства по обеспечению эффективной охраны обладателей прав интеллектуальной собственности согласно Соглашению TRIPS. В целях усиления борьбы с правонарушениями в области интеллектуальной собственности активизировала свою работу Межведомственная комиссия по противодействию нарушениям в области интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики. На последнем своем заседании, которое прошло 6 мая 2008 года под председательством Премьер-министра Кыргызской Республики И.Чудинова, Комиссия приняла решение о наделении Государственной патентной службы Кыргызской Республики функцией по проведению государственной экспертизы товаров и продукции, содержащих объекты интеллектуальной собственности, на предмет контрафактное™, путем создания специального структурного подразделения.

В достижении всех намеченных целей в развитии системы интеллектуальной собственности особый вклад вносят кадровые ресурсы, для обеспечения успешной борьбы с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности необходимо наличие высококвалифицированных специалистов в системе правоохранительных, таможенных, судебных и других государственных органов. В связи с этим Межведомственной комиссией принято решение о наделении Государственной патентной службы Кыргызской Республики функцией по проведению обучения по вопросам пресечения правонарушений в области интеллектуальной собственности. Приняты решения по активизации борьбы с правонарушениями в данной области государственными органами, особенно правоохранительными и таможенными органами.

Думается, что принятие перечисленных законопроектов и активизация работы государственных органов в данном направлении позволит проводить всестороннюю работу для обеспечения должного уровня охраны прав правообладателей в Кыргызской Республике, тем самым будут реализованы обязательства, взятые перед международными организациями. Следовательно, будут выполнены обязательства государства перед своим народом - охранять и защищать права на интеллектуальную собственность.

Желаю всем авторам, изобретателям, творческим людям, а также работникам Государственной патентной службы Кыргызской Республики доброго здоровья, благополучия и успехов в профессиональной деятельности на благо развития нашей страны!



**МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**

СОЗДАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

*М. Свантпер -руководитель отдела по сотрудничеству
с некоторыми странами Европы и Азии Всемирной
организации интеллектуальной собственности*

Уважаемые коллеги, участники симпозиума!

Сочетание интеллектуальной собственности и человеческого капитала - действенная экономическая сила в современной экономике, основанной на знаниях!

Укрепление потенциала в области управления прав интеллектуальной собственности (ПИС) в странах с переходной экономикой является одной из важных задач. Следует также отметить, что все более настоятельный характер приобретает необходимость разработки, применения, обеспечения соблюдения и регулирования методов, способствующих конкуренции режимов ПИС, отвечающих национальным потребностям в области развития; эффективного участия в международной законотворческой деятельности в области ПИС на региональном и многостороннем уровнях. Развитие мировой цивилизации предопределило те основные сферы человеческой деятельности, которые могут послужить базой дальнейшего прогресса человечества. Мировое развитие начало приобретать тенденцию к глобализации.

Все мы понимаем, что главная задача в эпоху глобализации заключается в стимулировании:

- национальных инноваций;
- творчества;
- передачи технологии;
- охраны традиционных знаний.

Перед нами стоит задача осуществления совместной деятельности, направленной на укрепление потенциала, т.е. требуется оказание высококачественной технической помощи и укрепление потенциала в области использования ПИС для ускорения культурного, социального и экономического развития стран с переходной экономикой.

При осуществлении деятельности, направленной на укрепление потенциала, следует в полной мере учитывать различия в потребностях и уровнях развития стран-бенефициаров с переходной экономикой. Следует сосредоточить внимание на решении национальных проблем и задач, а не копировать модели, применяемые в развитых странах. Необходимо стремиться устранить разрыв

между заявленными потребностями и предлагаемыми решениями с тем, чтобы реализуемые проекты укрепления потенциала в большей степени отвечали национальным потребностям стран с переходной экономикой.

Обеспечение выработки взвешенных рекомендаций в отношении политики, правовых реформ и подготовки кадров, в полной степени отражающих вероятные результаты задействования активов и механизмов интеллектуальной собственности в качестве инструмента экономической политики является одним из приоритетных направлений в данной сфере. Кроме того, предполагается, что страны с переходной экономикой не просто будут выполнять международные обязательства и соблюдать установленные стандарты, а проявляя активность, будут укреплять и расширять свои внутренние механизмы формирования политики и координации в области ГИС. Это в свое время требует широкого вовлечения таких групп заинтересованных сторон, как:

- национальные законодательные органы;
- правительственные организации;
- университеты;
- судейский корпус;
- частный сектор;
- гражданское общество и т. д.

При этом основной целью и задачей в данной области должно быть поощрение, способствующее конкуренции защиты и регулирования ПИС, улучшение взаимодействия, координации и обмена опытом, знаниями, передовой практикой и информацией между странами с переходной экономикой.

Укрепление источников традиционных знаний - одна из важных задач современности. Плодами традиционных знаний должны пользоваться будущие поколения, с тем, чтобы традиционные общины могли развиваться, руководствуясь своими ценностями и интересами. Традиционные знания должны использоваться другими лицами надлежащим образом с согласия носителей таких знаний и в соответствии с соглашениями о справедливом распределении выгод.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) обеспечивает международный форум для обсуждения вопросов политики и выработки правовых механизмов и практического инструментария в области охраны традиционных знаний. В сентябре 2000 года был учрежден Межправительственный комитет ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору. В этих областях ВОИС сотрудничает с другими международными организациями и неправительственными организациями, а также осуществляет различные виды деятельности, направленной на укрепление потенциала, включая разработку пакета таких практических инструментов, как Пособие по управлению интеллектуальной собственностью, Он-лайн портал реестров и баз данных по традиционным знаниям и генетическим ресурсам и т.п.

Признавая актуальность проблемы, разработка инструментария была запрошена руководителями ведомств интеллектуальной собственности в начале 2007 года, а также на Совещании по стратегическому планированию в июле 2007 г. в Москве; кроме того, просьба подтверждена на Семинаре по стратегиям использования ПИС в целях развития в ноябре 2007 г. в Любляне; на Межрегиональном симпозиуме по использованию ПИС с применением современных методов управления, состоявшегося 22-24 января 2008 г. в Ташкенте.

Низкий уровень активности в научных учреждениях, университетах, предпринимательском секторе, высокие затраты на международную охрану, отсутствие компетентных организаций-посредников, таких, как организации, занимающиеся передачей технологии и лицензированием объектов интеллектуальной собственности являются основными проблемами стран с переходной экономикой. При этом нередко степень задействования потенциала интеллектуальной собственности недостаточна и неадекватна по сравнению с показателями роста промышленности и экспорта.

Инструментарий должен охватывать все эти проблемы. В данной ситуации инструментарий для стран с переходной экономикой включает в себя 6 компонентов таких как: управление академической интеллектуальной собственностью и инновациями на ранней стадии жизненного цикла; характерные особенности систем авторского права стран с переходной экономикой; право интеллектуальной собственности и приватизация; создание национальных брендов; защита прав интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой; использование ПИС малыми и средними предприятиями (специально для стран СНГ). В дальнейшем мы будем рассматривать каждый компонент в отдельности.

Первый компонент, т.е. управление академической интеллектуальной собственностью и инновациями на ранней стадии жизненного цикла в странах с переходной экономикой, имеет следующие задачи:

- определение правовых и институциональных элементов систем управления инновациями на ранней стадии жизненного цикла, включая действующее законодательство, касающееся инноваций и интеллектуальной собственности, роль центральных органов по содействию инновациям, парки-инкубаторы и т.д.;
- определение передовой практики и ее сравнение с практикой других стран;
- создание модели управления академической интеллектуальной собственностью на ранней стадии жизненного цикла.

Второй компонент, т.е. характерные особенности систем авторского права стран с переходной экономикой, имеет следующие задачи:

- разработка рекомендаций, касающихся создания и обеспечения функционирования систем коллективного управления имущественными правами авторов и правообладателей;
- аналитическое исследование вклада отраслей, связанных с авторским правом и смежными правами, в национальное социально-экономическое развитие.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО 20

Третий компонент, т.е. право интеллектуальной собственности и приватизация в странах с переходной экономикой, охватывает следующие задачи:

- определение положительных и отрицательных примеров приватизации, затрагивающих ПИС;
- разработка рекомендации, касающейся перестройки правовой и организационной инфраструктуры в целях улучшения существующего положения;
- создание методов определения и стоимостной оценки объектов интеллектуальной собственности в процессе приватизации.

Четвертый компонент, т.е. создание национальных брендов в странах с переходной экономикой, имеет следующие задачи:

- разработка методов оценки имиджа страны на иностранных рынках;
- определение основных практических методов создания национальных брендов;
- налаживание основных видов сотрудничества между правительственными органами и частным сектором в целях создания и улучшения имиджа страны за рубежом.

Пятый компонент, т.е. защита прав интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, основывается на следующих задачах:

- разработка методов выявления пиратства и контрафакции в стране;
- определение областей, нуждающихся в усилении защиты;
- разработка типовых законодательных положений о защите ПИС для их включения в национальные законы;
- дальнейшее развитие национальных систем защиты, повышение координации и расширение взаимодействия между правоохранительными органами, судами и т.д.

Шестой компонент, т.е. использование ПИС малыми и средними предприятиями (специально для стран СНГ), имеет следующую задачу:

- оценка эффективности, определение передовой практики и выработка рекомендаций для стран СНГ в целях содействия принятию ими мер по улучшению положения с инновационными проектами. При этом необходимо отметить, что предложение о разработке данного компонента инструментария было высказано странами СНГ и поддержано Межгосударственным советом по охране интеллектуальной собственности в мае 2007 г. в Баку.

В данном контексте эффективность охраны интеллектуальной собственности имеет огромное значение. Неэффективность такой охраны препятствует привлечению иностранных инвесторов. В связи с этим возникает естественный вопрос: национальные стратегии в области интеллектуальной собственности есть ли в них необходимость? Если взять проблему "утечки умов", тогда существует необходимость национальной стратегии в области интеллектуальной собственности. Необходимо привлечение и удержание талантливых работников, принятие мер по сокращению масштабов "утечки умов" (развитие научно-исследовательской базы, предоставление грантов, создание венчурных фондов в рамках стратегического планирования в области интеллектуальной собствен-

ности), создание национальных брендов, поощрение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и т.д.

Но при этом нельзя забывать, что интеллектуальная собственность - многофункциональный инструмент развития. На макроэкономическом уровне является инструментом для укрепления политики социально-экономического развития, а на микроэкономическом уровне - инструментом для повышения стоимости коммерческого предприятия.

И в заключении особо хотелось бы подчеркнуть, что ВОИС играет и будет продолжать играть важную роль в оказании странам с переходной экономикой поддержки в разработке политики, проведении правовых реформ и участии в установлении международных стандартов. Следовательно, приоритетной задачей является содействие разработке национальных стратегий, обмен накопленным опытом, поддержка в виде услуг экспертов.

Спасибо за внимание!

**РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ: ОСОБОЕ ЗНАЧЕНИЕ
ВОПРОСОВ ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ**

*// Т. Турганбаев - директор Государственной патентной
службы Кыргызской Республики*

Уважаемые участники симпозиума!

Позвольте приветствовать Вас на симпозиуме, посвященном вопросам охраны традиционных знаний и интеллектуальной собственности, являющихся актуальными для кыргызского народа, богатого многовековым культурным наследием.

Вопрос предоставления правовой охраны традиционным знаниям, генетическим ресурсам и традиционным выражениям культуры (фольклор) на сегодняшний день является одним из актуальных и широко обсуждаемых в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Следует отметить, что проблема охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры (фольклора) является сложным переплетением юридических и культурных аспектов.

В 2007 году принят Закон Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний».

Предпосылкой разработки и принятия данного закона послужили несколько факторов:

- рост интереса во всем мире к инновациям, основанным на традиционных знаниях, генетических ресурсах, традиционных выражениях культуры (фольклоре), что приводит к возникновению правовых, этических, экономических и многих других вопросов;

- необходимость создания правовой базы в Кыргызской Республике по охране традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры, поскольку Кыргызстан богат генетическими ресурсами и кыргызский народ обладает традиционными знаниями и выражениями культуры.

В Кыргызстане существует огромное множество природных лекарственных ресурсов.

Если рассматривать данный вопрос с точки зрения интеллектуальной собственности, то имеется возможность создания изобретений, то есть новых лекарственных препаратов на основе традиционных знаний, с использованием генетических ресурсов.



Фольклор, как художественное наследие, имеет свое особое место в рамках нематериального культурного наследия в целом.

В Кыргызской Республике на сегодняшний день стоит вопрос о принятии мер по охране традиционных выражений культуры (фольклора), это связано с глобализацией, приводящей к коммерциализации объектов фольклора в мировых масштабах, поскольку расширились формы использования этой части культурного наследия, а технологическая революция привела к более широким возможностям фиксации и распространения культурных традиций разных народов. С помощью современных цифровых технических средств произведения фольклора подвергаются коммерческому использованию на мировом уровне без должного соблюдения культурных и экономических интересов народов, создавших их.

В этом направлении Государственная патентная служба Кыргызской Республики провела определенную работу, в частности, ведомством разработан проект Закона Кыргызской Республики «О сохранении и правовой охране традиционных выражений культуры (фольклор) Кыргызской Республики». В связи с тем, что единую государственную политику в области культуры ведет Министерство культуры и информации Кыргызской Республики, указанный законопроект нами был направлен в адрес министерства для дальнейшего продвижения.

На ваше обозрение хотелось бы представить основные положения Закона Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний».

Принятие Закона «Об охране традиционных знаний» является начальным этапом работы, проведенной ведомством на протяжении нескольких лет в рамках обсуждений среди государств-членов ВОИС, на пути развития в этом направлении. Ведь основной задачей ВОИС в данном аспекте является решение вопроса по предоставлению правовой охраны традиционным знаниям, генетическим ресурсам и традиционным выражениям культуры (фольклору) в свете интеллектуальной собственности на национальном уровне.

7 августа 2007 года вступил в силу Закон Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний» (далее - Закон), который устанавливает правовой режим охраны традиционных знаний на территории Кыргызской Республики.

В целях реализации данного Закона Государственной патентной службой Кыргызской Республики были разработаны:

(1) проект постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Положения о пошлинах за регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием».

Данный документ на сегодняшний день направлен на согласование в соответствующие министерства для последующего направления на утверждение Правительства Кыргызской Республики.

(2) проект Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием.

Данный документ рассмотрен на заседании Научно-технического совета Государственной патентной службы КР и внесен на рассмотрение Коллегии Государственной патентной службы КР.

Закон устанавливает правовой режим охраны традиционных знаний на территории Кыргызской Республики и не распространяется на объекты фольклора и народного прикладного искусства.

Структура Закона состоит из 20 статей, распределенные на 5 следующих глав:

Глава 1. Общие положения

Глава 2. Государственное регулирование традиционных знаний

Глава 3. Субъекты правоотношений в области традиционных знаний

Глава 4. Предоставление охраны в области традиционных знаний

Глава 5. Регистрация традиционных знаний.

Основной целью и задачей государственного регулирования в данной области являются:

- предоставление правовой охраны;
- содействие сохранению и широкому применению традиционных знаний в различных областях человеческой деятельности;
- содействие использованию традиционных знаний, в том числе основанных на генетических ресурсах, в промышленном производстве;
- дальнейшая коммерциализация объектов, производимых в результате их использования;
- создание условий для справедливого распределения выгод от использования традиционных знаний, являющихся историческим наследием и достоянием народа Кыргызской Республики.

Государственное регулирование в области традиционных знаний включает:

- 1) создание механизма для охраны традиционных знаний от неправомерного патентования объектов, путем внесения традиционных знаний в базу данных;
- 2) справедливое распределение выгод от использования традиционных знаний местным сообществам;
- 3) создание Фонда для развития местных сообществ, источниками финансирования которого будут являться отчисления от использования традиционных знаний;
- 4) создание Государственного фонда развития системы использования традиционных знаний;
- 5) проведение научных исследований по традиционным Знаниям на предмет их практического применения.

Законом определены следующие понятия:

- **традиционные знания** - знания, методы и способы, в том числе с использованием генетических ресурсов, применяемые в различных областях человеческой деятельности, которые передавались из одного поколения в другое, с течением времени, в определенном порядке и значении. Эти знания сохранялись и адаптировались для тех или иных потребностей, местных сообществ

и обладателей традиционных знаний и имеют определенную ценность для развития различных сфер жизнедеятельности;

- **обладатели традиционных знаний** - местное сообщество, физические, юридические лица любых организационно-правовых форм и форм собственности, которые владеют традиционными знаниями;

- **местное сообщество** - население, постоянно проживающее на территории аильного, поселкового, городского кенеша и других определенных территориях Кыргызской Республики, обладающие своими национальными и культурными традициями, укладом жизни и традиционными знаниями в различных областях человеческой деятельности, имеющих потенциальную ценность для повышения уровня жизни населения;

- **генетические ресурсы** включают в себя весь животный и растительный мир земного, водного и иного происхождения, которые могут быть использованы обладателями традиционных знаний для получения определенных практических результатов в той или иной сфере деятельности.

Государственную политику в области традиционных знаний реализует уполномоченный государственный орган в области интеллектуальной собственности - Государственная патентная служба КР.

В соответствии с Законом в функции Государственной патентной службы Кыргызской Республики входит:

- принятие заявки на регистрацию традиционных знаний;
- осуществление государственной регистрации;
- внесение данных о регистрации в Государственный реестр; формирование базы данных по традиционным знаниям;
- публикация сведений о традиционных знаниях;

разработка, издание и распространение нормативно-правовых актов по применению Закона.

База данных по традиционным знаниям создается Государственной патентной службой Кыргызской Республики для предотвращения неправомерного патентования объектов, созданных на основе традиционных знаний, которая используется при проведении экспертизы патентуемых объектов.

В базу данных будут включены:

- сведения о зарегистрированных традиционных знаниях;
- сведения о традиционных знаниях, ставших общедоступными;
- сведения, заявленные государственными органами и учреждениями.

Правовая охрана традиционных знаний возникает на основании регистрации в порядке, установленном настоящим Законом, или вступившим в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке в силу международных договоров.

Традиционные знания могут быть зарегистрированы одним или совместно несколькими юридическими или физическими лицами, независимо от форм собственности, являющимися обладателями традиционных знаний.

Регистрация традиционных знаний в Кыргызской Республике бессрочна.

Субъектами правоотношений в области традиционных знаний являются:

- государство;
- местные сообщества;
- физические и юридические лица независимо от организационно-правовых форм и форм собственности;
- иностранные физические и юридические лица.

При патентовании объектов интеллектуальной собственности, созданных на основе традиционных знаний, в материалах заявки необходимо обязательно раскрыть происхождение традиционных знаний, используемых в качестве прототипа или аналога.

Кроме этого, Заявитель обязан указать источник доведения традиционных знаний до всеобщего сведения.

Обладатель традиционного знания, имеет право на получение вознаграждения от владельца патента на изобретение, созданного с использованием традиционного знания.

Порядок выплаты вознаграждения за использование традиционного знания определяется соглашением между обладателем традиционного знания и владельцем патента на изобретение.

При этом соглашение в обязательном порядке должно предусматривать отчисления платежей за использование традиционного знания в Фонд развития местного сообщества или в Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний.

Законом не допускается:

- патентование объектов, представляющих собой традиционные знания;
- предоставление правовой охраны на традиционные знания, которые реально или потенциально могут нанести вред жизни и здоровью человека, а также окружающей среде;

Заявка на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием или заявка на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием (далее - заявка) подается в Государственную патентную службу КР заявителем.

Заявка должна содержать:

- 1) заявление о регистрации;
- 2) конкретное и полное описание заявляемых традиционных знаний, включая:
 - место происхождения традиционного знания (границы географического объекта);
 - область применения и достигаемые положительные результаты;
 - сведения о ранее изданных публикациях, о заявляемых на регистрацию традиционных знаниях.

К заявке должны быть приложены: официальный документ, выданный компетентным органом, подтверждающий практическую применимость традиционных знаний; положительный результат их применения в той или иной сфере деятельности, а также заключение компетентного органа (компетентных ор-

ганов) о том, что заявитель является членом местного сообщества и/или находится в географическом объекте, к которому относится традиционное знание.

Рассмотрение заявки проводится в течение трех месяцев с даты подачи заявки в Государственную патентную службу КР.

По результатам рассмотрения заявки ведомством выносится решение о регистрации традиционного знания либо об отказе в регистрации.

Регистрация и выдача свидетельства

Государственной патентной службой КР ведется Государственный реестр традиционных знаний Кыргызской Республики.

По желанию обладателей традиционных знаний сведения могут быть опубликованы уполномоченным органом.

Традиционные знания, сведения о которых публикуются частично или не публикуются, сохраняются уполномоченным органом в режиме конфиденциальности.

По заявке на традиционные знания выдается свидетельство сроком на 10 лет с даты подачи заявки.

Срок действия свидетельства продлевается каждый раз на десять лет, при условии уплаты установленной пошлины.

Право пользования зарегистрированным традиционным знанием

Лицу, не являющемуся обладателем традиционных знаний может быть предоставлено право пользования зарегистрированным традиционным знанием при условии заключения договора между ним и обладателем традиционного знания, зарегистрировавшим в уполномоченном органе традиционное знание.

Договор в обязательном порядке должен предусматривать положение об отчислениях платежей за использование традиционных знаний в Фонд развития местного сообщества или Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний.

При этом отчисления платежей за использование традиционных знаний, предусмотренных договором в Фонд развития соответствующего местного сообщества или Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний должны составлять не менее двадцати процентов.

Фонд развития местного сообщества создается обладателями традиционных знаний в целях сохранения традиционных знаний и справедливого распределения выгод от их использования местным сообществам Кыргызской Республики.

Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний создается для развития системы традиционных знаний общенародного значения при Государственной патентной службе Кыргызской Республики.

Источниками финансирования Фондов являются отчисления платежей по договорам за использование традиционных знаний и другие источники, не запрещенные законодательством Кыргызской Республики.

Договор на использование традиционных знаний

Лицу, не являющемуся обладателем традиционных знаний, может быть предоставлено право пользования зарегистрированным традиционным знанием при условии заключения договора между ним и обладателем традиционного знания, зарегистрировавшим его в уполномоченном органе.

По договору обладатель традиционного знания предоставляет право на его использование другому лицу в обусловленном договором объеме использования прав, сроков, территории и порядка платежей. Условия договора определяются по соглашению сторон. Регистрация договора осуществляется в Государственной патентной службе Кыргызской Республики.

Договор в обязательном порядке должен предусматривать положение об отчислениях платежей за использование традиционных знаний в Фонд развития местного сообщества или Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний.

При этом отчисления платежей за использование традиционных знаний, предусмотренные договором в Фонд развития соответствующего местного сообщества или Государственный фонд развития системы использования традиционных знаний, должны составлять не менее двадцати процентов.

В заключении хотелось бы отметить, что такие вопросы как сохранение культурного наследия, приумножение духовного и культурного богатства народов мира возвращают нас к своим корням, без которых невозможно было бы развитие отдельно взятого народа, нации или государства в целом. И данная тенденция не могла не затронуть систему интеллектуальной собственности, которая тесно переплетается с традиционными знаниями, генетическими ресурсами, а также традиционными выражениями культуры (фольклором).

В рамках данного мероприятия ведомством организована выставка, где выставлены изделия, изготовленные на основе традиционных знаний и с использованием традиционных выражений культуры (фольклор), передающихся из поколения в поколение.

Заканчивая свое выступление, хочу выразить благодарность Всемирной организации интеллектуальной собственности за предоставление возможности проведения данного симпозиума в Кыргызской Республике, которая богата культурным наследием.

Благодарю за внимание!

ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

(Тезисы)

А. Н. Григорьев - Президент Евразийского патентного ведомства

Уважаемые коллеги!

Я хотел бы кратко ознакомить вас или напомнить многим из вас о деятельности нашей Евразийской патентной системы, причинах ее появления и достигнутых результатах, поскольку мы все заинтересованы в том, чтобы пользователями этой системы становились заявители наших стран.

Евразийская патентная система - это самая молодая из существующих в мире региональных патентных систем. Она была создана в связи с тем, что распалась некогда единая патентная система Советского Союза, которая достаточно успешно обслуживала все регионы и республики, входящие в состав СССР. На тот период ежегодно подавалось более 200 000 заявок на изобретения - это цифры, которых сегодня достигают самые крупные ведомства промышленно развитых стран.

Евразийская патентная конвенция была подписана 9 сентября 1994 г. и вступила в силу 12 августа 1995 г. Евразийское патентное пространство объединяет 9 государств: Азербайджанскую Республику, Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику, Республику Молдова, Российскую Федерацию, Республику Таджикистан и Туркменистан.

Порядок получения евразийского патента

В Евразийском патентном ведомстве проводится формальная экспертиза и необходимый патентный поиск в том объеме, который определен международными поисковыми требованиями. По истечении 18 месяцев с даты подачи заявки или с даты приоритета заявка публикуется вместе с отчетом о поиске, и у заявителей есть шесть месяцев, чтобы решить, исходя из результатов отчета о патентном поиске, целесообразно ли продолжать процедуру экспертизы и получения патента или ее можно на этом остановить. В целях объективности и исключения факторов влияния представителей одной страны над другими при проведении экспертизы решение принимается тремя экспертами, которые являются представителями разных стран-участниц Евразийской патентной конвенции. Если решение экспертизы положительно, выдается Евразийский патент, который автоматически действует на территории сразу всех 9 стран-участниц Конвенции.

На охранном документе указаны страны, в отношении которых этот патент действует, а в него вложено описание с титульным листом с необходимой библиографией и формула изобретения, т.е. все то, что присуще патентам на изобретения, которые выдаются во всех странах мира.

Поддержание евразийского патента в силе

После получения патента надо поддерживать его действие каждый год путем уплаты пошлины. Каждое государство установило определенные пошлины, которые взимаются за поддержание патента в силе на территории этого государства. Когда патент поддерживается в силе, патентообладатель может, исходя из своих соображений и своей патентной стратегии, выбрать только те государства, в которых, по его сегодняшней оценке, целесообразно этот патент поддерживать, уплачивая пошлины за действие патентов только на территории этих стран. Тогда, естественно, территория действия патента сужается, патентообладатель может свести ее к территории одной страны или оставить действие в 2-3 странах, он имеет право решить, в каких именно странах-участниках Конвенции он желает поддерживать патент в силе.

Более активно пользуются евразийской патентной процедурой крупные компании США, Германии, Западной Европы. Япония начала активно патентовать изобретения на нашей территории. Заявители Российской Федерации шестой год прочно удерживают лидерство среди государств-участников ЕАГЖ, на подходе заявители Республики Беларусь и в скором времени, я надеюсь, заявители Кыргызской Республики будут активно пользоваться системой евразийской процедуры для охраны изобретений в Евразийском регионе.

С каждым годом растет количество заявок, соответственно растет и количество патентов, которые выдаются Евразийским патентным ведомством, и эта тенденция достаточно устойчива. В 2006 году, например, подано 2 293 евразийские заявки, а в 2007 году это число уже составило 2 692. Это является положительным фактором, так как увеличение патентования изобретений на нашей территории - это предпосылки к увеличению зарубежных инвестиций в экономику наших государств. Евразийская патентная процедура и работает в целях развития экономики стран-участниц ЕАПК.

Изначально, при создании евразийской патентной системы ставилась важная задача: создавая современное надежное Евразийское патентное ведомство, необходимо обеспечить условия для роста национальных патентных ведомств, чтобы все ведомства развивались гармонично и соответствовали современному уровню. Вот эта задача нами выполняется, и мы стремимся к этому всеми возможными путями.

Евразийская патентная система функционирует 12-й год, ее механизм работает во благо всех стран-участниц ЕАПК. Она заслужила достойное уважение и имеет хорошую репутацию в мире, что очень важно для всех нас.

Благодарю за внимание!

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ТРАДИЦИОННЫЕ ЗНАНИЯ: ОБЗОР ПОНЯТИЙ, ПРОБЛЕМ И ВАРИАНТОВ ПРАВОВЫХ И ПРАКТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

*В. Вендланд - руководитель отдела традиционного творчества,
выражений культуры и культурного наследия,
заместитель директора отдела по глобальным вопросам
интеллектуальной собственности Всемирной
организации интеллектуальной собственности*

Уважаемые участники симпозиума!

Цель данного доклада - обзор понятий, проблем и вариантов правовых и практических решений в области интеллектуальной собственности и традиционных знаний.

Но прежде чем приступить к обзору понятий, хочу особо отметить важность этого Международного симпозиума в развитии успеха Ташкентского семинара (октябрь 2005 г.), содействии выработке национальной политики, стратегий, мер и законодательства, возможной выработке регионального подхода, а также вклада в разворачивающиеся на международном уровне дискуссии в рамках ВОИС.

В данном контексте обзор понятий, проблем и вариантов правовых и практических решений, касающихся интеллектуальной собственности и традиционных знаний, имеет наиболее определяющий характер. Прежде всего, необходимо более подробно раскрыть такие ключевые понятия как: «традиционные знания» и «охрана».

При определении понятия «традиционные знания» следует принять во внимание взаимосвязь данного понятия с другими дефинициями системы защиты интеллектуальной собственности. Естественно, возникает вопрос: что общего между генетическими ресурсами, традиционными знаниями и традиционными выражениями культуры? Они по своей сути являются, во-первых, ценными элементами живого наследия, культурной самобытности и устойчивых источников средств к существованию нации или общины, во-вторых, до недавнего прошлого - «общим наследием человечества», принадлежащее всем и каждому; в-третьих, культурными активами - неотъемлемой частью социальной и культурной самобытности, кроме этого, они отражают растущее признание экономического потенциала - как для общин, так и для промышленности, также растущую уязвимость с точки зрения нежелательного коммерческого использования.

Генетические ресурсы не являются интеллектуальной собственностью как таковой; вопрос состоит в том, как можно задействовать систему интеллекту-

альной собственности для обеспечения справедливого распределения выгод от использования генетических ресурсов.

В отличие от генетических ресурсов традиционные знания и традиционные выражения культуры являются творениями человеческого разума, воплощающими в себе инновации и творчество - поэтому они являются «интеллектуальной собственностью»; следовательно, охрана традиционных знаний и традиционные выражения культуры как таковых от несанкционированного использования, т.е. «позитивная» и «защитительная» охрана является основной задачей.

«Традиционные знания» в широком смысле слова охватывают в себе понятие «традиционные знания», как таковое и понятие «традиционные выражения культуры». Традиционные выражения культуры или «выражения фольклора» - формы выражения, сообщения и проявления традиционных знаний и культуры. Они могут быть материальными, нематериальными или смешанными. Например, традиционная музыка и песни, исполнения, изделия народных промыслов, названия, произведения изобразительного искусства, рассказы, образцы, символы, архитектура и мотивы. Традиционными знаниями как таковыми считаются: содержание ноу-хау, созданного и переданного традиционным способом одним поколением другому. Например, традиционные медицинские знания, знания, связанные с биоразнообразием, и знания, касающиеся генетических ресурсов.

Понятие «охрана» в отличие от понятия «традиционные знания» имеет несколько компонентов. Это - охрана интеллектуальной собственности, формы охраны применительно к традиционным знаниям и традиционным выражениям культуры и «позитивная» и «защитительная» охрана.

При определении понятия «охрана» сформировалось два подхода. Первый подход основан на «принадлежности», в котором возможен ограниченный экономический и этический контроль за нематериальным творчеством. Второй подход основан на «рациональном управлении», в котором предполагается сохранение и сбережение, передача, возрождение, признание, поощрение, документирование традиционных знаний. Думается, что наиболее отвечающим требованиям охраны интеллектуальной собственности является первый подход,

Формы охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры как интеллектуальной собственности требуют установления прав интеллектуальной собственности на традиционные знания и традиционные выражения культуры для обеспечения возможности их коммерческого использования общинами, т.е. предполагает охрану интеллектуальной собственности в целях действия экономическому развитию. Кроме того, также требуется установление прав интеллектуальной собственности на традиционные знания и традиционные выражения культуры для предотвращения их использования и коммерциализации другими лицами, включая использование, ложно указывающее на связь с общиной, использование в унижающем или оскорбительном контексте и использование священных и секретных традиционных выражений культуры, одним словом, охрана интеллектуальной собственности в целях предотвращения

ых
ди-

»ж-
се-
ра-
Да,
ам-

>ж-
он-
ди-
да-

ять
за-
об-
юн-
ны-
ис-
iego
>му;
/ль-
>ми-
сту-
ля.
как
ту-

!

нежелательного использования другими лицами. При этом исполняется функция охраны от интеллектуальной собственности («защитительная» охрана).

«Позитивная» и «защитительная» охрана также очень тесно связаны между собой. «Позитивная» охрана предполагает исключительное имущественное право совершать действия, разрешать или предотвращать; «защитительная» охрана включает в себя предотвращение регистрации товарных знаков. К примеру регистрация товарных знаков, которые могут являться оскорбительными для маори (статья 17 Закона Новой Зеландии о товарных знаках 2002 г.) или же создание баз данных о традиционных знаниях в целях предотвращения патентования традиционных знаний.

После того, как мы сделали обзор понятий, необходимо остановиться на важнейших вопросах политики. Главным вопросом политики в области интеллектуальной собственности является вопрос перехода к новой форме охраны, одним словом, следует ли для традиционных знаний и традиционных выражений культуры, которые в настоящее время относятся к «общественному достоянию», установить новую - подобную на интеллектуальную собственность - форму охраны, обеспечивающую «народу» или «общине» контроль за их использованием вне рамок «обычного контекста»? Традиционные знания и традиционные выражения культуры, как правило, не охраняются, однако, существующая система интеллектуальной собственности обеспечивает определенную степень охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры. К этим формам относятся авторско-правовая и патентная охрана современных произведений и инноваций, основанных на традиционных знаниях и традиционных выражениях культуры; авторско-правовая охрана неопубликованных произведений неизвестных авторов; охрана смежными правами записей традиционного выражения культуры и «исполнителей выражений фольклора»; возможность охраны баз данных и подборок; возможность охраны продуктов традиционных знаний и традиционных выражений культуры (например, продовольственных и сельскохозяйственных продуктов, изделий народных промыслов) с помощью коллективных товарных знаков/географических указаний в целях предотвращения введения в заблуждение относительно их происхождения; охрана секретных традиционных знаний и традиционных выражений культуры как конфиденциальной информации; охрана от «недобросовестной конкуренции». Но по нашему мнению, необходимо от главного вопроса политики переходить к комплексу вариантов решений. Предполагаются несколько вариантов решений, таких как: существующие права интеллектуальной собственности; адаптированные права или самостоятельные специальные системы, & также не связанные с интеллектуальной собственностью законы и программы.

На сегодняшний день также необходимо решение ряда задач в области политики. К этим задачам относятся:

- прояснение аспекта интеллектуальной собственности;
- отслеживание «происхождения» (определение «подлинности» и «принадлежности» объектов производной культуры);

- определение объема охраны (право предварительного и осознанного согласия, а также право на компенсацию).

При этом, естественно, возникают вопросы системного характера, в частности: каково влияние охраны традиционных знаний на сферу общественного достояния? какова роль обычного права и практики? какова роль реестров и баз данных? кому принадлежат права? кто извлекает выгоду? как быть с использованием традиционных знаний в прошлом и в настоящее время? каковы режимы инноваций в традиционном контексте?, а также вопросы фактического и эффективного использования систем охраны традиционных выражений культуры и охраны иностранных традиционных знаний и традиционных выражений культуры.

Обзор политики думаю, должен завершиться вопросами международного уровня. На данном уровне мы будем рассматривать вопросы нормотворчества и укрепления потенциала и практического инструментария.

Мы признаем, что за пределами интеллектуальной собственности имеется более широкий политический контекст. Это отражается в международной нормативной правовой базе. К примеру, охрана нематериального культурного наследия, права коренных народов, охрана и поощрение разнообразия форм культурного самовыражения, сохранение, рациональное использование и распределение выгод в сфере биоразнообразия имеют свои нормативные основы. Работа ВОИС по традиционным знаниям и традиционным выражениям культуры осуществляется в межправительственном комитете ВОИС, который был создан в конце 2000 года. Первая сессия была проведена в апреле 2001 года. В сессии участвовали государства-члены, другие организации и неправительственные организации, коренные и местные общины. Но нам следует ускорить работу, не следует исключать никаких результатов, в том числе возможности выработки международного документа; следует сосредоточить внимание на «международном аспекте»; деятельность должна осуществляться без ущерба для работы других форумов. Думаю, что следующая сессия будет акцентировать на это внимание. 13-я сессия запланирована на 13-17 октября 2008 года. Ключевыми вопросами, обсуждаемыми в межправительственном комитете являются: каков характер охраны традиционных знаний? содержание и сущность охраны, какую форму должны принять результаты работы? какие шаги необходимо предпринять для достижения этих результатов? и т.д. Следовательно, необходимо перейти от чаяний к законотворчеству.

Сегодня традиционные выражения культуры, традиционные знания и генетические ресурсы являются предметом широких обсуждений в контексте интеллектуальной собственности. При этом межправительственный комитет обеспечивает участие в дискуссиях по проблематике интеллектуальной собственности представителей новых сил и заинтересованных сторон (свыше 180 неправительственных организаций), а также сохраняется непрерывный процесс оценки основных принципов интеллектуальной собственности («добросовестное использование», «государственный интерес», «общественное достояние», «автор»).

«оригинал» и т.д.), создаются новые виды использования основных возможностей системы интеллектуальной собственности - предотвращение бесплатного использования результатов творчества, защита самобытности и репутации, закрепление авторства и обеспечение целостности. На сегодняшний день итогом деятельности стали:

- поправки к международной патентной классификации, обеспечивающие учет связанных с традиционными знаниями материалов;
- включение связанных с традиционными знаниями материалов в минимум документации, предусмотримой процедурой РСТ;
- технические спецификации для баз данных;
- руководящие принципы признания традиционных знаний в качестве уровня техники при экспертизе патентных заявок;
- база данных о «передовой практике» в области заключения контрактов о доступе к генетическим ресурсам и распределении выгод от их использования;
- база данных о передовой практике в области записи и оцифровывания объектов культурного наследия и формирующиеся руководящие принципы;
- проекты положений об охране традиционных знаний и традиционных выражений культуры.

Достигнутые результаты можно сгруппировать на три группы. Первая группа - проекты положений об охране традиционных знаний и традиционных выражений культуры. В данном направлении рассмотрены специальные положения - коллективные права, они основаны на обширных комментариях и опыте государств и общин. Но они пока не приняты и не согласованы, однако используются в рамках национальных, региональных и международных процессов. Вторая группа - перечни вопросов. На 10-й сессии определены 10 основных вопросов политики, к 11-й сессии обобщены комментарии к вопросам политики, к 12-й сессии комментарии к вопросам политики переработаны в «фактологическую выжимку». Третья группа - анализ пробелов. Анализ запрошен на 12-й сессии и в настоящее время помещен на веб-сайте ВОИС. Для обсуждения на 13-й сессии (13-17 октября 2008 года) следующий вариант должен разрабатываться до 15 августа 2008 года.

Далее я хотел бы остановиться на проектах положений об охране традиционных знаний, потому что они наглядно демонстрируют особенности политики в области охраны традиционных знаний.

Основными целями охраны традиционных знаний являются: признание ценности, поощрение уважения, удовлетворение насущных потребностей владельцев традиционных знаний, поощрение охраны и сохранения традиционных знаний, расширение прав и возможностей владельцев традиционных знаний и признание особого характера систем традиционных знаний, поддержка систем традиционных знаний, содействие сбережению традиционных знаний, пресечение несправедливого и неравноправного использования, обеспечение согласованности с соответствующими международными соглашениями, поощрение инноваций и творчества, обеспечение предварительного осознанного согласия и обменов на взаимосогласованных условиях, поощрение справедливого распределения выгод,

поощрение общинного развития и законной торговой деятельности, предотвращение предоставления ненадлежащих прав интеллектуальной собственности неправомочным сторонам, повышение транспарентности и укрепление взаимного доверия, дополнение охраны традиционных выражений культуры.

При этом реагирование на нужды и чаяния владельцев традиционных знаний, признание прав, эффективность и доступность охраны, гибкость и комплексность, справедливость и распределение выгод, согласованность с существующими правовыми системами, регулирующими доступ к ассоциированным генетическим ресурсам, уважение других международных и региональных соглашений и процессов и взаимодействие с ними, уважение традиционного использования и передачи традиционных знаний, признание характерных особенностей традиционных знаний, оказание помощи в удовлетворении нужд владельцев традиционных знаний признаны руководящими принципами.

В качестве существенных принципов были приняты принципы охраны от незаконного присвоения. Согласно этим принципам традиционные знания должны охраняться от незаконного присвоения. Любое приобретение или использование традиционных знаний несправедливым или незаконным способом представляет собой акт незаконного присвоения. Незаконное присвоение может также включать исключение коммерческой выгоды из приобретения или присвоения традиционных знаний, когда лицо, использующее эти знания, знает или по грубой небрежности не знает о том, что они были приобретены или присвоены несправедливым способом, а также другие виды коммерческой деятельности, противоречащие честной практике, которые позволяют извлекать несправедливую выгоду из традиционных знаний.

В качестве материала и инструментария ВОИС для укрепления потенциала предложены такие меры как:

- повышение общей информированности, т.е. тематические исследования; обзоры вариантов решений; изучение национального опыта; миссии по установлению фактов;

- содействие национальным и региональным консультациям;
- развитие законодательной базы и разработка политики;
- разработка практического инструментария и материалов (руководящие принципы записи и оцифровывания традиционных выражений культуры; пособие по документированию традиционных знаний; курс дистанционного обучения; стандарты документирования знаний в области медицины; база данных о контрактных положениях, касающихся генетических ресурсов; руководящие принципы проведения патентной экспертизы).

Кроме того, в рамках технического исследования ВОИС «Требования к раскрытию патентов применительно к генетическим ресурсам и традиционным знаниям» предлагается также шесть этапов разработки национальной политики:

1. Определение того, что следует охранять.
2. Принятие решения относительно общих целей (зачем).
3. Определение того, кто должен извлекать пользу.

4. Обзор политики, вариантов правовых и практических решений (как).
5. Согласование с региональными и международными процессами.
6. Выработка эффективной программы осуществления.

Развитие законодательной базы и разработка политики требует практического инструментария. В данном направлении межправительственный комитет предлагает такие стандарты как:

1. Протоколы оцифровывания объектов нематериального наследия как интеллектуальной собственности.
2. Руководящие принципы проведения патентной экспертизы.
3. Пособие по документированию традиционных знаний.

В этой сфере проект ВОИС «Творческое наследие» включает в себя консультирование по вопросам использования различных форм интеллектуальной собственности при документировании, записи и оцифровывании традиционных выражений культуры, разработку соответствующих протоколов, подготовку кадров и техническую поддержку в области документирования и архивирования объектов культуры, экспериментальную программу с участием Американского этнографического центра и Университета им. Дьюка, а также определяются руководящие принципы проведения патентной экспертизы.

Таким образом, мы осуществили обзор понятий, проблем и вариантов правовых и практических решений в области охраны интеллектуальной собственности и традиционных знаний.

Спасибо за внимание!

**ОПЫТ МОНГОЛИИ В ОБЛАСТИ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
И ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ**

*Е. Одгерел - советник ведомства по интеллектуальной
собственности Монголии*

Уважаемые участники симпозиума!

Хочу поделиться с опытом Монголии в области интеллектуальной собственности и традиционных знаний. В настоящее время в Монголии уже сформировалась базовая составляющая системы защиты традиционных знаний. При этом необходимо отметить, что сущность рассматриваемого вопроса имеет системный характер, следовательно, затрагивает все формы охраны интеллектуальной собственности. Это, прежде всего, отражается в механизмах защиты традиционных знаний.

Основной базой создания механизма защиты традиционных знаний являются законы по интеллектуальной собственности, в частности, Патентный закон 2006 года, Закон "Об авторском праве и смежных правах" 2006 года, Закон "О товарных знаках и географических указаниях" 2003 года, Закон "О запрете недобросовестной конкуренции" 2000 года. Кроме того, Законы по окружающей среде, сельскому хозяйству, земледелию, здравоохранению, а также обычные права, к примеру, таможенные, традиционные, и другие неписанные законы выступают в качестве составляющих компонентов.

Благодаря этой законодательной базе, система защиты традиционных знаний приобретает качественно новую дефиницию. Одним словом, инновации, основанные на традициях, защищаются правами на интеллектуальную собственность. Данное положение очень успешно применяется в Монголии. Например, в ведомстве по интеллектуальной собственности Монголии на сегодняшний день более 100 изобретений, основанных на традициях, защищены патентами. К ним можно отнести пищевую промышленность, где мясные и молочные продукты, такие как метод приготовления сока из сухого творога, метод лиофилизации кобыльего молока, метод приготовления молочного напитка с облепихой, метод приготовления сухого творога с облепихой, запатентованы. Кроме того, в области фармакологии медикаменты и лекарственные композиции, основанные на традиционной медицине, в частности Zambaga-100, Biraaga-5, а также инновационные художественные замыслы, основанные на фольклорной тематике, к примеру войлочные изделия, ковры, украшения, ювелирные изделия охраняются патентами. При этом охрана книг и других изданий, относящиеся к традиционным знаниям, производных работ, исполнение фольклорных песен, тан-

цев, горлового пения регулируются Законом "Об авторском праве". Защита сертификационных марок, географических указаний, традиционной медицины определены в Законе о товарных знаках и географических указаниях. К примеру, сертификационная марка, владельцем которого является Fibermark Society, зарегистрирована в Монголии, в Японии, Китае и подана заявка на регистрацию в США. Если взять географические указания, тогда необходимо отметить то, что в данной сфере Монголия имеет тоже положительный опыт. Например, 8 монгольских географических указаний зарегистрированы в Монголии, заявка на географические указания Gobi Desert Camel Wool (шерсть верблюда пустыни Гоби) подана на рассмотрение в ЕС, а также географическое указание "монгольское мясо" зарегистрировано в Монголии и подготовлено для подачи заявки в ЕС. Кроме того, в Торговой палате основан Национальный центр географических указаний (GINC), который предоставляет юридические консультации по практическим вопросам в области географических указаний, поддерживает экспертный потенциал продукции в рамках географических указаний, при этом в своей деятельности Национальный центр подчеркивает важность признания и защиты монгольских местных производителей.

Немаловажным вопросом являются также проблемы национальной защиты традиционных знаний. Национальный механизм защиты требует наличия законов в области интеллектуальной собственности, особенно необходим закон по защите традиционных знаний, который имел бы территориальный характер действия. Но вместе с тем, Монголия, как развивающееся государство поддерживает незыблемость международных документов. При введении национального законодательства, мы столкнулись так называемым «региональным» вопросом традиционных знаний. Общность культурно-мировоззренческих основ, а также историко-культурных параметров способствовало появлению «региональных» вопросов. Это касается Автономного района Внутренней Монголии и Тибета в Китайской Народной Республике, а также Тувы, Бурятии и Калмыкии в Российской Федерации. Для решения проблем традиционных знаний в 1998 году был принят Национальный специализированный план действий (NFAP), предназначенный «стратегическому содействию и усовершенствованию использования системы интеллектуальной собственности в Монголии». Согласно Национальному плану в 2002 году было запрошено положение "О помощи экспертов по традиционным знаниям и связанным с ними генетическими ресурсами". В 2005 году в целях определения приоритетных областей для защиты интеллектуальной собственности, традиционных знаний и генетических ресурсов, а также определения административных, законодательных и политических мер для обеспечения эффективной правовой защиты традиционных знаний и генетических ресурсов в Монголию прибыла Миссия экспертов ВОИС. В работе этой миссии участвовали министерство культуры, министерство здравоохранения, Международный институт кочевой цивилизации, Сельскохозяйственный университет, Центр по нематериальному наследию. В том же году состоялась очередная миссия Национального консультативного заседания, в ходе которой была проведена дискуссия с монгольскими заинтересованными кругами. В дальнейшем в целях

обеспечения участия в заседании представителей министерств, а также заинтересованных лиц из государственного и частного сектора для обсуждения определенных приоритетных направлений в соответствующих интересующих их областях, координирования различных сфер интересов для того, чтобы достигнуть результатов правовой защиты, определения законодательных мер, которые Правительство Монголии сможет предпринять для того, чтобы обеспечить эффективную и адекватную защиту интеллектуальной собственности в приоритетных отраслях, состоялись очередные миссии. В итоге были определены три приоритетные области. Это - традиционная монгольская медицина, земледелие и окружающая среда, фольклор. Кроме того, было дано определение такому понятию как монгольские знания. Монгольские знания - это практические знания, основанные на кочевой цивилизации, которые передавались устно и со временем, выделяясь в ходе своего развития, обогащались восточным влиянием (китайским, индийским и тибетским).

Одним из приоритетных направлений, как мы уже отметили, является традиционная монгольская медицина. Традиционная медицина рассматривается как важная часть монгольских традиционных знаний. Придав особое значение развитию данной сферы, в 1999 году Правительство приняло государственную политику по развитию монгольской традиционной медицины. В данное время функционируют три основных института, имеющих коллекцию рецептов, основанных на традиционной медицине. К ним относятся: Корпорация традиционной медицинской науки, технологий и продукции Монголии, Институт по изучению заболеваний печени, Монастырь целителей Ламы Mamda Datsan. При этом создана документация о монгольской традиционной медицине в цифровом формате. Подобная документация может служить в качестве защиты, а также как позитивная и ограждающая защита (обеспечение защиты прав на интеллектуальную собственность, традиционные знания Монголии против незаконного вторжения третьей стороны) для содействия достижения целей национальной политики. В рамках данного направления, в целях изучения индийского опыта в систематизации документов информационной системы традиционных знаний, обзора индийской системы медицины (Ayurveda, Unani и Siddha), изучения опыта Цифровой библиотеки по традиционным знаниям (TDKL), технических характеристик и технологических вопросов по формированию TDKL в 2006 году состоялся ознакомительный визит в Национальный институт научной информации и информационных ресурсов (NISCAIR) Индии. В ходе визита была рассмотрена возможная структура по формированию TDKL в Монголии, вопросы технического сотрудничества, финансирования и стоимости запуска проекта. Итогом визита стало сотрудничество по обработке документации и баз данных между Правительством Монголии и Правительством Индии, но рассмотрение их опыта, касающегося Цифровой библиотеки по традиционным знаниям, документирование знаний, охватывающих Ayurveda, было длительным из-за недостатка финансовых средств с нашей стороны. Кроме того, были выявлены следующие проблемы:

- Наличие традиционной монгольской медицины в основном на тибетском языке и рукописях.
- Развитие программного обеспечения.
- Требуются опытные люди со знанием традиционной медицины и тибетского языка.

Исходя из вышеизложенного, IPOM подало предложение в Министерство финансов по проекту TKDL с тем, чтобы он был профинансирован с помощью счета помощи в целях развития Программы «Вызовы Тысячелетия».

Еще одним приоритетным направлением является земледелие и окружающая среда. В 1996 году Монголия присоединилась к Конвенции по биологическому разнообразию (CBD). В результате учрежден Координационный комитет, который регулирует обязательства Монголии. При этом Конвенция признает, что предотвращение уничтожения окружающей среды зависит от традиционных знаний. Наиболее актуальными вопросами в данном направлении являются вопросы относительно генетических ресурсов и биотехнологий, в частности, помеси черного козла, экстракта дикого чеснока, экстракта лука. Кроме того, министерством окружающей среды была установлена база данных, относящаяся к биоразнообразию (животные, растения, микроорганизмы). Подобная база данных послужит защитой против претензий третьих лиц на права объектов интеллектуальной собственности.

Следующим приоритетным направлением признан фольклор, имеющий характеристику как нематериального наследия.

С древних времен монгольские кочевники, мигрируя по широким степям Центральной Азии, основали цивилизацию под мировым названием «Кочевая цивилизация». Кочевые монголы ежедневно в тесном контакте взаимодействовали с природой и их жизнь зависела от природы. Народное искусство Монголии - это обычаи, традиции и праздники тесно связаны с природой, выражая тысячи событий через ритм.

Гордостью Монголии являются шедевры мирового устного наследия. К примеру: музыка Morin khuur - это уникальное традиционное искусство, основанное монголами в родных краях. В 2003 году традиционная музыка Morin huur была провозглашена в качестве шедевра устного нематериального культурного наследия человечества. В 2005 году «Urtiin Duu» провозглашен традиционной народной песней «Long Song». При этом Morin khuur имеет неразрывные связи с Long Songs. Гитара Morin khuur с 2 струнами - это исключительно уникальный инструмент, который невозможно найти среди любой другой нации мира. Когда мы слушаем музыку Morin khuur и Long Songs мы думаем о широких степях Монголии и о вечно голубых облаках. Культурное и интеллектуальное наследие коренных народностей включает в себя традиционные обычаи, присущие конкретному народу, которым необходима правовая охрана. Кратко остановимся на Законе о защите нематериального культурного наследия.

Целью данного закона является регулирование отношений, связанных с изучением, регистрацией, исследованием, классификацией, оценкой, охраной,

защитой, содействием, восстановлением, передачей, владением и использованием культурного наследия и материальная защита.

Нематериальное культурное наследие Монголии включает интеллектуальную культурную собственность, обладание важным в области истории, этнографии, народной мудрости, обычаями, артистизмом, техническими приемами, искусством и наукой, которые были переданы посредством традиций, не физическими способами, которые являются чистым выражением народного таланта, знания, практики, мудрости и навыков.

В нематериальное наследие, в соответствии с законом, входит список одаренных хранителей, которые обладают мастерством и качествами принятия нематериального наследия. В 1998 в сотрудничестве с ЮНЕСКО был создан Национальный центр по нематериальному культурному наследию. Под эгидой ЮНЕСКО зарегистрировали исполнителей *Mogin khuur Long song* и *saga*, горлового пения и хранителей других традиционных обычаев, была узаконена их аудио- и видеодокументация. Документация и реестр в целом являются основанием на интеллектуальную собственность. Они обеспечивают подтверждением известного уровня. Получить охрану на традиционные знания становится более сложной для тех, кто не является истинным владельцем или обладателем.

Поскольку с каждым годом растет интерес к традиционным знаниям и генетическим ресурсам, возникла необходимость создания правового русла традиционных знаний. Так в октябре 2005 было проведено Официальное заседание с заместителем Премьер-министра, вице-спикером Парламента и Председателем Постоянного комитета по Закону "Об охране традиционных знаний", так же в октябре 2005 года состоялось обсуждение и подготовка проекта Закона по охране традиционных знаний.

Целью данного Закона являются:

- охрана традиционных знаний от незаконного использования;
- регулирование доступа к традиционным знаниям;
- обеспечение честного и объективного распределения выгод от использования традиционных знаний.

Основные положения закона включают в себе следующие вопросы:

- масштаб охраняемых объектов;
- право на охрану;
- предварительное согласие;
- охват (масштаб) охраны;
- компенсация и распределение прибылей;
- регистрация;
- государственный компетентный орган (ГКО);
- государственный Доверительный фонд;
- устойчивая охрана.

Кратко остановимся на положениях Закона. Согласно положениям Закона "правообладатель" означает традиционное сообщество, которое создает, сохраняет и переводит знания в традиционный и взаимосвязанный с поколениями

контекст, в случаях, когда держатель знаний может быть идентифицирован, или весь монгольский народ, когда держатель знаний не может быть идентифицирован. "Государственный компетентный орган" означает правительственное агентство, занимающееся вопросами интеллектуальной собственности. В тех случаях, когда обладатель традиционных знаний не может быть определен, но традиционные знания содержатся в закодированном виде в системах традиционных знаний и проходят из поколения в поколение, в частности ноу-хау, умения, практика и изучение традиционной медицины, приемы которой содержатся в древнем медицинском наследии, в сокровищницах и во владениях, то тогда обладателем прав будет монгольский народ. В таких случаях права монгольского народа будут осуществляться государственным компетентным органом от имени монгольского народа.

Государственный компетентный орган устанавливает регистрационные процедуры для целей облегчения охраны, а также соответствующую компенсацию за использование традиционных знаний. Этот же орган ведет Государственный реестр монгольских традиционных знаний и формирует цифровые библиотеки, базы данных и другие записи, имеющие отношение к традиционным знаниям. Носители традиционных знаний могут получить разрешение зарегистрировать свои знания в Государственном Реестре. Согласно Закону, после консультаций с заинтересованными сторонами Государственный компетентный орган должен регистрировать все выявленные традиционные знания, которые:

- созданы, сохранены и переведены в традиционный или взаимосвязанный между поколениями контекст;
- четко связаны с традиционными сообществами людей, которые сохраняют их и передают из поколения в поколение;
- являются неотъемлемой частью культурной идентификации традиционного сообщества людей, которые признаны носителями этих знаний;
- являются неотъемлемой частью систем традиционных знаний, в частности, систем традиционной медицины.

Для того, чтобы воспрепятствовать спорам в отношении патентных заявок, ждущих своего рассмотрения или другого рода вмешательства на основании ранее раскрытого традиционного знания, Государственный компетентный орган дает доступ к информации, содержащейся в Государственном Реестре, главным патентным ведомствам мира, для того, чтобы данная заявка рассматривалась в качестве приоритета при экспертизе на новизну и патентоспособность. Государственный компетентный орган должен принять меры для включения информации по выявленным традиционным знаниям, содержащимся в Государственном Реестре в соответствующие согласованные многосторонние системы по превентивной охране традиционных знаний, такие как Список минимальной документации РСТ. После проведения поиска и экспертизы на выдачу соответствующего охранного документа на объект промышленной собственности, Государственный компетентный орган должен попытаться обнаружить максимальное количество существенных выявленных традиционных знаний, содержащихся в Государственном Реестре, электронных библиотеках, в базах данных или

в других записях и принять их во внимание, прежде чем выдать право на объект промышленной собственности.

В целях полного сохранения и развития традиционных знаний, принадлежащих монгольскому народу, в этом же Законе были даны основные положения, касающиеся Национального доверительного фонда. Согласно этим положениям:

- доверительный фонд будет иметь техническую, экономическую, административную и финансовую независимость;
- доверительный фонд должен обеспечивать объективные компенсации, как того требует Закон;
- дополнительные ресурсы Доверительного фонда обеспечиваются за счет государственного бюджета, международного технического сотрудничества, добровольных взносов и штрафов, предусмотренных Законом;
- доверительный фонд управляется Доверительным советом, состоящим из семи членов, представляющих монгольские заинтересованные стороны.

Таким образом, мы рассмотрели опыт Монголии в области охраны традиционных знаний на конкретных примерах.

Спасибо за внимание!

**УЧАСТИЕ РОСПАТЕНТА В ВЫПОЛНЕНИИ
ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, ГЕНЕТИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ,
ТРАДИЦИОННЫМ ЗНАНИЯМ И ФОЛЬКЛОРУ**

*Л.Н. Симонова - заместитель начальника Управления
международного сотрудничества Роспатента*

Несколько слов о законодательстве Российской Федерации в области охраны традиционных знаний.

Область охраны традиционных знаний в Российской Федерации регулируется целым рядом положений федерального законодательства.

В федеральных Законах Российской Федерации "О территориях традиционного природопользования коренных и малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" и ряде других установлены правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Российской Федерации, защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов. Права, предоставляемые этими законами, касаются сохранения объектов культуры народов, включая традиционные знания, но не охраны их как объектов интеллектуальной собственности. То же относится и к фольклору. При этом сохранение фольклора, традиционной культуры народов, населяющих Российскую Федерацию, включая коренных и малочисленных народов, является частью государственной политики в области культуры. В стране существует мощная государственная система Домов и Центров народного творчества, возглавляемая Государственным Российским Домом народного творчества (ГРДНТ). Эти Дома и центры народного творчества как филиалы действуют во всех 89 административных округах Российской Федерации. Государственный Российский Дом народного творчества является подведомственным учреждением Федерального агентства по культуре и кинематографии. Филиалы ГРДНТ работают непосредственно с местными фольклорными коллективами и носителями фольклора, уделяя особое внимание малочисленным народам.

В России создан и активно работает Национальный комитет по сохранению нематериального культурного наследия. Он существует на базе ГРДНТ под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Этот комитет активно участвовал в подготовке материалов для ЮНЕСКО по кандидатурам

на "Провозглашение шедевров нематериального культурного наследия человечества". В результате в последние годы два культурных явления - традиционная культура семейских (староверы) Забайкалья и народный эпос якутов "олонхо" объявлены шедеврами нематериального наследия человечества.

Огромное внимание уделяется созданию и пополнению базы данных по фольклору коренных народов. Этим в первую очередь занимаются филиалы на местах. В результате систематической исследовательской и аналитической работы создаются регистры коренных народов, сборники с описанием явлений традиционной культуры (с фотографиями, описанием, перечнем носителей и т.п.).

Работа по сохранению традиционной культуры проводится на кафедрах фольклора и традиционной культуры, в частности, в Московском университете культуры и искусства, в отделении фольклора Союза композиторов России и в других учреждениях и организациях, связанных в своей деятельности с народным творчеством.

Отношения в области народных художественных промыслов, касающиеся правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, регулируются законодательством Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Согласно Федеральному Закону Российской Федерации "О народных художественных промыслах" отнесение изделий к изделиям народных художественных промыслов осуществляется на основе решений художественно-экспертных советов в соответствии с перечнем видов производств и групп изделий народных художественных промыслов, который утверждается в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Места традиционного бытования народных художественных промыслов устанавливаются субъектами Российской Федерации.

Традиционно к объектам прикладного народного творчества в Российской Федерации относились и относятся следующие группы художественных изделий:

- изделия из керамики (Гжель, Дулево и др.);
- изделия узорного ткачества, ковры, декоративные ткани, изделия из меха, кожи;
- изделия из камня;
- изделия из металла, художественное литье (Жестовские изделия. Каслинское литье);
- изделия из дерева, бересты (Палех, Хохлома, Мстера);
- изделия из кости.

Многие художественные изделия в настоящее время оформляются и рассматриваются в качестве промышленных образцов, охраняемых в рамках патентного законодательства Российской Федерации с учетом "Типового положения о художественно-экспертном Совете по народным художественным промыслам" и Правил регистрации образцов изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства.

Большое количество заявок поступает из закрытого акционерного общества "Объединение Гжель" Московской области.

Гжель - старинный гончарный район, возникший в 50 верстах от Москвы. Край этот был необычайно богат гончарными глинами. Поэтому едва ли не все население почти трех десятков окрестных деревень и сел издавна занималось изготовлением глиняной посуды, тем более что и в топливе недостатка не было - вокруг тянулись дремучие леса.

Художественные решения народного творчества, относящиеся к изделиям из дерева с хохломской росписью, также оформляются заявками на промышленные образцы.

В орнаменте Хохломы утверждены характерные для народного декоративного творчества черты: большая образная выразительность росписи, декоративность, предельная строгость и скупость изобразительных средств.

Опыт рассмотрения объектов народного творчества в качестве промышленных образцов показывает, что в настоящее время состояние дел по вопросу охраны этих объектов удовлетворительное.

При рассмотрении вопроса охвата действующей системой интеллектуальной собственности вышеуказанных объектов особое внимание следует уделить и охране географических указаний и/или наименований мест происхождения товаров, которые выделяют товары, создаваемые на территории страны, а также происходящие из региона или местности на территории страны, когда репутация, качество и другие характеристики товаров существенно обуславливаются их географическим происхождением.

Как показывает практика, особые свойства товаров в большинстве случаев, находятся в неразрывной связи природных условий и людских факторов. Неповторимые природные условия географического объекта влияют на формирование народных традиций и специфических технологий. Примером этому может служить такой характерный промысел народов Чукотки, как резьба из кости с использованием китового уса и моржового клыка, поскольку определяется древнейшим промыслом ловли указанных животных.

Многие факторы придают товарам те неповторимые устойчивые особые свойства, которые отличают их от подделок. Можно привести такие примеры как дулевский фарфор, торжокское золотое шитье, хохлома, оренбургский пуховый платок, ломоносовский фарфор, гжель, каслинское литье, палех, вологодские кружева и др.

Законодательство Российской Федерации в области наименований мест происхождения товаров создает необходимый правовой механизм для охраны прав участников хозяйственной деятельности, изготавливающих товары, обладающие особыми свойствами, и направлено на поддержание и стимулирование государством развития традиционных промыслов и ремесел.

Возвращаясь к теме доклада "Участие Роспатента в выполнении основных задач Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору" (далее Комитет),

полагаю целесообразным привести цитату. Вот как определяет основные задачи данного Комитета ВОИС один из документов Генеральной Ассамблеи ВОИС:

«Комитет призван обеспечить прогресс в направлении всеобщего международного понимания наилучших методов охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры от незаконного присвоения и использования.

Основная цель состоит в оказании поддержки обладателям и хранителям традиционных знаний и традиционных выражений культуры в осуществлении более эффективного контроля за тем, каким образом используются и распространяются эти жизненно важные элементы их культурной самобытности, а также в укреплении правовых аспектов в плане признания и уважения их прав.

В ходе обсуждений в рамках Комитета многие участники призывали к выработке конкретных международных правовых документов для достижения этой цели. Государства-члены ВОИС пока не достигли консенсуса относительно конкретного формата и статуса результатов этой работы. Однако сам процесс, осуществляемый в рамках Комитета, позволил разработать проект целей и принципов правовой охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры от незаконного присвоения и использования.

Комитет получил от Генеральной Ассамблеи ВОИС руководящие указания ускорить свою работу и сосредоточить внимание, в частности, на международном аспекте интеллектуальной собственности и генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора традиционных выражений культуры. Мандат не исключает никаких результатов работы, в том числе возможной выработки международного документа или документов в этой области, без ущерба для работы, проводимой в рамках других форумов».

Данная формулировка появилась осенью 2007 года.

Она достаточно гибкая и широкая.

В настоящее время Комитетом сформулированы политические цели и руководящие принципы охраны традиционных знаний и фольклора. Кроме того, в двух документах, появившихся на 8-ой сессии, где сформулированы упомянутые выше цели и принципы, представлены и существенные принципы охраны соответственно традиционных знаний и фольклора, оформленные в виде статей, то есть содержатся нормы материального права охраны этих объектов.

Большая часть делегаций, в том числе и Российская Федерация, поддержала политические цели охраны фольклора и традиционных знаний, таких как:

- признание целостного характера традиционных знаний и их социального, духовного, экономического, интеллектуального, образовательного и культурного значения;
- содействие уважению систем традиционных знаний во имя достоинства, культурной целостности, интеллектуальных и духовных ценностей обладателей традиционных знаний, которые сохраняют и приумножают эти системы;
- содействие и поддержание сохранения и приумножения традиционных знаний;
- оказание поддержки системам традиционных знаний;

- содействие охране традиционных знаний;
- сдерживание недобросовестного и неправомерного использования традиционных знаний;
- обеспечение соответствия с релевантными международными соглашениями и процессами;
- содействие совместному использованию на справедливой основе выгод, возникающих в результате использования традиционных знаний;
- повышение прозрачности и взаимного доверия в отношениях между обладателями традиционных знаний с одной стороны, и академическими, коммерческими, педагогическими, государственными и другими пользователями традиционных знаний с другой стороны, в том числе путем содействия присоединению к этическим нормам поведения и принципам свободного и основанного на полученной информации согласия.

Поддерживаем мы и такие руководящие принципы охраны традиционных знаний, как:

- принцип эффективности и доступности охраны;
- принцип уважения и гармонизации с международными и региональными соглашениями и договорами;
- принцип гибкости и всесторонности;
- принцип признания отличительных черт традиционных знаний.

При этом в отношении формулировок, касающихся материальных норм права охраны фольклора и традиционных знаний, на заседаниях Комитета были высказаны противоречивые мнения. В частности, у ряда делегаций само появление в документах формата в виде статей материального права вызвало недоумение. Было отмечено, что торопиться с юридической формой охраны не надо, необходимо разработать систему охраны сначала на национальном уровне, формулировки недостаточно гибки и при этом выходят за рамки области интеллектуальной собственности. Детального обсуждения третьей части документов не состоялось.

Роспатент принимает участие в работе Комитета с 2001 года. В делегацию Роспатента на сессии Комитета входят сотрудники Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и некоторых подразделений Федерального института промышленной собственности (ФГУ ФИПС). Кроме того, к участию в работе сессий Комитета по рекомендации Министерства культуры Российской Федерации привлекались сотрудники Государственного Российского Дома народного творчества. Параллельно с сессиями Комитета представители Роспатента четырежды (с 9-ой по 12-ую сессии) принимали участие в работе Консультативного комитета Добровольного Фонда, который был учрежден решением Генеральной Ассамблеи ВОИС (документ WO/GA/32/6). Добровольный Фонд был учрежден для финансирования участия в работе Комитета представителей коренных и местных сообществ, которые должным образом аккредитованы, а также механизм его функционирования.

Сотрудники Роспатента принимали участие и в работах, проводимых Комитетом в межсессионный период.

Была подготовлена информация по пяти анкетам, которая впоследствии была использована для подготовки обзорных документов Комитета:

- обзор существующей системы охраны интеллектуальной собственности для охраны традиционных знаний, существующие формы охраны традиционных знаний как объектов интеллектуальной собственности;
- обзор: существующие договорные соглашения и практика, касающаяся интеллектуальной собственности, доступа к генетическим ресурсам и распределения выгоды от их использования;
- требования к раскрытию в патентных заявках источников генетических ресурсов;
- обзор по базам данных и реестрам, содержащим информацию о генетических ресурсах и связанных с ними традиционных знаний;
- признание традиционных знаний патентной системой.

Представители Роспатента принимали участие в разработке элементов охраны традиционных знаний и в рамках других комитетов ВОИС, занимавшихся данной проблемой:

1. Постоянный комитет по информационным технологиям в 1999 году одобрил стратегический план Комитета по информационным технологиям в XXI веке, который включает вопросы создания баз данных по традиционным знаниям (разработка Цифровой библиотеки ВОИС по традиционным знаниям).

2. Постоянный комитет по патентному праву (SCP) обсуждал определение термина «уровень техники» в рамках Договора по патентному праву. При работе над проектом Договора о патентном праве была собрана и проанализирована информация по вопросам, касающимся уровня техники.

3. Комитет экспертов Специального союза по Международной патентной классификации (Союз МПК) рассматривал проект классификации ресурсов традиционных знаний (ТКРС) для того, чтобы определить взаимоотношение между этой классификацией и МПК. Были разработаны предложения по совершенствованию ТКРС.

4. Рабочая группа по реформированию РСТ - получила для рассмотрения предложение Швейцарии, касающееся включения Декларации о раскрытии источника генетического ресурса в материалы заявки, поданной по процедуре РСТ (до настоящего времени не рассматривалось).

В рамках работ, связанных с выполнением основных задач Комитета в Роспатенте в 2002-2003 годах было проведено исследование «Разработка нормативно-правовой документации по учету интеллектуальной собственности при заключении договоров о доступе к генетическим ресурсам и традиционным знаниям», в котором изучались возможности охраны этих объектов существующей системой интеллектуальной собственности и были разработаны рекомендации по возможным направлениям их документирования, систематизации и правовой охраны (в Российской Федерации отсутствуют специальные системы охраны, документирования и классификации генетических ресурсов и традиционных знаний).

В итоге выполнения исследования получены следующие результаты:

- подготовлен перечень баз данных, содержащих информацию по генетическим ресурсам и традиционным знаниям, проведен анализ условий доступа к указанным базам данных;
- подготовлен проект методических рекомендаций по учету и распределению прав интеллектуальной собственности в договорах о доступе и передаче генетических ресурсов и сопутствующих им традиционных знаний;
- разработан примерный договор о доступе к генетическим ресурсам и распределению выгоды от их использования.

Данные результаты были использованы при формировании позиции делегации Роспатента на сессиях Комитета ВОИС.

Кроме того, в июне 2003 года совместно с ВОИС проведен Международный форум по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору, целью которого было привлечь как можно большее число сторон, заинтересованных в обсуждении вопросов, связанных с охраной традиционных знаний.

Вопросами, связанными с традиционными знаниями, помимо ВОИС занимаются и другие международные организации.

В феврале 2004 представители Роспатента приняли участие в заседании Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии (СОР 7), где был рассмотрен ряд вопросов, связанных с правами интеллектуальной собственности и относящихся к охране генетических ресурсов и соответствующих им традиционных знаний. В своих выступлениях на данной Конференции делегация Российской Федерации (представитель Роспатента) выразила согласие с предложениями по разработке элементов специальной (*sui generis*) системы для охраны традиционных знаний, нововведений и практик, касающихся необходимости сочетания так называемых защитных мер и позитивных мер для охраны традиционных знаний, нововведений и практики, высказала мнение, что одним из подходов к их эффективной охране являются базы данных и реестры; подчеркнула, что создавать их следует на добровольной основе, а не в обязательном порядке, а их создание должно быть основано на предварительном обоснованном согласии коренных и местных общин.

В своих выступлениях Российская Федерация поддерживает работу Комитета ВОИС по развитию проекта политических целей и общих руководящих принципов, что обеспечивает хорошую основу для дальнейшего конструктивного обсуждения Комитетом проблем охраны традиционных знаний.

Что касается вопроса выбора вида международного инструмента (или инструментов) для охраны традиционных знаний, то Российская Федерация поддерживает поэтапный подход к такому выбору, исходя из того, что национальное законодательство по охране традиционных знаний государств-участников Комитета в настоящее время находится на разной стадии развития, в некоторых государствах (в том числе и в Российской Федерации) фольклор, например, не охраняется законом.

Существуют вопросы, являющиеся одинаково важными как для национального законодательства, так и для международного (объекты охраны, субъекты охраны, цели охраны и т.д.), которые еще не определены в национальных законодательствах многих стран, и что это надо учесть при дальнейшей разработке международных механизмов.

При предоставлении охраны объектам интеллектуальной собственности важным является четкое определение таких понятий, как:

- субъект предоставляемой охраны;
- объект охраны;
- объем предоставляемых прав;
- срок действия охраны.

При обсуждении вопроса международного уровня охраны традиционных знаний следует ориентироваться на то, что в международный документ(ы) следует включать минимум стандартов охраны, а формулировки положений международного документа(ов) должны быть гибкими.

Вопрос определения правообладателей является одним из ключевых.

Проблема при определении правообладателей заключается в том, что наличествует такое явление как взаимопроникновение культур, и те или иные традиционные знания могут быть результатом творчества различных коренных сообществ.

При этом возникает вопрос: «Каким образом следует определять - какому сообществу принадлежат права на тот или иной объект, на основе каких критериев?»

Существует такое явление как переплетение культур различных народов на территории государства. Представители культурных сообществ, например, Российской Федерации, могут проживать как на территории различных субъектов федерации, так и на территории других государств, что также необходимо учесть при определении правообладателя.

При определении, какие проблемы нужно рассматривать на международном уровне, сначала необходимо определить субстантивные положения охраны традиционных знаний без относительного уровня их охраны.

Российская Федерация высказывается в поддержку работы Комитета по разработке системы охраны для традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами.

Комитету доложено, что Российское патентное ведомство проводило исследования по наиболее перспективным с нашей точки зрения, направлениям:

- по базам данных, содержащим информацию о генетических ресурсах, проводило разработку Методических рекомендаций по учету и распределению прав на интеллектуальную собственность в договорах о доступе и передаче генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний.

При этом мы констатируем, что для нас вопрос включения в материалы заявки на изобретение требований раскрытия страны происхождения генетических ресурсов в настоящий момент остается открытым.

Некоторые страны ввели соответствующие положения в национальное патентное законодательство, и мы предлагаем национальным патентным ведомствам поделиться опытом по этому вопросу, при этом понимая, что спрашивать патентные ведомства, практикующие процедуру раскрытия источника происхождения генетических ресурсов, об эффективности введения этой процедуры еще рано, однако, озвучиваем практические вопросы, ответы на которые нам хотелось бы получить:

- Что входит в состав документов, необходимых для предоставления в патентное ведомство при подаче заявки на изобретение?

- Как патентное ведомство проверяет эту информацию (если оно ее проверяет)?

- Если в заявке упомянуты несколько видов генетических ресурсов - на все ли гребуются документы?

- Требуется ли копия непосредственно договора о передаче генетических ресурсов или другой документ? Дело в том, что, во-первых, сам договор может быть весьма объемным, во-вторых, иногда договор содержит коммерческую информацию, которая является конфиденциальной.

- Если генетический ресурс представляет собой дикорастущее растение, произрастающее и в лесу, и в поле, и городском парке, - необходим ли документ для такого генетического ресурса или существуют исключения для дикорастущей флоры?

- Если генетический ресурс получен из Ботанического сада, т.е. генетический ресурс так называемого *ex situ* происхождения, страна происхождения которого известна, но свойства генетического ресурса (растения) уже, возможно, изменились вследствие его культивирования в другой среде, - достаточно ли указать название Ботанического сада и предъявить договор с ним?

- На какой стадии рассмотрения заявки принимается решение о правильности раскрытия происхождения генетических ресурсов - на стадии формальной экспертизы или к этому процессу подключены эксперты, осуществляющие экспертизу по существу?

- Понадобилась ли разработка специальных инструкций для экспертов и руководств для заявителей? Можно ли с ними ознакомиться?

- Что из представленной заявителем информации о происхождении генетических ресурсов публикуется при издании патента?

- Как предполагается использовать информацию о происхождении генетических ресурсов в дальнейшем?

- Предполагается ли составление какой-либо базы данных, если информация, полученная от заявителя, проходит проверку на достоверность?

Список вопросов может быть продолжен.

Роспатент сотрудничает с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ).

Представители АКМНСС и ДВ РФ несколько раз участвовали в работе Комитета ВОИС (Ассоциация зарегистрирована на нем в качестве наблюдателя).

Роспатент информирует Ассоциацию, направляя отчеты каждой сессии с просьбой разослать их в региональные организации АКМНСС и ДВ РФ.

15 мая с.г. в Москве, в Общественной палате состоялась Международная научно-практическая конференция «Коренные малочисленные народы Севера в современной политике Российской Федерации».

В конференции приняли участие представители АКМНСС и ДВ РФ, Министерства регионального развития Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, МИДа России, а также Министерства по делам индейцев и Северных территорий Канады. Цель конференции, организованной российско-канадскими партнерами, состоит в том, чтобы способствовать открытому диалогу и обмену мнений коренных народов, ученых, экспертов и политиков в области дальнейшего развития КМНС в современной России и формирования рекомендаций для совершенствования политики Российской Федерации.

Роспатент был приглашен на данную конференцию. Мы воспользовались данным приглашением, подготовили и размножили информационный материал о работе Комитета ВОИС. Кроме того, удалось выступить на одной из секций конференции - секции №1 «Законодательство о правах коренных малочисленных народов: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования».

В феврале 2008 г. в ВОИС была проведена 12-я сессия Комитета. На этой сессии, как и на нескольких предыдущих, начиная с 8-ой, рассматривались документы, содержащие проект материальных норм права, касающихся охраны традиционных знаний и фольклора.

Делегация Роспатента (как и некоторые делегаты других стран с развитой патентной системой) высказала некоторые замечания по данным документам, полагая, что ряд вопросов требует дополнительного исследования. Доводы сторонников этой позиции нашли отражение в решениях сессии, дискуссия будет продолжена в межсессионный период.

В настоящее время мы готовы продолжить эту работу. Роспатент, как и в предыдущие периоды работы, представит свои комментарии по вопросу, которые поступят из Секретариата ВОИС в ближайшее время.

Спасибо за внимание!

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ТРАДИЦИОННЫЕ ЗНАНИЯ

*М. М. Мамытов - академик ПАН КР, профессор
Кыргызгосмедакадемии*

**Глубокоуважаемые друзья, коллеги!
Дамы и господа!**

Термин «интеллектуальная собственность» довольно широко применяется в юриспруденции, в научной литературе, биотехнологии и практической деятельности людей разных стран мира. Происхождение самого понятия интеллектуальной собственности часто связывают с французским законодательством конца XVIII века. Действительно, традиция собственнического подхода к авторским и патентным правилам не только родилась во Франции, но и получила последовательное развитие как раз в работах французских философов Вольтера, Дидро, Гольбаха, Гельвеция и Руссо. Вышеперечисленные авторы указывают, что открытие и провозглашение всяких новых идей могут служить средством интеллектуальной собственности и быть полезным для общества и, несомненно, принадлежать тем, кто их создал и, в конечном счете, являться собственностью их творца.

Что такое собственность знают все. Когда идет речь о собственности, в первую очередь, имеются в виду материальные вещи. В то же время, об интеллектуальной собственности знают гораздо меньше. Между собственностью на материальные объекты и интеллектуальную собственность много общего, но имеются и принципиальные отличия. Сходство заключается, прежде всего, в том, что материальная и интеллектуальная собственность, как правило, имеют какую-то цену. Отличие заключается в том, что как тот или другой вид собственности сохраняет себя и защищает ее от других людей. Кроме того, интеллектуальная собственность характеризуется наличием неимущественных прав, таких как, право авторства, право на авторское имя и др.

Само понятие интеллектуальной собственности закреплено в Гражданском кодексе каждой страны, который признает исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Использование интеллектуальной собственности может осуществляться третьим лицом только с согласия правообладателя.

Как известно, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) является специализированным учреждением ООН, которая содействует охране интеллектуальной собственности во всем мире. ВОИС определяет интеллектуальную собственность как "совокупность литературных, художественных и научных произведений, изобретений и научных открытий во всех областях человеческой деятельности, а также всех других видов интеллектуальной деятельности". По моему мнению, основным объектом интеллектуальной собственности являются изобретения. А изобретение - это двигатель прогресса и мощный инструмент экономического развития общества. Все, что сегодня используется

человеком, было когда-то изобретено. В тоже время, существуют и другие очень важные объекты интеллектуальной собственности, например, «традиционные знания» со всеми их разнообразными видами и формами.

Как нам кажется, интеллектуальная собственность и традиционные знания неразрывно связаны между собой. Интеллектуальная собственность во многом базируется на традиционных знаниях. Сохранение несхожих систем знаний коренных народностей, дающих начало традиционным знаниям, было бы жизненно важным фактором их будущего благосостояния и устойчивого развития их интеллектуальной и культурной жизнеспособности. Для многих народностей и общин традиционные знания служат способом видения реального мира и неотъемлемы от образа жизни, их культурных ценностей, духовных убеждений и систем традиционного ведения различных видов деятельности. Это означает, что для них очень важно сохранять не только их традиционные знания, но и социальную и естественную среду обитания, нераздельной частью которой они являются. Традиционные знания имеют прочную практическую основу, поскольку они зачастую развиваются в форме интеллектуального ответа на потребности жизни, и оказывают прямое и непосредственное воздействие на общество в целом. Есть множество примеров важных отраслей науки и техники, берущие свое начало из традиционных знаний.

Культурное и интеллектуальное наследие коренных народностей включает в себя традиционные обычаи, знания и образ жизни, уникальные и присущие только тому или иному конкретному народу. Объект сохранения культурной и интеллектуальной собственности коренных народностей определяется на основе их обычаев, законов и практической деятельности соответствующей общины. Ими могут быть отдельные лица, группы людей или народы в целом, которые могут служить генераторами и хранителями традиционных знаний.

Наследие коренного народа как основа традиционных знаний включает в себя:

1. Язык, музыку, танцы, песни, обряды.
2. Духовность, святые места, останки предков.
3. Научно-технические и экологические знания.
4. Документы, связанные со всеми вышеперечисленными пунктами.

В большинстве случаев система традиционных знаний формировалась и закреплялась на протяжении многих столетий и неразрывно связана с обычаями, территориями и ресурсами коренных народов.

Под традиционными знаниями понимаются накопленные и постоянно расширяющиеся знания, опыт и представления коренных людей, имеющих давнюю историю взаимоотношения с их естественной средой. Они являются коллективным достоянием этих людей и тесно связаны с языком, на которых они говорят, с системой их социальных связей, их духовностью и мировоззрением. Коренные народы имеют право на защиту своей интеллектуальной собственности и требуют уважительного отношения к своим традиционным знаниям.

Сегодня владельцы традиционных знаний сталкиваются с различными трудностями. В некоторых случаях, на карту поставлено само существование

традиционных знаний. Внешнее социальное и другое экзогенное давление, вторжение современного стиля жизни могут ослабить сохранение или передачу традиционных знаний будущим поколениям. Порой, даже может возникнуть опасность утери самого языка, духовного мировосприятия и традиций отдельных народов. Можно привести множество примеров об исчезновении родного языка, общин, народностей, государства. Поэтому, основная задача сегодняшнего и завтрашнего дня - сохранение различных традиционных знаний, носителями которых являются отдельные группы людей, старейшины общин в различных областях человеческой деятельности.

Например, народная медицина существует и является областью традиционных знаний в неразрывной взаимосвязи с конкретной национальной традицией и культурой отдельного народа. У каждой народности, нации сложился свой арсенал народных способов лечения, который связан с их обычаями, традициями и верой исповедания. По признаку принадлежности к национальной особенности, традиционным знаниям, народная медицина подразделяется на русскую, китайскую, тибетскую, филиппинскую, индийскую, мексиканскую, корейскую, африканскую и др.

Мы знаем, что в доисторические времена существования человеческого общества, человек смог выжить в суровых условиях дикой природы только, слепо следуя тропой естественных законов природы. Выживание происходило в постоянном наблюдении за природой и сопоставлении ее явлений со своими действиями. Все, что мог делать человек в те времена - это повторять приемы и поведение представителей животного мира. В таком подражании обнаруживались те основные правила поведения, которые обеспечивали выживание самого человека. Полученные эмпирическим путем знания многократно повторялись и закреплялись, тем самым, превращались в традиционные знания. Постепенное накопление опыта позволило выявить взаимосвязь природных явлений. В частности, действие на организм человека различных продуктов растительного и животного мира. Например, в Индии традиционные знания племени Кани о лекарственных растениях привели к разработке препарата для спортивных целей, против стресса и усталости. В последующем они получили патент и добились серийного выпуска большой фармацевтической компании и, в настоящее время правом его пользования защищаются законом страны.

В 1978 году Всемирная организация здравоохранения впервые признала приемлемость традиционной медицины как одну из форм существования традиционных знаний и как источник первичной медико-санитарной помощи.

На сегодняшний день, народная медицина рассматривается как одна из отраслей науки, имеющей свои методы исследования и, вполне, может существовать параллельно с современной медициной. Поэтому, сегодня даже созданы крупные и уникальные центры и институты народной медицины.

Таким образом, традиционные знания и интеллектуальная собственность сегодня обеспечивают огромный прогресс во всех сферах человеческой деятельности и должны заслуживать внимания со стороны государства и находиться под защитой закона.

**РЕКОМЕНДАЦИИ,
ПРИНЯТЫЕ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ СИМПОЗИУМА**

С 17 по 18 июня 2008 года в г. Чолпон-Ата Кыргызской Республики, состоялся Международный симпозиум на тему «Интеллектуальная собственность и традиционные знания», организованный Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в сотрудничестве с Государственной патентной службой Кыргызской Республики, который проводился в рамках мероприятий, посвященных 15-летней годовщине создания Государственной патентной службы Кыргызской Республики.

Среди участников были представители ВОИС, Евразийской патентной организации, Казахского авторского общества, патентных ведомств Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации и Таджикистана, а также видные ученые, авторы, изобретатели Кыргызской Республики. Выступления с электронными презентациями были сделаны директором Государственной патентной службы Кыргызской Республики, представителями ВОИС, приглашенным докладчиком из Монгольского ведомства по интеллектуальной собственности, представителем Российского патентного ведомства и местными экспертами.

Международный симпозиум рассмотрел следующие вопросы:

основные концепции, проблемные вопросы, правовые и практические выводы относительно интеллектуальной собственности, традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры (выражения фольклора), а также последние результаты деятельности в данной области на международном уровне;

- программа ВОИС по увеличению потенциала управления правами на интеллектуальную собственность в странах с переходной экономикой;
- опыт Монголии и Российской Федерации в области охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры;
- Закон Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний».

Международный симпозиум также отметил и поддержал выводы Международного семинара по правам на интеллектуальную собственность и охране традиционных знаний, который состоялся в октябре 2005 г., в Ташкенте, Республика Узбекистан.

Участники Международного симпозиума особо отметили значимость и своевременность рассматриваемой темы для стран с переходной экономикой на следующих основаниях:

- рост интереса во всем мире к инновациям и творчеству, основанного на традиционных знаниях, генетических ресурсах и традиционных выражениях культуры, что приводит к возникновению правовых, этических, экономических и многих других вопросов;
- необходимость создания правовой базы для охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры, а также регу-

лирования взаимоотношений между интеллектуальной собственностью и доступом к генетическим ресурсам и распределения пользы от них, поскольку страны региона богаты генетическими ресурсами, а народы обладают системами традиционных знаний и выражениями культуры существенной ценности и должны быть достоянием всего человечества;

- необходимость сохранения культурного наследия стран региона, охраны и приумножения духовного и культурного богатства всех народов.

В ходе обсуждения участники Международного симпозиума отметили, что вопросы охраны традиционных знаний, генетических ресурсов и традиционных выражений культуры, а также доступа к ним и распределения пользы требует рассмотрения в тесном взаимодействии с вопросами охраны интеллектуальной собственности.

По итогам работы Международного симпозиума участники приняли следующие рекомендации:

- распространить по всем странам региона экземпляры Закона Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний». Разрешить ВОИС разместить текст Закона на своем веб-сайте, в качестве составной части базы данных по законам о традиционных знаниях других стран;

- подготовить краткую программу учебных примеров с целью освещения концептуализации, развития и проведения в жизнь Закона Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний» для всех стран региона. Запросить ВОИС о создании условий для доступа данной программы учебных примеров для других стран;

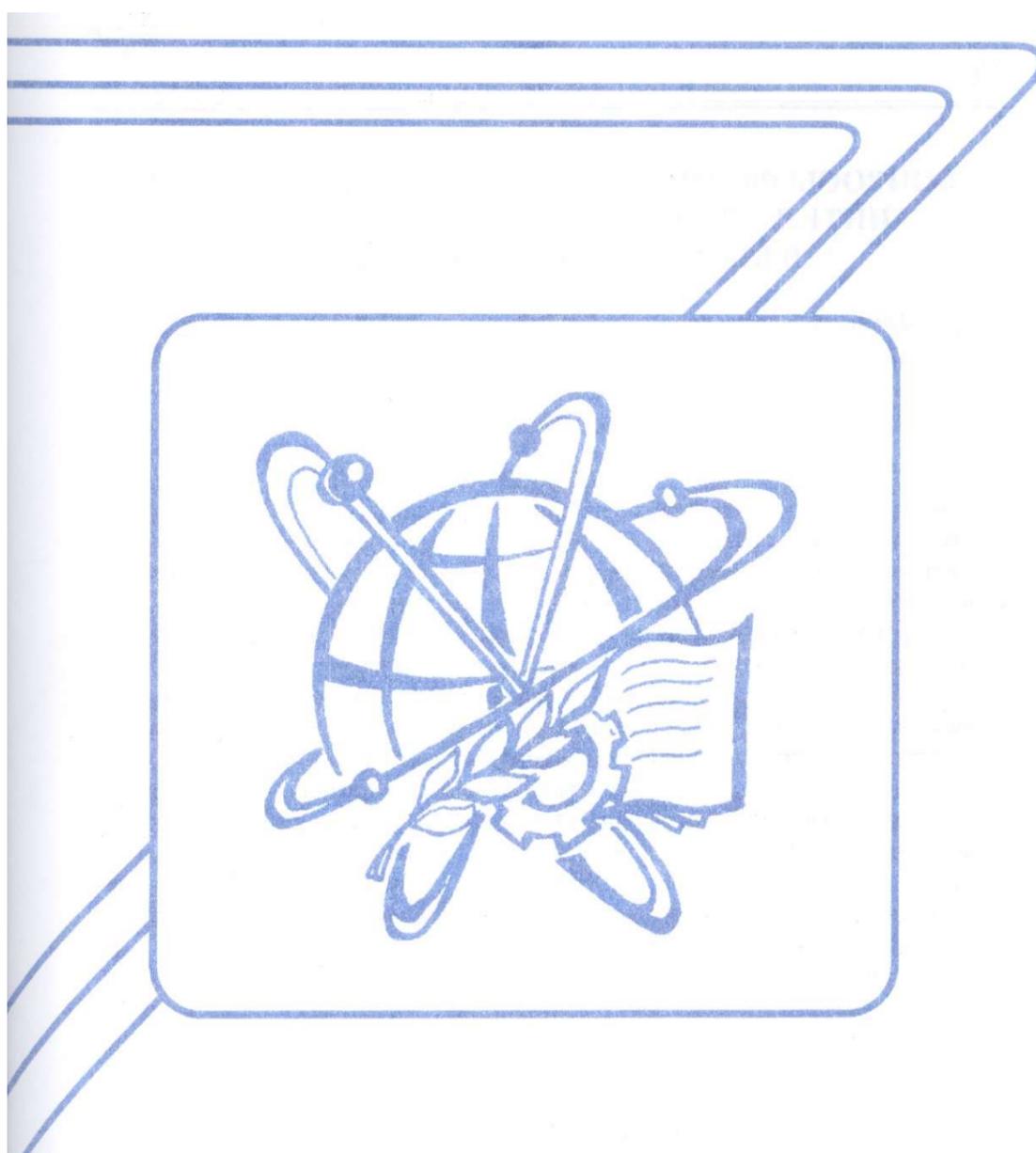
- изучить конкретные примеры использования традиционных знаний, культурных выражений и генетических ресурсов в регионе в качестве исходных данных для инноваций и творчества с целью определения и решения правовых, этических, практических, экономических и других вопросов, возникающих в таких случаях;

- организовывать подобные мероприятия в других странах региона для продолжения обсуждений по данным проблемам с целью дальнейшей охраны традиционных знаний и культурных выражений на национальном и международном уровнях;

- изучить вопросы дальнейшего менеджмента традиционных знаний и выражений культуры - до, во время и после документирования - для поддержки стран, желающих создать базы данных по традиционным знаниям и выражениям культуры и/или перевести в цифровую форму совокупность нематериального культурного наследия. По данным вопросам должен быть проведен семинар, результаты которого должны быть доступны для всех стран региона.

Участники симпозиума выразили признательность ВОИС и Государственной патентной службе Кыргызской Республики за проведение Международного симпозиума на тему «Интеллектуальная собственность и традиционные знания».

18 июня, 2008 года,
г. Чолпон-Ата. Кыргызская Республика



**ОХРАНА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*Токоев А. Т., исполнительный директор Государственного фонда
интеллектуальной собственности при Государственной
патентной службе Кыргызской Республики*

Введение

Интеллектуальная собственность, представляющая собой результаты творчества человеческого разума, человеческого интеллекта, вот уже более двухсот лет используется как важный инструмент технологического, экономического, социального и культурного развития общества, государства.

С провозглашением в нашей стране курса на создание рыночной экономики, правовым закреплением многообразия форм и видов собственности, признанием объектов интеллектуальной собственности (ОИС) реальным товаром резко повысилась значимость юридического оформления прав на этот вид собственности, ее правовой охраны и защиты от посягательств.

Следует отметить, что важнейшим условием обеспечения перевода экономики нашей страны на инновационный путь развития, повышения конкурентоспособности товаров и услуг отечественных товаропроизводителей, является введение в экономический оборот результатов научно-технической, изобретательской и творческой деятельности, т.е. формирование реального рынка интеллектуальной собственности.

В условиях ограниченности природных и других ресурсов, усиления процесса глобализации и ужесточения конкурентной борьбы преимущества получают те страны, экономика которых базируется на создании и использовании новых ОИС в ключевых отраслях.

Например, Япония несколько лет назад провозгласила в качестве главной цели и стратегической программы своего развития девиз «Общество, основанное на интеллектуальной собственности»¹. Развитие и охрана интеллектуальной собственности являются ключевыми в плане стратегического развития США, Западной Европы, Китая, Индии, России, Казахстана и других стран мира.

Система интеллектуальной собственности в независимом Кыргызстане прошла свой путь, начиная с образования Патентного управления при Государственном комитете по науке и новым технологиям в 1993 году до Государственной патентной службы Кыргызской Республики с 2007 года.

¹ Стратегическая программа создания, охраны и использования объектов интеллектуальной собственности в Японии // Изобретательство, том IV, 2004, №№ 7-8.

[КА

Государственная патентная служба Кыргызской Республики является органом государственного управления, осуществляющим единую государственную политику в области интеллектуальной собственности (объектов промышленной собственности, авторского права и смежных прав, нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности).

г
енной

Нормативно-правовая база охраны объектов интеллектуальной собственности в настоящее время включает более 130 нормативных правовых актов, включая и международные договоры Кыргызской Республики в области интеллектуальной собственности, в том числе 13 специальных законов, 22 многосторонних международных договоров.

гаты тво-
г двухсот
ического,

В целом в республике созданы нормативно-правовая, информационная и административная базы для включения ОИС в экономический оборот и их защиты от неправомерного использования.

экономи-
I, призна-
ком резко
бственно-

По своей природе ОИС представляет собой нематериальные (неосязаемые) активы. К ним относятся принадлежащие предприятиям и организациям ценности, не являющиеся физическими, вещественными объектами, но имеющие стоимостную, денежную оценку. Это компьютерные программы, патенты, авторские права, фирменные наименования, товарные знаки, технологические и технические новшества, проекты и другие ОИС, франшизы, арендные и другие имущественные права. В соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), чтобы объект считался нематериальным активом, необходимо, чтобы он был измеряемым, значимым и достоверным, то есть соответствовал критериям идентифицируемости, контроля над ресурсами и наличия будущих экономических выгод".

да эконо-
нкуренто-
является
изобрета-
ла интел-

Активы интеллектуальной собственности приобретают все большее значение как показатель жизнеспособности фирмы и ее будущей производительности. В 1982 году около 62 процентов корпоративных активов в США являлись материальными активами, но к 2000 году эта цифра сократилась до 30 процентов. В начале 90-х годов нематериальные активы составляли в Европе более одной трети от общего объема активов. Если взять данные по США за 2001 год, то основные отрасли промышленности, охраняемые авторским правом, внесли свой вклад в экономику в объеме 791,2 млрд. долл., что составляет 7,75 процентов ВВП. Данные по другим странам показывают следующее (в процентах): Австралия - 3,3; Бразилия - 6,8; Финляндия - 5,0; Нидерланды - 5,5¹.

ения про-
тства полу-
пзовании

Подобно тому, как формируется и развивается рынок недвижимости, движимости, потребительских товаров и услуг, ценных бумаг и т.д. в нашей стране

;е главной
, основан-
ктуальной
гия США,
ира.

[ргызстане
\ Государ-
/дарствен-

² Международные стандарты оценки. Шестое издание 2003 (МСО 2003). — М.: Российское общество оценщиков, 2004. - 423 с.

¹ Международные стандарты финансовой отчетности 2006: издание на русском языке М.: Аскери - АССА, 2006, с. 537-569.

¹ Камил Идрис. Интеллектуальная собственность - мощный инструмент экономического роста / Пер. с англ. - М.: Роспатент, 2004. - 450 с.

интеллекту-

формируются и развиваются отдельные элементы рынка ОИС.

С учетом вышеизложенного в данной статье рассматриваются некоторые аспекты формирования рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике.

Рынок лицензий и лицензионная торговля

В качестве одной из форм (способов) включения ОИС в экономический оборот выступает лицензионная торговля, формирование и регулирование рынка лицензий на ОИС.

В отличие от лицензий - разрешений, выдаваемых государственными органами на осуществление определенного вида экономической деятельности, предоставление лицензий на ОИС представляет собой торговую сделку, по которой лицензиар (продавец) предоставляет лицензиату (покупателю) право (лицензию) на использование ОИС на согласованных коммерческих условиях.

Именно в этом и состоит специфика ОИС как товаров рынка и проявление экономической сущности лицензионных договоров, по которым передаются не вещи, а нематериальные категории.

В целом рынок лицензий представляет собой систему экономических отношений, определяющую движение ОИС и взаимоотношения лицензиаров и лицензиатов в сфере обмена. Как и любой товарный рынок, международные и национальные рынки лицензий имеют количественные и качественные показатели, характеризуются объемами, динамикой и тенденциями развития, отраслевой и географической структурой.

Рынок лицензий на ОИС в Кыргызстане сравнительно небольшой, за период с 01.01.1995 г. по 01.01.2007 г. в Кыргызпатент поступило 781 заявок на регистрацию лицензионных договоров, 87,5 процентов из которых относятся к товарным знакам, остальные к изобретениям, ноу-хау и объектам авторского права⁵.

Для сравнения: за аналогичный период в Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан поступило 2120 заявок на регистрацию договоров на уступку объектов промышленной собственности и лицензионных договоров⁶. Роспатентом в 2006 году зарегистрировано 9309 договоров об уступке и лицензионных договоров на использование объектов промышленной собственности⁷.

Международная торговля лицензиями сосредоточена преимущественно в промышленно развитых странах, на долю которых приходится более 98 процентов всех продаж и свыше 90 процентов всех закупок лицензий. Среднегодовые темпы роста международной торговли лицензиями в 3-4 раза превышают темпы развития торговли традиционными товарами.

³ Годовой отчет Кыргызпатента. 2006. Бишкек: Кыргызпатент, 2007. - 90 с.

⁶ Годовой отчет РГКП «Национальный институт интеллектуальной собственности». 2006. Астана: Казпатент, 2007. - 52 с.

⁷ Годовой отчет Роспатента. 2006. - М.: Роспатент, 2007. - 130 с.

В 1995 году продажа лицензий составила 39 645 млн. долл., причем доля 17 ведущих промышленно развитых стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) составила более 98 процентов всех валютных поступлений за лицензии.

В 1960-1995 гг. наиболее динамично развивающимся центром мировой торговли лицензиями оставалась Западная Европа, оборот лицензионной торговли которой составил 39 308 млн. долл. Еще более прочную позицию западно-европейские страны занимают в импорте лицензий, уступая лишь 1-е место Японии (8 317 млн. долл.) и 6-е - США (1 532 млн. долл.).

Другим центром международной торговли лицензиями является Япония. В 1960-1995 гг. Япония увеличила закупки лицензий почти в 90 раз. Приобретенные лицензии японские фирмы используют не только для перевооружения ведущих отраслей своей экономики, но и как потенциал для развития собственных научно-технических исследований. Такая стратегия позволила Японии в 90-е годы значительно активизировать экспорт лицензий и выйти на уровень стран Западной Европы по этому показателю.

Развивающиеся страны в основном импортируют лицензии, покупка которых осуществляется преимущественно в составе комплексных предприятий⁸.

Ценообразование и оценка стоимости ОИС

Использование ОИС в отраслях экономики и внешнеэкономической деятельности ставит перед правообладателями непростую задачу установления цены на эти объекты. Оценка стоимости ОИС имеет место не только при продаже лицензий, но и при приватизации, продаже предприятий с их научно-техническим потенциалом, при внесении ОИС в качестве вклада в уставной фонд создаваемых предприятий, при определении размера вознаграждения авторам.

Ценность ОИС определяется также при определении упущенной выгоды и объемов ущерба при нарушении прав на ОИС, при других случаях недобросовестной конкуренции, при определении налогооблагаемой базы и реализации других средств государственного регулирования экономики и т. д.

Оценка ОИС осуществляется для следующих целей:

- коммерческое использование ОИС на договорной основе;
- коммерческие операции с ОИС на односторонней основе;
- оценка ОИС в качестве нематериального актива предприятий;
- комплексная оценка ОИС.

Объектом оценки являются принадлежащие юридическим и физическим лицам имущественные исключительные или имущественные неисключительные права на ОИС, портфели прав на разные ОИС, а также предоставленные правообладателями третьим лицам права на использование ОИС.

⁸ Лицензионная торговля: маркетинг, ценообразование, управление / В.И. Мухопад. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2000. - 339 с.

Предметом оценки является ценность объекта оценки, выраженная в денежном виде (стоимость, цена) или в относительном виде (доходность, окупаемость и другие показатели).

В настоящее время в международной практике известны следующие виды стоимости ОИС: рыночная, расчетная, договорная, реализационная, балансовая, ликвидационная, инвестиционная, коммерческие предложения продавца и покупателя ОИС.

Анализ более 40 методик и методических подходов к оценке ОИС, проведенный Российским государственным институтом интеллектуальной собственности и Федеральным институтом сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, показал нереальность попыток создать единую методику оценки ОИС. Сделан вывод о том, что необходимо использовать дифференцированный подход в зависимости от цели оценки и вида ОИС⁹.

Для установления ценности объекта оценки используются затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке интеллектуальной собственности. Определение ценности интеллектуальной собственности, как и оценка имущества и других объектов основано на деловых обычаях и финансовой математике, часто дополняются экспертными методами.

Затратный подход к оценке ОИС - обобщенный способ оценки интеллектуальной собственности, основанный на определении ценности объекта оценки как совокупности фактически понесенных, необходимых или возможных затрат на создание или приобретение этой интеллектуальной собственности с последующим отнесением (приведением) величин затрат к дате оценки.

Сравнительный подход к оценке ОИС - обобщенный способ оценки интеллектуальной собственности, основанный на определении ценности объекта оценки в сравнении с рыночными ценами на аналогичную интеллектуальную собственность при сходных условиях сделок с учетом особенностей объекта оценки.

Доходный подход к оценке ОИС - обобщенный способ оценки интеллектуальной собственности, основанный на определении ценности объекта оценки как совокупности получаемых в будущем от использования данной интеллектуальной собственности доходов с последующим отнесением (приведением) их к дате оценки.

Одним из существенных факторов, влияющих на оценку, является срок вероятного использования уступаемых прав. Этот срок зависит не только от формально определяемого срока действия прав (срока действия охранного документа - патента, свидетельства), но также и от времени, в течение которого какой-либо ОИС может быть реализован на рынке¹⁰.

⁹ Лицензионная торговля: маркетинг, ценообразование, управление / В.И. Мухопад. - 2-е изд., перераб. и доп. - М: ИНИЦ Роспатента, 2000. - 339 с.

¹⁰ Документ ВОИС, WIPO/TR/MOW/OO/9, октябрь 2000.

Состояние законодательства в области оценки ОИС

В настоящее время деятельность в области оценки ОИС регулируется следующими нормативно-правовыми актами:

- Гражданским Кодексом Кыргызской Республики;
- законами Кыргызской Республики в области интеллектуальной собственности;
- постановлением Правительства Кыргызской Республики от 3 апреля 2006 года № 217 «Об утверждении стандартов оценки имущества, обязательных к применению всеми субъектами оценочной деятельности в Кыргызской Республике»;
- постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 августа 2003 года № 537 «О развитии деятельности оценщиков и оценочных организаций в Кыргызской Республике»;
- Положением о Совете по развитию оценочной деятельности при Государственном комитете Кыргызской Республики по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 августа 2003 года № 537;
- Временными правилами деятельности оценщиков и оценочных организаций в Кыргызской Республике, утвержденными постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 августа 2003 года № 537.

На рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики внесен проект закона Кыргызской Республики «Об оценочной деятельности», на стадии разработки проект стандарта «Оценка нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности».

В соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами введены в действие стандарты: основных понятий и принципов оценки; оценки бизнеса; оценки машин и оборудования; оценки недвижимого имущества; требований к содержанию и оформлению отчета об оценке; профессиональной этики оценщиков. Кроме того, Государственной патентной службой Кыргызской Республики разработаны и введены в действие «Общереспубликанский классификатор объектов промышленной собственности» (ОКОПС) и Методические рекомендации по оценке ОИС¹¹.

Учет, отчетность и налогообложение при использовании ОИС

Согласно ст. 1037 Гражданского кодекса Кыргызской Республики к ОИС относятся: произведения науки, литературы и искусства; исполнения, фонограммы и передачи, организации вещания; программы для электронных вычислительных машин и базы данных; топологии интегральных микросхем; изобретения, полезные модели и промышленные образцы; селекционные достижения; нераскрытая информация, в том числе секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования

¹¹ Методические рекомендации по оценке объектов интеллектуальной собственности: Методическое пособие / Р.О. Оморов, А.Т. Токоев, Д.И. Давлетова, В.В. Токарева, Л.Г. Хмилевская, - Бишкек: Кыргызпатент, 1999. - 26 с.

ния; товарные знаки (знаки обслуживания); наименования мест происхождения товаров; другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг¹².

Права на ОИС охраняются в соответствии с законодательством Кыргызской Республики и подтверждаются в необходимых случаях соответствующими охранными документами в виде патента, свидетельства или авторского свидетельства.

При наличии охранного документа и соблюдении других формальностей, ОИС используется предприятиями в качестве нематериального актива. Критериями постановки на бухгалтерский учет защищенной интеллектуальной собственности, как указано выше, являются:

- вероятность получения предприятием будущих экономических прибылей;
- ценовая определенность ОИС;
- возможность идентификации ОИС.

Бухгалтерский учет и отчетность при использовании ОИС осуществляются в соответствии с нормами и положениями следующих нормативно-правовых актов и методических рекомендаций:

- закона Кыргызской Республики «О бухгалтерском учете»;
- постановления Правительства Кыргызской Республики от 28 сентября 2001 года № 593 «О Международных стандартах финансовой отчетности в Кыргызской Республике»;
- постановления Правительства Кыргызской Республики от 18 марта 2005 года № 137 «О дополнительных мерах по реформированию системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности в Кыргызской Республике»;
- методических рекомендаций по применению МСФО 38 «Нематериальные активы», рекомендованные к применению постановлением коллегии Государственной комиссии при Правительстве Кыргызской Республики по стандартам финансовой отчетности и аудиту от 17 августа 2004 года № 23;
- постановления Государственного агентства по финансовому надзору и отчетности при Правительстве Кыргызской Республики от 27 декабря 2006 года № 114 «О представлении финансовой отчетности»¹³.

Статистика в области использования ОИС частично основывается на данных ведомственной статистической отчетности по форме № 4-НТ «Отчет об использовании объектов промышленной собственности» и государственной статистической отчетности по форме № 5-НТ «Отчет об освоении, сертификации и снятии с производства продукции».

Вопросы налогообложения при использовании ОИС регулируются нормами Налогового кодекса Кыргызской Республики.

¹² Гражданский кодекс Кыргызской Республики. Части 1 и II. - Бишкек: Академия, 2005. - 448 с.

¹³ Нормативные акты Кыргызской Республики. 2007. № I.e. 7-63.

Заключение

Таким образом, решение рассмотренных вопросов формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике, непосредственно связано с проблемами перевода экономики страны на инновационный путь развития.

В настоящее время во многих странах мира стратегическим направлением экономического развития становится инновационный путь. Инновации становятся фактором формирования национальной конкурентоспособности, которую часто определяют, как способность экономики генерировать, воспринимать и внедрять новые технологии.

Регистрация и правовая охрана на территории республики около 4,5 тыс. изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, более 40,0 тыс. товарных знаков характеризуют значительный потенциал рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике. Рост количества возражений на решения экспертов о регистрации ОИС и других спорных вопросов, рассматриваемых Апелляционным советом Кыргызпатента, также свидетельствует об ужесточении конкуренции между участниками данного рынка¹⁴. Для сравнения: в Российской Федерации имеются более 1 млн. правообладателей и свыше 500,0 тыс. обладателей товарных знаков¹⁵.

В целом изучение и анализ ситуации в данной сфере показывает следующее:

1. Низкая эффективность введения в экономический оборот ОИС.
2. Отсутствие методики корректного подсчета объема производимой и реализуемой контрафактной продукции на рынке республики.
3. Отсутствие методики расчета доли интеллектуальной собственности в ВВП.
4. Необходимость формирования законодательной базы, регулирующей экономические отношения в сфере интеллектуальной собственности.
5. Необходимость осуществления государственными органами контроля за сферой использования результатов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств государственного бюджета.

Решение вышеуказанных и других обозначенных в данной статье задач позволит создать достаточно качественные механизмы управления интеллектуальными активами на этапе становления рынка интеллектуальной собственности в республике.

¹⁴ Годовой отчет Кыргызпатента. 2006. Бишкек: Кыргызпатент, 2007. - 90 с.

¹⁵ Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 10. с. 80-82.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЧИСТКИ СТОЧНЫХ ВОД В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Каримов Т.Х.,
Асангазиева В.С.,

В настоящее время охрана окружающей среды, рациональное использование водных ресурсов рассматриваются как проблема большого государственного значения. Санитарное состояние водоемов является одним из аспектов социально-экономического развития нашей республики.

В основных направлениях экономического и социального развития Кыргызской Республики отмечается необходимость «последовательно улучшать охрану водных ресурсов страны», «повышать эффективность работы очистных сооружений», поднять «действенность государственного контроля за состоянием природной среды и источниками загрязнения, улучшать техническое оснащение этой службы эффективными автоматическими приборами и оборудованием».

Рациональное использование водных ресурсов, охрана их от загрязнения и истощения приобрели международное значение.

Водоотведение и очистка сточных вод в Кыргызской Республике является острой проблемой. До 80 % очистных сооружений в настоящее время не работают. В связи с этим необходима разработка эффективных очистных сооружений из местных материалов.

Количество населения, которому оказываются услуги по водообеспечению и водоотведению «Кыргызжилкоммунхозом» (КЖКХ), составляет 619,9 тыс. человек, данные которых показаны на рис.1.



рис 1 Основные показатели по водообеспечению

Основными источниками водоснабжения КЖКХ являются подземные воды и частично поверхностные источники (реки, БСР, водохранилища и др.).

Основными источниками риска загрязнения питьевой воды являются испорченные системы распределения воды и загрязнения поверхностных источников в некоторых местах.

Водопроводные канализационные предприятия и управления осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность на основе полного хозрасчета в соответствии с тарифом, утвержденным областными государственными администрациями. При этом, тарифы на коммунально-бытовых и промышленных предприятиях являются договорными. Однако в действующих в настоящее время тарифах на отпуск питьевой воды и прием сточных вод учтена только стоимость проведения аварийных работ. Затраты на капитальный ремонт систем водоснабжения и канализации, модернизацию и новое строительство тарифами не предусмотрены. Работая в условиях общего экономического кризиса, предприятия водопроводно-канализационного хозяйства республики находятся в крайне тяжелом финансовом состоянии.

Так, на долю бюджетных организаций и учреждений приходится более 80% дебиторской задолженности, что естественным образом приводит к росту кредиторской задолженности. В КЖКХ по Чуйской, Таласской и Иссык-Кульской областям функционируют 9 канализационных очистных сооружений (см. рис.2). Все они - канализационные, и очистные сооружения находятся в удовлетворительном состоянии. Тем не менее, некоторые из них требуют проведения ряда мероприятий, включающих аварийные ситуации.

На очистных сооружениях г.Балыкчы не работает биологическое звено, запуск которого требует проведение срочных пуска-наладочных работ. Для завершения работ на этих очистных сооружениях необходим 1,0 млн. сомов. В г.Чолпон-Ата в аварийном состоянии находится главная насосная станция городских очистных сооружений, расположенная в 80 м. от озера Иссык-Куль. Для окончания работ по строительству аварийных резервуаров требуется 8,5 млн. сом. В Ошской области система водоотведения в крайне неудовлетворительном состоянии. Используемые дворовые септики, поля фильтрации, существующие свалки приводят к загрязнению почв, подземных и поверхностных вод. Существующие очистные сооружения в области требуют реконструкции и капитального ремонта. Удовлетворительно работают лишь очистные сооружения городов Ош и Кызыл-Кыя, пгт. Хайдаркан.

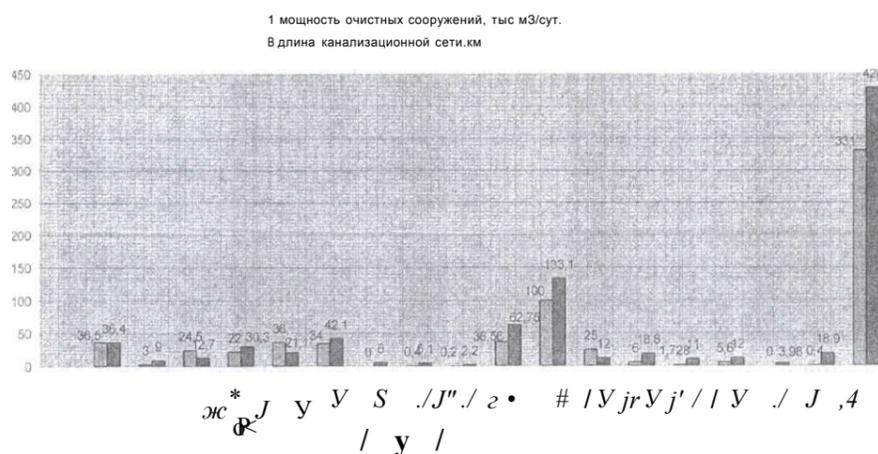


Рис.2 Очистные сооружения областей КР

В Джалал-Лбадской области в настоящее время в населенных пунктах, кроме городов Джалал-Абад, Кара-Куль, шт. Кок-Янгак, Кочкор-Ата системы водоотведения полностью отсутствуют. Население всех остальных населенных пунктов пользуется септиками, откуда их периодически вывозят на поля ассенизации или на свалки.

Сбор сточных вод по Нарынской области составляет около 30-50% от всего объема водопотребления. В области в данный момент имеющиеся очистные сооружения работают неудовлетворительно. Мощность имеющихся в республике сооружений по очистке сточных вод приведен на рис.2.

Большую нагрузку по водопотреблению и водоотведению испытывает озеро Иссык-Куль в летнее время. Так на рис. 3 показано водопотребление жителями Иссык-Кульского района и отдыхающих туристов в летнее время в пансионатах и здравницах.

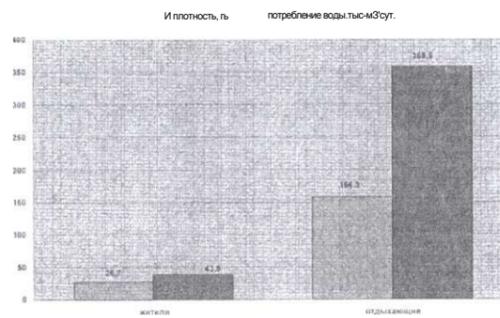


Рис.3 Показатели водопотребления жителей и отдыхающих Иссык-Кульского района

В Чуйской, Таласской, Иссык-Кульской областях основными источниками водоснабжения являются подземные воды. Однако, в некоторых пунктах поверхностные воды горных рек, таких как Чу, Талас и оз. Иссык-Куль используются на эти цели.

В современных условиях воды этих рек подвержены заражению агрохимикатами, навозом и цитратами, санитарными и промышленными отходами. Внезапные и разрушительные потоки горных рек выводят из строя системы водоснабжения, что является результатом последствий неэффективного контроля над землепользованием вблизи источников воды.

Известно, что в бассейнах рек обычно располагают животноводческие и земледельческие хозяйства.

Мощность сбора сточной воды по трем областям составляет 70% от объема мощности водоснабжения. Все населенные пункты, имеющие системы сбора сточных вод, обеспечены очистными сооружениями. Однако, многие из них работают неэффективно, некоторые вообще не функционируют. Нет нужного контроля над эффективностью очистки сточных вод.

Очистные сооружения находятся в плохом состоянии: 60-70% оборудования требует замены, не хватает реагентов и т.д., это показано на рис.4, где приведены данные о канализационных системах.

Загрязнение поверхностных источников воды в ряде городов и населенных пунктах обусловлено поведением человека.

Как известно, загрязнение подземных и поверхностных вод происходит в результате ухудшающихся условий окружающей среды, что вызвано деятельностью человека в промышленности и сельском хозяйстве, когда гидрохимическое изменение воды приводит к засолению почвы за счет подтягивания минерализованных вод в верхний слой почвы (1, 2, 3, 4, 5, 6).

Некоторые города вынуждены использовать поверхностные воды, которые в значительной степени подвержены загрязнению сельскохозяйственными химикатами, а также сточными водами. К таким бассейнам следует отнести р. Чу и оз. Иссык-Куль. Загрязнение подземных вод происходит, главным образом, в верхней части многих водоносных слоев. Загрязняющими веществами являются тяжелые металлы, нефтепродукты, сточные воды и др.

На рис.5, 6, 7 приведены основные характеристики систем водоснабжения и канализации Чуйской, Таласской и Иссык-Кульской областей.

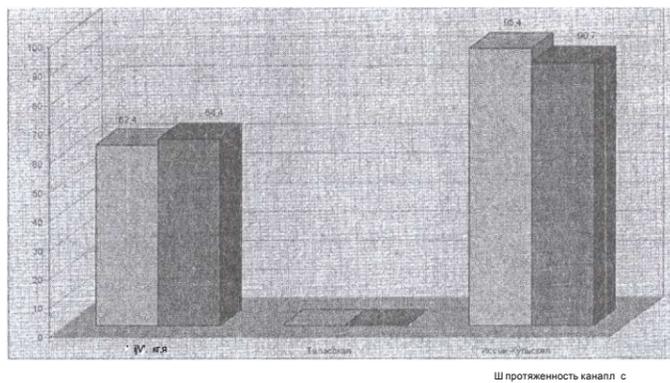


Рис.5 Основные характеристики систем водоснабжения и к

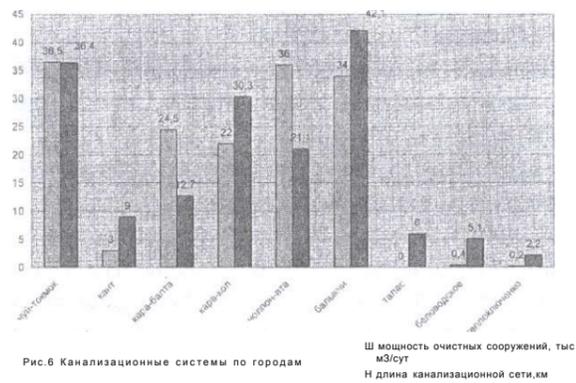


Рис.6 Канализационные системы по городам

Чуйская область в своем составе имеет 10 районов, 6 городов, 7 поселков городского типа, которые имеют 99 айл-окмоту с 325 населенными пунктами. Чуйская долина представляет собой расчлененный рельеф местности, абсолютная высота колеблется от 550 до 4850 м. над уровнем моря. Геолого-разведочные данные подтверждают большие запасы подземных вод залегающих на территории области.

Гидрографическая сеть Чуйской долины относится к бассейнам р. Чу и Нарын. режим которых зависит от ледниково-снегового питания.

В Чуйскую область входят 10 эксплуатационных участков систем водоснабжения: Токмакский, Кеминский, Ивановский, Кантский, Чуйский, Аламединский, Сокулукский, Жайылский, Московский и Суусамырский. Водоснабжение области осуществляется из 17 водозаборов общей мощностью 185,6 тыс. м³/сутки.

Для технологических схем очистки сточных вод рекомендуется био-фильтр, разработанный на уровне изобретения.

Изобретение относится к биологической очистке сточных вод, содержащих органические вещества, тонкодисперсные частицы и может быть использовано для очистки сточных вод малых населенных пунктов больниц, здравниц, пансионатов, и туристических комплексов.

Известны биологические фильтры, в которых осуществляется биологическая очистка сточных вод путем фильтрации их через слой крупнозернистого материала, поверхность зерен которого покрыта биологической пленкой.

Задачей предлагаемого изобретения является повышение эффективности процесса очистки высококонцентрированных сточных вод путем применения в качестве загрузки природных местных материалов, увеличение фильтроцикла загрузки.

Выявлены факты несоответствия очистки сточной воды в городах Каракол, Нарын, Кызыл-Кия, Баткен и др.

А в некоторых сельских населенных пунктах система водоотведения отсутствует вообще. Анализ существующих систем и сооружений в сельской местности показал, что в них отсутствует устройство для отстаивания, фильтрации и обеззараживания воды. Отсутствие этих сооружений сказывается на качестве сточной воды, которое сбрасывается в ближайшие водоемы населенного пункта, в следствии чего возникают моменты, приводящие к вспышкам некоторых заболеваний.

Поэтому необходимо разработать системы и сооружения из местных материалов способных очистить сточную воду до нужного качества. Кафедра «Водоснабжения и водоотведения» КГУСТА разработала ряд сооружений и получила патенты на изобретения способных решить проблему очистки сточных вод. Получен патент на установку для биологической очистки природных и сточных вод. Эти сооружения способны очистить сточные воды по БПК до 90 %, по взвешенным веществам до 99%.

Общие сведения о сбросе использованных и загрязняющих веществ приведены на рис.7.

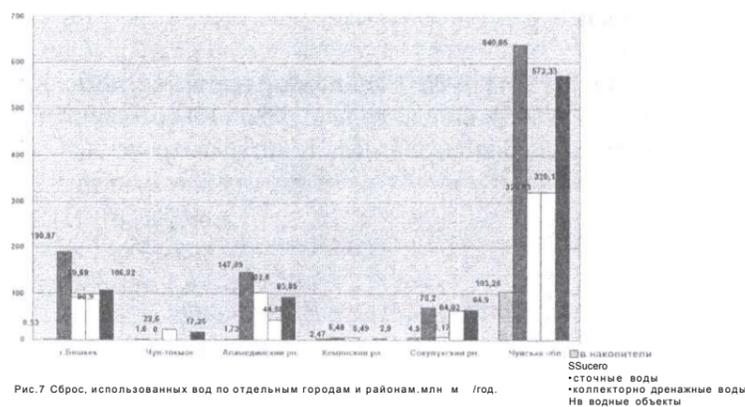


Рис.7 Сброс, использованных вод по отдельным городам и районам.млн т /год.

Так, в данной работе определен объем использованных сточных вод по отдельным городам, областям и районам Кыргызской Республики.

Приведены данные о численности населения, количестве городов и населенных пунктов КР и их обеспеченности инженерными сооружениями систем водоснабжения и водоотведения.

В результате анализа систем водоснабжения и водоотведения, приведенных данных по мощности имеющихся в республике сооружений по очистке сточных вод, выявлено, что многие очистные сооружения не работают вообще, а работающие не очищают сточные воды до требований СНиП и СЭС.

Предложены сооружения биологической очистки, разработанные на кафедре «Водоснабжения и водоотведения» КГУСТА, способные решить проблему очистки сточных вод Кыргызской Республики.

Литература:

1. Калицун В.И.: Водоотводящие системы и сооружения. М.: Стройиздат, 1987-336 с.
2. Лихачев Н.И., Ларин И.И., Канализация населенных мест промышленных предприятий. М.: Стройиздат, 1982 г.
3. Мелиорация и водное хозяйство. Т.5. Водное хозяйство: Справочник / под.ред. И.М. Бородавченко - М.: Агропромиздат, 1988 - 399 с.
4. Мангельдин Р.С. Научно-организационные принципы рационального использования и управления ресурсами подземных вод внутри горных впадин Тянь-Шаня // Вестн. АН Каз. ССР, 1987 - 2543 с.
5. Отчет главного управления по гидрометеорологии МЭ и ЧС, 2001 г.
6. Отчет института водных проблем и гидроэнергетики, 2003 г.
7. Отчет «Кыргызжилкомхоза», 2003 г.
8. Отчеты от ряда охраны подземных вод ККГГЭ за 1986-1991 гг. - Фрунзе: КГГЭ, 1987-1991 гг.
9. Сан П. и Н 42-121 - 4130-86. Санитарные нормы предельно-допустимого содержания вредных веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно бытового водопользования. М.: Минздравохранения СССР, 1986 г.

МОРФОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕКОТОРЫХ ПОПУЛЯЦИЙ МЫШЕВИДНЫХ ГРЫЗУ- НОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО БИОСФЕРНОГО ЗАПО- ВЕДНИКА САРЫ-ЧЕЛЕК

//. М. Эралиева, КНУ имени Жусупа Баласагына

Сары-Челекский заповедник общей площадью 23868га расположен на территории Аксыйского района Жалал-Абадской области, в восточной части юго-восточного склона Чаткальского хребта. Размеры с севера на юг 25 км. и с востока на запад 14 км. Координаты заповедника: 41°2' и 41°58" северной широты и 71°51" и 72°02" восточной долготы.

Сары-Челекский государственный биосферный заповедник организован на базе бывшего лесоплодового заказника согласно Постановлению Министров Киргизской ССР от 5.03.1959 г. № 118, для сохранения и восстановления орехоплодовых и высокогорных ландшафтов с их эндемичной флорой и фауной. На основании резолюции Генеральной Ассамблеи ЮНЕСКО с 1962 г. Сары-Челекский государственный заповедник, как особо ценный заповедник, взят на учет в международных организациях; решением Комиссии по национальным паркам и охраняемым территориям ЮНЕСКО Сары-Челекский заповедник в феврале 1978 года включен в число биосферных заповедников мира.

Заповедник располагается в высокогорной котловине, защищенной хребтами: с северо-запада - Чаткальским, с северо-востока - Атойнокским и с юго-запада - Бозбу-Тоо. Наиболее мощным образованием, к которому примыкает территория заповедника, является Чагкальский хребет.

Территория заповедника включает в себя ландшафты следующих высотных поясов - низкогогорного лесного (1200-1800 м), среднегорного лесо - лугового (1800-2700м) и высокогорного лугового (2700-4000 м). Своеобразие ландшафтов заповедника обусловлено не только особенностями геологического строения рельефа и биоты, но и палеогеографическими факторами. Отсутствие мощных толщ лессовидных суглинков и редкость моренных отложений даже в высокогорье свидетельствует об относительной стабильности климата в плейстоцене.

Времена года выражены достаточно четко. Средняя месячная температура воздуха самого холодного месяца - января составляет - 4,9°C, но бывают морозы до -27°C. Средняя температура воздуха самого теплого месяца июня 21,9°C, максимальная 38°C (июль).

Богат и разнообразен растительный и животный мир заповедника. По подсчетам специалистов - в Сары-Челеке водятся треть всех обитающих в Кыргызстане видов флоры и фауны. На территории заповедника насчитывается около 980 видов высших цветковых растений. Флору заповедника составляют растения, принадлежащих к 63 семействам и 378 родам, 32 вида аборигенной флоры представлено деревьями, 81- кустарниками, а остальные травами, из которых 179 -

однолетники. Весьма значительны фиторесурсы заповедника, состоящие из множества лекарственных трав. Флора заповедника содержит много ценных растений: кормовых - 180 видов, декоративных - 56, медоносных - 57, пищевых - 32, эфирноносных - 26. Особое богатство заповедника - его ореховые леса (1574 га).

Сары-Челекский заповедник входит в международную сеть биосферных резерватов. Здесь обитает около 180 видов птиц, 35 вид млекопитающих, 5 - пресмыкающихся, 2 вида амфибий и 5 видов рыб. Некоторые виды животных являются эндемичными и занесены в Красную книгу. В заповеднике водятся: бурый белокоготный медведь, рысь, косуля, кабан, барсук и дикобраз, лесная соя и ласка. Высоко в горах кочуют козероги, горные бараны, архары и их природный «пастух» - снежный барс или ирбис, внесенный в Красную книгу [1,2].

Каждая изолированная популяция под влиянием различных внешних факторов среды в процессе развития приобрела совершенно разные механизмы адаптации, в результате чего у нее существенно изменились морфофизиологические признаки и наследственное их закрепление. В итоге изолированные популяции получили и своеобразную эволюционную направленность. В условиях изоляции каждая горная котловина и долина характеризуются определенными экологическими условиями, что определяет специфику адаптивных реакций, обитающих в них популяций и микропопуляций [6]. В горных условиях изучение особенностей приспособлений отдельных популяций животных к специфической среде особенно перспективно.

Целью нашей статьи является статистическая обработка морфофизиологических данных заповедника Сары-Челек.

Изменчивость и наследственность различных признаков животных изучают разными методами. Одним из них является математический метод (биометрии), основу которого составляют приемы вариационно-статистического анализа материала [3].

В наших исследованиях был использован метод морфофизиологических индикаторов, который дает возможность оценить физиологические особенности животных в природе, в процессе сезонной цикличности их жизнедеятельности по комплексу косвенных признаков, в качестве которых нами использовались: относительный вес тела и относительная длина тела, хвоста и сгупни [7].

Материал и методика. Морфофизиологические данные экстерьерных органов животных были взяты из Научно-исследовательской работы заповедника Сары-Челек, которые проводили учет мышевидных грызунов в следующих урочищах заповедника: Ийри-Коль, Кыла-Коль, Томаяк, Суук-Булак и Карагайлы. Учет проводился в весенние (май-июнь) и осенние (октябрь-ноябрь) периоды [4].

Для статистической обработки данных использовалась программа Microsoft Excel, критерий достоверности (t) и величина вероятности (p) определялась по таблице Стюдента и Фишера [3].

Результаты и обсуждение.

Таблица 1

**Видовой состав и количество отловленных мышевидных
грызунов в весенне-осенний период 2003 года по биотопам.**

вид	Биотоп	весна		осень		всего
		май	июнь	октябрь	ноябрь	
Лесная мышь	Лиственный лес	12	12	2	10	36
	Смешанный лес	8			2	10
	Еловый лес	4				4
Обыкновенная полевка	Лиственный лес	6	14	2	7	29
	Смешанный лес	1			3	4
	Еловый лес	3				3
Белозубка малая	Лиственный лес	1	2	2	1	6
	Смешанный лес	2				2
	Еловый лес	4				4
	ВСЕГО:	41	28	6	23	98

Как мы видим из таблицы 1, высокая встречаемость лесной мыши и других видов, зарегистрирована в мае, в период размножения. Также количество встречаемости грызунов поднимается в ноябре, видимо, это связано с периодом запаса пищи на зиму.

Мышь лесная является фоновым видом заповедника, распространена повсеместно [2, 5]. Количество проанализированных мышей составило 50 особей, из них 23 самца и 27 самок. Морфофизиологические показатели лесной мыши даны в таблице 2.

Таблица 2

Морфофизиологические показатели лесной мыши

№	Параметры	M±t					
		В	t	p	\$	t	p
1	Вес	24,6±1,36	18,1	>0,999	23,04±1,13	20,4	>0,999
2	Длина тела	9,03±0,18	50,2	>0,999	8,91±1,86	4,79	>0,999
3	Длина хвоста	8,47±0,22	38,5	>0,999	8,09±0,28	28,9	>0,999
4	Длина ступни	2,35±0,26	9,04	>0,999	2,04±0,03	63	>0,999

По показателям в таблице видно, что самцы лесных мышей крупнее, чем самки. Но достоверных различий не обнаружено.

Обыкновенная полевка является фоновым видом грызунов альпийского пояса степей и лугов заповедника [5]. Проанализировано 36 особей обыкновенных полевок, из них 20 особей самки и 16 особей самца. Морфофизиологические показатели обыкновенной полевки показаны в таблице 3.

Таблица 3

Морфофизиологические показатели обыкновенной полевки

№	Параметры	M±t					
		c?	t	P	\$	t	P
1	Вес	32,32±2,25	14,7	>0,999	24,4± 1,67	14,6	>0,999
2	Длина тела	10,5±0,31	33,8	>0,999	9,89±0,21	47,1	>0,999
3	Длина хвоста	3,61±0,17	21,2	>0,999	3,31±0,3	11,03	>0,999
4	Длина ступни	1,73±0,06	28,8	>0,999	1,69±0,03	56,3	>0,999

По данным в таблице видно, что и здесь самцы преобладают и весом и морфометрическими показателями, чем самки обыкновенных полевок.

Малая бурозубка заселяет в основном лесные и луговые биоценозы заповедника [5]. Количество проанализированных малых белозубок составило 12 особей, из них 6 особей самца и 6 особей самки. Морфофизиологические показатели малой белозубки показаны в таблице 4.

Таблица 4

Морфофизиологические показатели малой белозубки

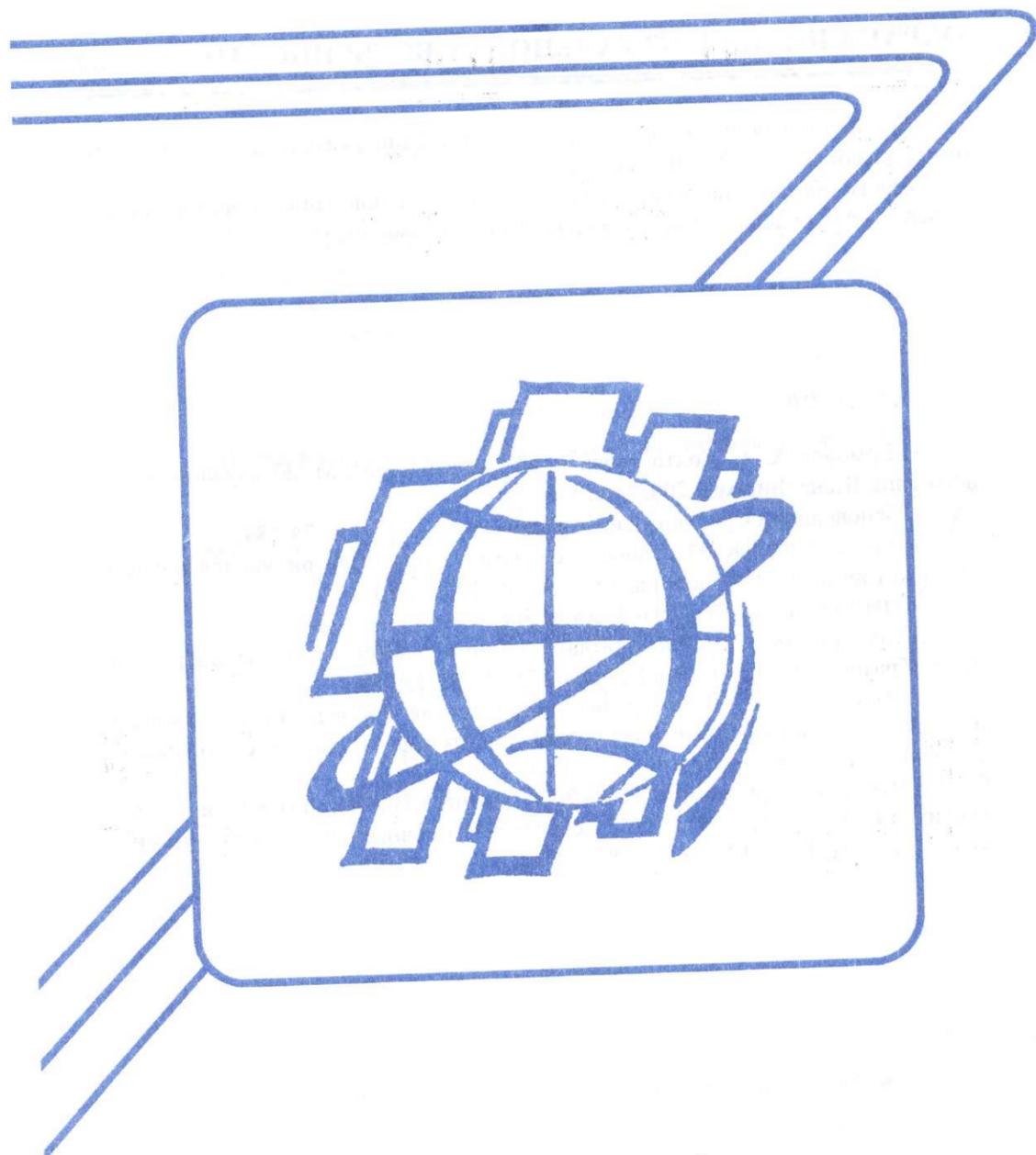
№	Параметры	M±ш					
		c?	t	P	9	t	P
1	Вес	8,5±0,97	8,76	>0,999	8,72±1,23	7,1	>0,999
2	Длина тела	7,21±0,35	20,6	>0,999	7,52±0,49	15,3	>0,999
3	Длина хвоста	3,83±0,08	47,9	>0,999	4,55±0,93	4,9	>0,999
4	Длина ступни	1,22±0,07	17,4	>0,999	1,13±0,04	28,2	>0,999

У этих популяций грызунов, как видно в таблице, самки крупнее, чем самцы, но различия не так существенны.

Таким образом, популяции мышевидных грызунов данного региона характеризуются определенными морфофизиологическими показателями.

Литература

1. Ермолов А. А., Токгогулова А. М., Михайлов М. М. Жемчужина Западного Тянь-Шаня. Бишкек, 2002. - с. 5-17.
2. Заповедники Средней Азии и Казахстана. 2006. - с. 174-184.
3. Муксимов М. К. Методические рекомендации и алгоритмы для вычисления некоторых генетических параметров. Ф., 1984. - 40 с.
4. НИР заповедника Сары-Челек за 2003 г.
5. Токмергенов Т. З. Млекопитающие Сары-Челекского заповедника. //Био-разнообразие Западного Тянь-Шаня. Б., 2002. - с. 239-245.
6. Токтосунов А. Т., Морфофизиологическая дифференциация амфибий и млекопитающих в условиях Тянь-Шаня. //Автореферат дис. на соискание, уч. степени д.б.н., Свердловск, 1973.-е. 15-22.
7. Шварц С. С., Смирнов В. С., Добринский Л. Н., Метод морфофизиологических индикаторов в экологии наземных позвоночных. //Тр. института биол. урал. Фил. АН СССР, 1968; вып. 58. - 386 с.



ИЗВЕЩЕНИЯ

ПРИКАЗ № 195

от 16.07.2008 г.

В целях реализации постановления Коллегии Государственной патентной службы Кыргызской Республики от 10 июля 2008 года за № 5

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Рекомендации по вопросам экспертизы изобретений (прилагается).
2. Управлению экспертизы промышленной собственности и селекционных достижений принять к руководству Рекомендации по вопросам экспертизы изобретений.
3. Управлению информационного обеспечения и государственных реестров разместить на сайте Государственной патентной службы Кыргызской Республики настоящий приказ с приложением.
4. Управлению выпуска официальных изданий и перевода обеспечить опубликование настоящего приказа с приложением в официальных изданиях Государственной патентной службы Кыргызской Республики.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на К.К. Ормушева - статс-секретаря Государственной патентной службы Кыргызской Республики.

Директор Государственной патентной
службы Кыргызской Республики

Н. Турганбаев

УТВЕРЖДЕНО
Директором Государственной патентной
службы Кыргызской Республики
Турганбаевым Н.Т.
от 10 июля 2008 г. № 5

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ

- Часть I. Проверка соответствия представленной заявителем формулы изобретения установленным требованиям
- Часть II. Проверка изобретения на соответствие условию патентоспособности «Промышленная применимость»
- Часть III. Проверка изобретения на соответствие условию патентоспособности «Новизна»
- Часть IV. Проверка изобретения на соответствие условию патентоспособности «Изобретательский уровень»

ЭКСПЕРТИЗА ИЗОБРЕТЕНИЙ

ЧАСТЬ I

ПРОВЕРКА СООТВЕТСТВИЯ ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ЗАЯВИТЕЛЕМ ФОРМУЛЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ УСТАНОВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

1. Общие положения

В соответствии с пунктом 18.2 Правил при проведении предварительной экспертизы заявки проверяется соответствие представленной заявителем формулы изобретения требованиям, предъявляемым к документам заявки, в том числе к формуле изобретения.

В подпунктах (1) - (10) пункта 18.6 Правил приведен перечень таких требований, предъявляемых к формуле изобретения, установление нарушения которых может явиться основанием для направления заявителю соответствующего запроса. Но это не означает, что при проведении предварительной экспертизы обращается внимание только на содержащиеся в этом перечне требования.

Основанием для направления заявителю запроса может быть наличие других нарушений требований Правил, предъявляемых к формуле изобретения. Таким образом, при проверке формулы изобретения эксперту следует принимать во внимание все требования к формуле, содержащиеся в пункте 3.3 Правил, выявление несоблюдения которых может быть осуществлено без анализа сущности заявленного изобретения.

2. Проверка структуры формулы

2.1. Как следует из содержания пункта 3.3.2.3. Правил, пункт формулы может быть составлен как с разделением на ограничительную и отличительную части, так и без такого разделения.

Если изобретение относится к индивидуальному химическому соединению, штамму микроорганизма, линии клеток растений и животных либо к изобретению, не имеющему аналогов или оно охарактеризовано в виде применения по определенному назначению, формула составляется без выделения отличительных признаков. В остальных случаях заявитель вправе выбрать любую из указанных выше структур формулы.

Формула изобретения может быть изложена без разделения совокупности признаков на части и при наличии аналога заявленного изобретения. Таким образом, если в разделе описания "уровень техники" заявителем указан известный ему аналог, а формула изобретения составлена без выделения отличительных признаков, нарушения требований, предъявляемых Правилами к формуле нет.

2.2. Пункт формулы изобретения излагается в виде одного предложения. Таким образом, наличие, например, в независимом пункте формулы нескольких предложений следует рассматривать как нарушение указанного требования.

В то же время, следует иметь в виду, что по правилам пунктуации допускается в пределах одного предложения отделение его частей друг от друга точкой с запятой. Поэтому для такого изложения заявителем пункта формулы изобретения преград не должно быть.

2.3. В том случае, когда изобретение охарактеризовано заявителем в многозвенной формуле с зависимыми пунктами проверяется правильность изложения последних.

При этом следует принимать во внимание, что зависимый пункт в ограничительной части содержит лишь родовое понятие, отражающее назначение изобретения, изложенное, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылку на другой пункт формулы, например:

" 1. Ножницы для резки листового материала, содержащие...

2. Ножницы по п. 1, отличающиеся тем, что..."

Если независимый пункт формулы начинается, например, словами "Ножницы для...", а подчиненный ему зависимый пункт - словами "Устройство по п. ...", заявителю следует порекомендовать привести в соответствие родовые

понятия, указанные в разных пунктах формулы, исходя из требования единства терминологии.

В то же время, если иных нарушений в отношении оформления материалов заявки при проведении формальной экспертизы не выявлено, направлять запрос заявителю только по указанному выше поводу не целесообразно.

Проверяя соблюдение заявителем требований, предъявляемых к структуре многозвенной формулы, следует обращать внимание на то, как заявителем обозначена подчиненность зависимых пунктов. В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.3.2.5 Правил при подчиненности зависимого пункта нескольким пунктам формулы (множественная зависимость) ссылки на них указываются с использованием альтернативы, например:

"4. Устройство по п. 1 или п. 3" или

"4. Устройство по одному (любому) из п.п. 1 - 3".

Не следует упускать из виду, что пункт формулы с множественной зависимостью не должен служить основанием для других пунктов формулы с множественной зависимостью. Например: " 1. Способ получения...

2. Способ по п. 1 ...

3. Способ по п. 2...

4. Способ по п.п. 2 или 3 ...

5. Способ по п.п. 1 или 4..."

В приведенной формуле четвертый зависимый пункт является пунктом с множественной зависимостью, т.к. он подчинен непосредственно нескольким пунктам - второму и третьему. Включение в формулу такого зависимого пункта не противоречит требованиям Правил. К пунктам с множественной зависимостью относится и пятый пункт рассматриваемой формулы, но среди пунктов, которым непосредственно подчинен этот пункт имеется четвертый пункт, который сам является пунктом с множественной зависимостью. Именно такая особенность структуры многозвенной формулы, в которой пункт с множественной зависимостью (в рассматриваемом примере - четвертый пункт) служит основанием для другого пункта с множественной зависимостью (для пятого пункта), отнесена к недопустимым.

Если в формуле, относящейся к группе изобретений, имеется зависимый пункт, в котором указана подчиненность сразу нескольким независимым пунктам, то имеет место нарушение требования последнего абзаца пункта 3.3.2.2 Правил, относящегося к порядку группирования зависимых пунктов, о чем сообщается заявителю.

При проверке формулы, содержащей несколько независимых пунктов, следует иметь в виду, что Правила не содержат каких-либо требований к последовательности изложения в формуле таких пунктов.

3. Проверка содержания формулы изобретения

3.1. При проверке правильности изложения формулы необходимо прежде всего установить, содержится ли в формуле указание на то, в отношении какого

объекта изобретения испрашивается правовая охрана. Для того, чтобы можно было установить, какой объект охарактеризован в формуле, не обязательно наличие в ней собственно указания непосредственно на тот или иной вид объекта (устройство, способ, вещество и т.д.). Достаточно, чтобы о принадлежности к конкретному объекту изобретения можно было судить по содержанию формулы. Если в формуле охарактеризована "Уборочная машина", или "Прибор для измерения влажности", то ясно, что речь идет об устройстве.

Не представляется возможным установить, на какой объект испрашивается правовая охрана, если формула представлена, например в следующем виде:

"Для тушения лесного пожара используется вертолет, несущий емкости, наполненные составом, подавляющим пламя, который может представлять собой порошок или жидкость".

В случаях, когда невозможно выявить принадлежность заявленного изобретения к какому-то конкретному объекту, заявителю следует предложить представить характеристику изобретения, позволяющую установить, на какой объект испрашивается правовая охрана.

3.2. Установив, к какому объекту относится заявленное изобретение, следует определить, содержатся ли в формуле признаки соответствующего вида. Практике известны случаи, когда заявитель вместо признаков соответствующего объекта изобретения включает в формулу лишь данные об эксплуатационных показателях объекта техники и его потребительских свойствах или описание явлений и эффектов, имеющих место при осуществлении и/или использовании изобретения, например, "Транспортное средство, отличающееся (характеризующееся) тем, что оно обеспечивает бесперебойную перевозку грузов на дальние расстояния при малом расходе бензина".

Если выявлена такая особенность формулы, заявителю в соответствии с подпунктом (1.3) пункта 18.8 Правил направляется запрос с предложением включить в формулу признаки объекта изобретения. При этом целесообразно указать, каким из подпунктов пункта 3.2.4.3 Правил заявителю необходимо руководствоваться.

3.3. В том случае, когда формула не содержит отмеченного выше в пункте 3.2 недостатка и включает признаки изобретения, необходимо установить, соответствуют ли они по своему характеру тому объекту изобретения, на который испрашивается правовая охрана.

Если заявленное изобретение относится к устройству (как объекту изобретения), следует проверить, использованы ли для его характеристики признаки, указанные в подпункте (2) пункта 3.2.4.3 Правил. При этом необходимо иметь в виду, что Правилами допускается при характеристике конструктивного выполнения устройства указывать на его подвижность (опорный элемент установлен с возможностью возвратно-поступательного перемещения), на возможность реализации определенной функции (пластина установлена с возможностью частичного перекрытия перфорации в стенке корпуса).



В том случае, когда правовая охрана испрашивается на способ, в формуле должны содержаться признаки, перечисленные в подпункте (3) пункта 3.2.4.3 Правил.

Необходимо принимать во внимание, что одним из признаков, допустимых для характеристики способа, является указание на использование устройства, если это относится к условию реализации действия (или действий) способа. При этом глубина раскрытия устройства в "формуле на способ" определяется тем, что необходимо для получения указанного заявителем технического результата. В каких-то случаях достаточно указания лишь на назначение устройства, выраженное общим понятием (исходный материал измельчают в шаровой мельнице). В иных случаях существенным может оказаться конструктивное выполнение устройства, используемого в способе для осуществления его действия ("слои полотна прошивают с помощью иглы, выполненной полый и имеющей продольное отверстие, длина которого составляет 1/5 длины иглы").

Анализируя формулу изобретения, относящегося к веществу, следует учитывать содержание подпунктов (4), (5), (6) пункта 3.2.4.3, а также пункта 3.3.5 Правил.

При этом не должно быть упущено из вида, что формула изобретения, характеризующая композицию, включает кроме входящих в ее состав ингредиентов и признаки, относящиеся к их количественному содержанию. Однако, Правилами допускается и отклонения от этого требования, когда очевидна несущественность таких признаков.

Независимо от того, к какому объекту изобретения относится заявленное изобретение, при проверке содержания формулы необходимо учитывать следующее обстоятельство.

Каждому из перечней признаков, приведенных в пункте 3.2.4.3 Правил, предшествует запись "Для характеристики (приводится вид объекта) используются, в частности, следующие признаки".

Следовательно, приведенные в Правилах перечни признаков, используемых для характеристики любого объекта изобретения, не являются исчерпывающими. В силу этого обстоятельства считается допустимым наличие в формуле изобретения, кроме признаков, непосредственно взятых из одного перечня, признаков, не вошедших ни в один из перечней, или признаков, упомянутых в другом перечне (т.е. относящихся к иному, чем заявленный, объекту изобретения).

Так, в формуле на устройство могут (кроме признаков собственно заявленного устройства) содержаться характеристика продукта, для получения которого устройство предназначено, например, устройство для формования пластмассовых крышек охарактеризовано с привлечением конструктивных особенностей крышки, или характеристика другого устройства, взаимодействие с которым будет осуществляться лишь при эксплуатации охраняемого устройства, например держатель резца, характеризуется конструктивными особенностями резца. В формуле на устройство в качестве признака может быть указана взаимосвязь параметров этого устройства с параметрами среды, в которой устройство будет функционировать (в формуле на скребок для очистки внутренней поверхности

нефтепровода содержится в качестве признака взаимосвязь показателя упругости материала скребка с показателями вязкости нефти).

В силу указанной выше причины в формуле на устройство кроме признаков этого устройства могут содержаться признаки, которые по своему характеру являются действием над материальным объектом, а потому "принадлежат" способу как объекту изобретения. "Устройство для обработки полотна, содержащее нагреватель и вытяжные валки, отличающееся тем, что вытяжные валки выполнены обрешиненными, а при нагреве полотна осуществляют его антистатическую обработку".

3.4. При анализе содержания формулы с позиции требований предварительной экспертизы эксперт не должен забывать о том, что Правила не содержат каких-то специальных ограничений в отношении формы выражения признака. Она может быть словесной или в виде математической зависимости.

Если речь идет о "количественном признаке", то он может быть выражен как в виде интервала значений, так и в виде единичного значения.

Нет преград для такого выражения признака, которое на практике часто ошибочно относят к "постановке задачи". Например, "заслонка выполнена так, чтобы обеспечить проход изделия только в одну сторону".

Если именно такая особенность выполнения заслонки достаточна, чтобы (в совокупности с другими признаками устройства) получить указанный заявителем технический результат, и для такой характеристики признака существует вполне определенный материальный эквивалент, претензий со стороны экспертизы не должно быть.

Правилами (подпункт (5) пункта 3.3.1) допускается замена характеристики признака отсылкой к описанию или чертежу заявки в тех случаях, когда без такой отсылки невозможно специалисту понять смысловое содержание признака.

Например, конструктивный элемент устройства имеет сложную геометрическую форму, которую чрезвычайно сложно описать математически или словесно. В такой ситуации в формуле изобретения характеристика такого признака будет выглядеть, в частности, следующим образом: "пластина имеет форму (или выполнена), как это изображено на чертеже (фиг. 1)". Понятно, что в подобной ситуации для понимания смыслового содержания признака будет привлекаться чертеж, а, следовательно, последний должен, по крайней мере в этой части, быть выполнен с соблюдением требований, предъявляемым к графическим материалам.

При проверке содержания формулы изобретения необходимо выявлять случаи замены характеристики признака отсылкой к источнику информации ("мембрана выполнена из материала, раскрытого в описании к патенту США №."). На недопустимость такой формы представления признаков в формуле указано в подпункте (5) п. 3.3.1 Правил.

Если признак в формуле охарактеризован не общепринятым термином (например, впервые "введенным" самим заявителем), в силу чего понимание смыслового содержания такого признака на основании уровня техники невоз-

можно, заявителю предлагается скорректировать формулу (на основе первичных документов заявки).

3.5. Если в формуле изобретения содержатся альтернативные признаки, а в описании заявителем указано, что такие альтернативные признаки обеспечивают (в совокупности с другими признаками формулы изобретения) разные технические результаты, то имеет место нарушение требования подпункта (7) пункта 3.3.1 Правил.

Например, формула изобретения изложена в следующей редакции:

"Шариковая ручка, содержащая корпус и стержень с пишущим наконечником, отличающаяся тем, что корпус выполнен прозрачным или со сквозными отверстиями".

В описании содержится прямое указание на то, что при выполнении корпуса прозрачным обеспечивается возможность визуального контроля наполненности стержня, а при выполнении корпуса со сквозными отверстиями достигается выравнивание давления внутри и снаружи корпуса, что обеспечивает равномерное истечение пасты. Если в описании подобной информации не содержится, то эксперту нет необходимости пытаться самостоятельно выявить, имеет ли место нарушение.

3.6. При проверке формулы изобретения на соответствие требованиям, предъявляемым Правилами, эксперт устанавливает, относится ли ее независимый пункт к одному изобретению (подпункт (2) пункта 3.3.2.4 Правил).

Например, если независимый пункт изобретения начинается со слов "Способ обработки полотна и устройство обработки полотна", то это уже свидетельствует о нарушении обсуждаемого требования.

3.7. Если изобретение охарактеризовано в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, устанавливается, не приводит ли содержание зависимых пунктов к исключению или замене какого-либо признака или признаков того пункта, которому подчинены зависимые пункты. Например, в независимом пункте указано, что конструктивный элемент подпружинен, а в зависимом пункте в отношении этого же элемента сказано, что он жестко закреплен.

Если нарушения указанного характера выявлены, то в соответствии с подпунктом (7) пункта 18.6 Правил, заявителю направляется запрос с предложением внести соответствующую корректировку в формулу изобретения.

При этом заявитель может быть поставлен в известность, что изобретения, к которым относится составленная им формула, могут быть представлены (в рамках поданной заявки) в разных независимых пунктах.

4. Проверка формулы изобретения с точки зрения выражения ее сущности изобретения и основанности на описании

4.1. В соответствии с частью 2 статьи 18 Закона формула изобретения должна выражать сущность изобретения и быть полностью основанной на описании.

При установлении того, выражает ли представленная заявителем формула сущность изобретения, следует руководствоваться следующим.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3 Правил сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата, и если формула содержит такую совокупность признаков, то она признается выражающей сущность изобретения.

Из приведенного следует, что для проверки соответствия формулы изобретения указанному требованию необходимо на основе анализа материалов заявки установить, какие признаки должны быть отнесены к существенным и включены ли они в анализируемую формулу. Признаки считаются существенными, если они находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом. Таким образом, показателем существенности признака является технический результат, на достижение которого направлено изобретение.

Следовательно, первый шаг на пути выявления совокупности существенных признаков заявленного изобретения связан с выявлением указанного технического результата. Для этого, в первую очередь, анализируется раздел описания "Сущность изобретения", т.к. в соответствии с Правилами именно в этом разделе описания указывается технический результат, раскрывается задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение.

Необходимо подчеркнуть, что выбор подлежащей разрешению технической проблемы является прерогативой заявителя, и поэтому характер указанного заявителем технического результата не подлежит критической оценке со стороны эксперта.

В связи с этим не следует задаваться вопросом, какая конкретная польза может быть получена при использовании изобретения с достижением указанного заявителем технического результата.

Следует иметь в виду, что заявителем может решаться проблема, связанная лишь с расширением арсенала уже имеющихся технических средств определенного назначения. В этом случае технический результат заключается в реализации этого назначения, при этом вопрос о придании каких-то технических достоинств этому средству перед заявителем мог не стоять. При решении вопроса о существенности того или иного признака в случае, когда технический результат заключается только в реализации определенного назначения, следует установить, действительно ли этот признак необходим для реализации данного назначения.

Для выявления и лучшего понимания проблемы, решаемой заявителем, а следовательно, и технического результата, на достижение которого направлено изобретение, чрезвычайно полезным могут оказаться сведения, приведенные заявителем в разделе описания "Уровень техники" и относящиеся к анализу причин, которые препятствовали получению требуемого технического результата.

Выявив технический результат, на достижение которого направлено заявленное изобретение, необходимо установить, следствием какой совокупности признаков он является. Для этого необходимы знания той технической области,

к которой относится заявленное изобретение. В противном случае выявление причинно-следственных связей между признаками изобретения и техническим результатом невозможно.

После определения совокупности признаков, обуславливающей указанный заявителем технический результат, устанавливается, все ли признаки этой совокупности содержатся в анализируемой формуле изобретения.

В том случае, когда установлено, что какой-либо из признаков, отнесенных экспертом к существенным, отсутствует в независимом пункте формулы изобретения, а упомянут лишь в описании или в зависимом пункте, заявителю предлагается внести его в независимый пункт, при этом предложение эксперта сопровождается соответствующими доводами, подтверждающими влияние признака на достижение указанного заявителем технического результата (подпункт (2) пункта 18.6 Правил).

При проверке формулы на этом этапе может возникнуть ситуация, когда какой-либо признак изобретения заявителем лишь назван существенным без приведения доказательств такого утверждения. Это обстоятельство само по себе еще не является основанием, достаточным для вступления в диалог с заявителем. Если эксперт располагает какими-либо аргументами технического характера, которые опровергают возможность влияния рассматриваемого признака на технический результат или, по крайней мере, ставят ее под сомнение, то обсуждение с заявителем этого вопроса будет вполне оправданным, при этом уместным будет привлечение источников информации, подтверждающих позицию эксперта.

Если же эксперт не в состоянии оценить существенность анализируемого признака (например, из-за "отдаленности" тематики или недостаточной исследованности закономерностей, действующих в конкретной области техники) и попытки самостоятельного, более глубокого изучения вопроса по специальной литературе не помогли эксперту сформировать какое-то мнение, то следует согласиться с утверждением заявителя и рассматривать указанный признак как существенный.

Практика показывает, что формула изобретения, представляемая заявителем, нередко включает несущественные признаки. При выявлении этого обстоятельства эксперт руководствуется следующим. Если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, достаточную для получения технического результата, а кроме такой совокупности содержит и несущественный признак, то вывод о том, что такая формула выражает сущность изобретения, является достоверным, т.к. за выражение сущности "отвечает" указанная совокупность существенных признаков.

Специальной нормы, запрещающей включение в формулу несущественного признака, Правила не содержат. Следовательно, в рассматриваемой ситуации формула составлена без нарушения предъявляемых к ней в этой части требований, а потому претензий к заявителю по поводу наличия в формуле несущественных признаков не должно быть.

В то же время наличие в формуле несущественного признака, как правило, не согласуется с интересами владельца патента (если включение такого признака в формулу не вызвано конъюнктурными соображениями и не сделано заявителем осознанно). Проявляя заботу об интересах заявителя (как будущего владельца патента) эксперт может обратить его внимание на это обстоятельство и на те последствия в отношении объема правовой охраны, которые наступят в случае сохранения в формуле изобретения несущественного признака.

4.2. При проверке соблюдения заявителем второго вытекающего из Закона требования, заключающегося в том, что формула должна быть полностью основана на описании, устанавливается, раскрыто ли в описании изобретение, охарактеризованное такой формулой, а также подтвержден ли описанием объем правовой охраны, определяемый представленной формулой изобретения.

Изобретение признается раскрытым в описании, в первую очередь, в том случае, когда имеет место терминологическое совпадение понятий, содержащихся в формуле и в описании. Такая ситуация относится к наиболее простым, и, как правило, не вызывает вопросов.

Не признается нарушением рассматриваемого требования использование заявителем в формуле и в описании понятий, совпадающих по содержанию, но различающихся терминологически. Так, при описании механизма для передачи прерывистого вращения заявителем использовано понятие "мальтийский крест", а в формуле он назван "мальтийский механизм" или указанный в формуле изобретения "натяжной ролик" в описании назван "лениксом" (редко употребляемое, устаревшее название).

Не исключена ситуация, при которой понятие, указанное в формуле, не упомянуто в описании, но полностью раскрыто его содержание. При этом специалисту в соответствующей области техники очевидно (а в случае необходимости это может быть подтверждено источником информации), что использованному в формуле понятию соответствует именно такое содержание.

Например, в формулу включено понятие "коаксиально расположенные трубы", а в описании без использования понятия "коаксиально" указано, что трубы расположены одна в другой таким образом, что их оси совпадают.

В указанных случаях требование основанности формулы на описании хотя и выглядит нарушенным, но это нарушение скорее можно отнести к формальному, поэтому рассматривать это обстоятельство в качестве самостоятельного предмета обсуждения с заявителем не следует.

Если включенные в формулу изобретения понятия отсутствуют в описании в их буквальной формулировке и не раскрыто содержание таких понятий, рассматриваемое требование считается нарушенным.

В рамках обсуждаемого требования проверяется также правомерность применения использованной заявителем степени обобщения характеристики признака.

Особого внимания со стороны эксперта требует следующая ситуация.

В формуле изобретения использовано общее понятие, а в описании содержится ряд примеров осуществления изобретения с использованием частных форм реализации признака, охарактеризованного этим понятием. При этом все указанные частные формы охватываются общим понятием, но не исчерпывают его полностью.

Например, в формуле изобретения указано, что в состав изоляционного материала входит текстильное волокно. В описании приведены примеры реализации изобретения с использованием полиамидного и полиэфирного текстильного волокна. В таком случае необходимо установить, имеются ли в описании сведения, подтверждающие достаточность признака "текстильное волокно" для достижения совместно с другими признаками изобретения указанного заявителем технического результата. Понятно, что корректный вывод о результатах указанной проверки может быть сделан только специалистом в той области техники, к которой относится изобретение.

Не исключена ситуация, при которой возможность достижения технического результата может быть подтверждена только результатами эксперимента. В этом случае необходимо проверить, имеются ли в описании примеры осуществления изобретения, приведены ли при этом необходимые данные и, главное, достаточны ли они для вывода о возможности достижения такого технического результата не только в частных случаях, охваченных представленными примерами.

5. Проверка идентифицируемости признаков, включенных в формулу изобретения

Кроме проверки соблюдения заявителем требований, содержащихся в Законе, эксперт устанавливает, соблюдены ли иные требования, предъявляемые к формуле изобретения, содержащиеся в Правилах. К таким требованиям относится требование подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил, связанное с требованием идентифицируемости признака, т.е. возможностью понимания специалистом на основе уровня техники смыслового содержания признака.

Не могут быть признаны соответствующими указанному требованию признаки, охарактеризованные термином, ставшим известным лишь из материалов заявки (т.е. не использовавшимся до даты приоритета в каком-либо источнике информации).

Не имеют определенного смыслового содержания такие понятия, как "датчик специальной конструкции", "препарат с особым воздействием на организм" (однако не следует критически оценивать формулу с точки зрения рассматриваемого требования, если она содержит запись следующего вида "прибор имеет датчик влажности и специально для него предназначенный опорный элемент").

При выявлении в формуле признака, смысловое содержание которого не может быть понято специалистом на основании уровня техники, эксперт в запросе сообщает об этом заявителю. При этом содержание запроса в части, относящейся к обсуждаемому вопросу, будет зависеть от конкретной ситуации. Если

признак раскрыт в описании в требуемой степени, и потому путем корректировки формулы на основе первоначального описания заявитель может устранить выявленный недостаток формулы, в запросе следует обратить его внимание на это обстоятельство. В этом случае были бы полезны и конкретные рекомендации эксперта, связанные с характером корректировки признака.

В том случае, когда указанный в формуле признак, в отношении которого выявлено несоответствие обсуждаемому требованию, не раскрыт в первоначальном описании и заявитель не сможет уточнить характеристику этого признака, не выходя за пределы первичных материалов заявки, то в запросе это обстоятельство должно быть отражено.

Если заявитель настаивает на сохранении редакции формулы изобретения, содержащей признак с указанной особенностью (независимо от того, раскрыт или нет он в описании), она принимается к дальнейшему рассмотрению, но понятия, в силу которых признак признан не соответствующим рассматриваемому требованию, при проверке патентоспособности изобретения не учитываются.

Если характеристика признака имела, например, вид "датчик температуры специальной конструкции", то для проверки патентоспособности изобретения учитывается характеристика "датчик температуры".

Необходимо подчеркнуть, что эксперт устанавливает лишь принципиальную возможность понимания специалистом смыслового содержания признака. Это означает, что не должно быть претензий к заявителю, если признак, охарактеризован так, что он соответствует указанному требованию, но заявителем использована терминология устаревшая или редко употребляемая в конкретной области техники. Хотя и в этом случае заявителю может быть предложено выбрать более удачную редакцию формулы изобретения, однако отказ заявителя от такого предложения не должен приводить к отрицательным для него последствиям.

Заявитель может использовать в формуле изобретения признаки, характеристика которых может показаться не вполне определенной ("температура материала поддерживают около 160°C", "ось поворота рычага расположена вблизи опоры вала") или признаки, "обнаружение" которых возможно не во всех сферах реализации прав владельца патента. К последним относятся признаки, называемые "внешними" по отношению к объекту, на который испрашивается правовая охрана (например, устройство характеризуется показателями продукта, для получения которого оно предназначено, или показателями другого устройства, с которым оно взаимодействует лишь при эксплуатации). В подобных ситуациях эксперт может уведомить заявителя о том, что в случае признания охарактеризованного таким образом изобретения патентоспособным заявитель может столкнуться с трудностями при установлении факта его использования. Однако настаивать в этих случаях на корректировке формулы эксперт не вправе.

Если заявителем в характеристику признака включено имя собственное или специальное наименование (например, "мазь Вишневского", "регулятор Уатта"), то она может быть сохранена в таком виде, если при этом не нарушается требование подпункта (4) п. 3.3.1 Правил.

В связи с возможным использованием в формуле изобретения имен собственных или специальных наименований следует обратить внимание на одну особенность такого использования, напрямую не связанную с обсуждаемым требованием.

Имя собственное или специальное наименование не указываются в формуле изобретения в составе родового понятия, отражающего их назначение, за исключением случая, когда средство - ближайший аналог известно с такими же именем или специальным наименованием. В последнем случае необходимо, однако, убедиться, что заявляемое средство несмотря на имеющиеся отличия от ближайшего аналога, не изменено по сравнению с ним настолько, что утратило его основные особенности, с которыми у специалистов ассоциируются упомянутые известные имя или специальное наименование.

Дополнительно к сказанному выше при проверке формулы изобретения с точки зрения соответствия ее требованию подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил следует обратить внимание на то, что данное требование ориентировано на понимание смыслового содержания включенных в формулу признаков специалистом. В связи с этим не исключены случаи, когда может возникнуть сомнение в правомерности использования для характеристики признака понятий, которые в научно-технической литературе отнесены к ненаучным, несмотря на то, что имело место их использование в источниках, входящих в уровень техники.

Так, если в формулу изобретения включен признак "астральное тело", то заявителю нетрудно доказать его широкое использование в литературе до даты приоритета заявленного изобретения. Однако "Краткий словарь современных понятий и терминов" (М., издательство "Республика", 2000, с. 45) относит термин "астральное тело" к "области оккультных представлений", явно лежащей вне научно-технической области, и поэтому такой признак не может быть признан соответствующим требованию подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил.

6. Проверка формулы изобретения с точки зрения характера результата, для получения которого необходимы включенные в нее признаки

6.1. Согласно подпункту (2) пункта 18.6 Правил проверка формулы изобретения включает установление признаков, необходимых для получения технического результата.

В большинстве случаев технический характер результата, за получение которого "ответственен" тот или иной признак (в совокупности с другими признаками) не вызывает сомнения.

В тех же случаях, когда сомнение возникает, ориентиром для оценки характера результата может служить содержащийся в подпункте (1) пункта 3.2.4.3 Правил перечень ситуаций, в которых достигаемый результат не считается техническим.

В частности, результат не считается имеющим технический характер, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуще-

ствлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил. Примером такой ситуации может быть предложение, относящееся к способу управления дорожным движением, в соответствии с которым водители транспортных средств должны определенным образом реагировать на комбинации световых сигналов светофора.

Получаемый результат не считается техническим также тогда, когда он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма. Например, таким результатом является более точное определение границ месторождения полезного ископаемого благодаря использованию более совершенного математического алгоритма обработки ранее полученных данных геологической съемки. При этом следует обратить внимание на соблюдение обоих приведенных выше условий и на наличие слова "только" в их формулировке. Если, например, для более точного определения границ месторождения потребовалось бы изменить также сам процесс геологической съемки, то ситуацию нельзя было бы отнести к названной выше.

Кроме того, результат не может считаться техническим в случае, когда он заключается только в повышении занимательности и зрелищности. В качестве примера можно назвать способ проведения игры с помощью компьютера, в котором результат указанного вида достигается только благодаря особенностям сюжета игры.

Далее, получаемый результат не относится к техническому, если он обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе. Такая ситуация может иметь место, например, если предложено при проведении легкоатлетических соревнований демонстрировать на световом табло наглядные пиктограммы для информирования зрителей об очередном виде легкой атлетики.

6.2. Подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил может включать случай, когда заявляемое изобретение относится к носителю информации, в частности, машиночитаемому, или к способу получения такого носителя.

Если технический результат будет проявляться лишь благодаря реализации предписаний, содержащихся в записанной на носителе информации, то он не считается относящимся к средству, воплощающему данное изобретение, т.е. к носителю информации или способу его получения.

Однако в отношении машиночитаемого носителя информации такой вывод справедлив не всегда. Если машиночитаемый носитель (в том числе сменный) предназначен для непосредственного участия в работе технического средства под управлением записанной на носителе программы для вычислительной машины и при таком управлении обеспечивается получение технического результата, то этот результат относится и к самому носителю. Упомянутым техническим средством, работающим под управлением программы, могут быть вычислительная машина, станок с программным управлением и т.п.



Так, например, сменный машиночитаемый носитель информации - гибкий диск - может быть охарактеризован таким образом, что на нем записана компьютерная программа, автоматически начинающая работать при копировании на диск файлов и обеспечивающая их запись на данный диск в "сжатом" виде. Это позволяет увеличить объем записываемой на диске информации. Диск благодаря записанной на нем программе, работающей указанным образом, приобретает техническое свойство - увеличенную "емкость", присущее ему самому. Ясно, такой результат имеет технический характер и относится к самому заявляемому носителю (диску), охарактеризованному упомянутым образом и обладающему названным свойством.

Пример, где должен быть сделан противоположный вывод, относится к заявляемому сменному машиночитаемому носителю - оптическому диску, на котором записана аналогичная упомянутой выше программа в виде, предназначенном для инсталляции на жесткий диск компьютера. Технический результат, аналогичный названному выше, после инсталляции программы будет достигаться при работе компьютера в отношении его жесткого диска. Однако заявляемый носитель - оптический диск с программой, записанной на нем в указанном виде, не будет участвовать в получении этого результата и вообще не будет присутствовать в компьютере. Несмотря на отмеченное достоинство записанной на этом носителе программы, в данном случае носитель не является средством, при изготовлении или использовании которого как-либо проявляются полезные особенности записанной на нем программы. Он "не имеет отношения" к достоинствам этой программы, выполняя обычную для себя функцию - быть средством для записи и хранения информации и допускать возможность ее считывания.

Очевидно, что решение вопроса о том, относится ли технический результат, получаемый благодаря использованию записанной на носителе программы, к самому носителю как средству, воплощающему заявленное изобретение, полностью зависит от особенностей программы, а последние являются следствием положенного в основу программы алгоритма.

6.3. Содержащийся в подпункте (1) пункта 3.2.4.3 Правил перечень ситуаций, в которых достигаемый результат считается техническим, является примерным и не исчерпывающим. Поэтому при проверке формулы изобретения, предписываемой пунктом 18.6 Правил, не следует забывать о выявлении признаков, необходимых для получения результата, но не являющимся техническим результатом.

Так, например, не может быть признан техническим результат, обусловленный только впечатлением, производимым произведением искусства, обрядом, ритуальным действием и т.п.: результат, соответствующий назначению "приворотного средства" или "способа признания умершим пропавшего без вести человека путем предъявления реципиенту предметов, которыми этот человек пользовался в прошлом".

6.4. При выявлении наличия в формуле изобретения признаков рассмотренного выше в разделах 6.1 и 6.3 вида заявителю рекомендуют осуществить корректировку формулы для исключения из нее таких признаков. При этом следует пояснить заявителю, что такие признаки в соответствии с пунктом 18.7.3 Правил не принимаются во внимание при проверке соответствия изобретения условию изобретательского уровня, а в случае выдачи патента сохранение их в формуле изобретения может привести к сужению объема правовой охраны.

6.5. Специфическим видом признаков, необходимых только для получения результата, не являющегося техническим, являются признаки, имеющие характер словесных, изобразительных или комбинированных обозначений на устройстве, являющемся объектом изобретения, или на устройстве, используемом в изобретении, относящемся к способу. Например, заявляется устройство или способ изготовления устройства, характеризующегося с применением признаков, выражающих наличие надписи в виде текста, воспроизводимого на устройстве в целом или его элементе, или описание некоторого изображения (в том числе объемного), либо указание на характер текста или изображения ["текст познавательного (юмористического или др.) содержания", "изображение животного"].

При выявлении в формуле изобретения таких признаков, помимо предложения заявителю скорректировать формулу, следует дополнительно обратить его внимание на возможность совпадения упомянутых обозначений или сходства их до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания) либо с наименованиями мест происхождения товаров. Такие знаки и наименования могут относиться к уже зарегистрированным или могут быть зарегистрированы в будущем другими лицами для товаров одинакового с устройством назначения или соответствующих видов услуг. В случае использования изобретения это приведет к столкновению прав владельца патента и владельца товарного знака (знака обслуживания) либо к противоправному применению зарегистрированного наименования места происхождения товара.

6.6. Вместе с тем было бы ошибкой любые признаки "изобразительного" характера заведомо считать необходимыми только для получения результата, не являющегося техническим. Всегда следует тщательно анализировать функцию соответствующего признака с точки зрения влияния его на достигаемый результат с учетом приведенного выше со ссылкой на подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил общего смысла понятия "технический результат".

Так, например, телевизионная испытательная таблица может быть охарактеризована расположением в тех или иных зонах ее поля графических элементов определенной конфигурации и цвета, выполненных линиями определенной толщины, что позволяет более полно и объективно оценить качество передачи и воспроизведения изображения, характер и причины его искажения.

В устройстве для автоматической сортировки изделий по внешнему виду может содержаться носитель эталонных изображений сортируемых изделий. В этом случае существенно соответствие эталонных изображений, носитель которых имеется в устройстве, изображениям изделий, подлежащих сортировке.

При этом не имеет значения, как будет восприниматься их смысл человеком, наблюдающим за работой устройства.

В обоих приведенных примерах нельзя утверждать, что обсуждаемые признаки необходимы только для получения результата нетехнического характера.

7. Проверка правильности использования альтернативных понятий для характеристики признака изобретения

Как следует из подпункта (6) пункта 3.3.1. Правил, признак формулы может быть выражен в виде альтернативных понятий. Использование альтернативных понятий допускается в том случае, когда необходимо охарактеризовать несколько различных форм реализации признака, обеспечивающих (в совокупности с другими признаками изобретения) получение одного и того же технического результата, однако общее понятие, охватывающее такие формы, отсутствует или использование его невозможно.

Если альтернативные понятия использованы заявителем без учета указанного условия (получения одного и того же технического результата), возникает основание для утверждения, что требование подпункта (2) пункта 3.3.2.4 Правил нарушено.

Например, независимый пункт формулы представлен в следующей редакции:

"Воздушное сопло, содержащее центральный и периферийный подводящие каналы, отличающееся тем, что оно имеет вставку, выполненную со стороны, обращенной к потоку, обтекаемой формы или с цилиндрическим углублением".

Из описания изобретения следует (а при соответствующем анализе материалов заявки в этом убедился и эксперт), что при наличии в сопле обтекаемой вставки обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в придании потоку кольцевой формы, а при наличии вставки с цилиндрическим углублением обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в формировании противотока, что необходимо для активного смешивания потоков, подводимых через периферийный и центральный каналы.

При выявлении нарушения указанного характера заявителю сообщается об этом и предлагается скорректировать формулу изобретения. При этом целесообразно обратить внимание заявителя на то, что несовпадение технических результатов, на которые "работают" содержащиеся в формуле совокупности признаков, включающие разные альтернативные признаки, делает невозможным отнесение охарактеризованных такими совокупностями изобретений к вариантам в соответствии с пунктом 2.3 Правил. Такая информация окажется заявителю полезной в том случае, если он при корректировке формулы попытается представить эти изобретения в виде группы.

В рамках уже поданной заявки заявитель может исправить ситуацию, или исключив из формулы одну "из альтернатив" или показав, что есть общий для этих альтернатив технический результат.

На практике возможна ситуация, при которой признак охарактеризован в формуле посредством трех (и более) альтернативных понятий, а с нарушением указанного выше условия использованы лишь некоторые из них. Об этом обстоятельстве заявителю также следует сообщить с подробным анализом ситуации.

Не исключено, что в каких-то случаях все содержащиеся в формуле "альтернативы" обеспечивают получение одного и того же технического результата, но каждая (или часть) из них может обеспечить получение еще и своего дополнительного (сопутствующего) технического результата. Это не должно рассматриваться в качестве преграды для признания соблюдения заявителем требований, предъявляемых к альтернативным признакам.

8. Проверка выполнения требования, в соответствии с которым независимый пункт формулы должен относиться к одному изобретению

8.1. При проверке представленной заявителем формулы изобретения с одним независимым пунктом эксперту следует установить, относится ли она к одному изобретению, как это предписано подпунктом (1) пункта 3.3.2.4 Правил.

Независимый пункт формулы может оказаться составленным заявителем таким образом, что в нем содержатся характеристики изобретений, относящихся к разным видам объектов изобретения.

Независимый пункт формулы не относится к одному изобретению, если он содержит характеристику совокупности средств, каждое из которых имеет собственное назначение, без реализации указанной совокупностью общего назначения.

"Набор, содержащий скребок и распылитель воды, отличающийся тем, что скребок выполнен из закаленной стали, а распылитель воды имеет головки с разными диаметрами отверстий".

Каждое из указанных в формуле средств (скребок и распылитель) имеет свое конкретное назначение, для реализации которого не требуется участия другого средства, при этом в формуле отсутствует какое-либо указание на общее для этих средств назначение.

Если и в описании нет прямого или косвенного раскрытия общего для этих средств назначения, то скорректировать формулу для устранения рассматриваемого нарушения заявителю не удастся, а дополнительные материалы с предложением о введении в формулу нового родового понятия, отражающего это общее назначение, должны быть признаны изменяющими сущность заявленного изобретения.

Рассмотренная ситуация может оказаться поправимой, если в описании будет содержаться указание, например, на то, что заявленный набор предметов предназначен для удаления льда с поверхности, при этом распылитель воды и скребок могут быть использованы порознь (выбор средства будет осуществлен в зависимости от характера обледенения) или совместно, например, с примене-

•А ;

нием сначала распылителя для нанесения теплой воды на обрабатываемую поверхность с последующим механическим удалением льда скребком.

При таком условии формула может быть скорректирована (на основе первичного описания) путем изложения характеристики назначения, например, следующим образом: "Набор (предметов) для удаления льда с поверхности".

Если установлено, что независимый пункт формулы не относится к одному изобретению, заявителю сообщается об этом и предлагается скорректировать его таким образом, чтобы указанное нарушение было устранено. Если эксперту ясно, что изобретения, охарактеризованные в "дефектной" формуле, могут составить группу изобретений, то целесообразно высказать заявителю свои соображения на этот счет.

8.2. В том случае, когда изобретение охарактеризовано многозвенной формулой с одним независимым пунктом, необходимо установить, относится ли такая формула к одному изобретению.

Не следует относить к нарушению настоящего требования ситуацию, при которой в независимом пункте содержится признак, выраженный через альтернативные понятия, а в подчиненном ему зависимом пункте развивается совокупность признаков, включающая лишь одну из альтернатив.

"I. Способ обработки полимерной пленки, включающий нанесение антистатического покрытия, отличающийся тем, что перед нанесением антистатического покрытия пленку подвергают нагреву или продольному вытягиванию.

2. Способ обработки пленки по п.1, отличающийся тем, что пленку подвергают нагреву при температуре 205-250 °С.

ЧАСТЬ II

ПРОВЕРКА ИЗОБРЕТЕНИЯ НА СООТВЕТСТВИЕ УСЛОВИЮ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ "ПРОМЫШЛЕННАЯ ПРИМЕНИМОСТЬ"

1. Условия, выполнение которых необходимо для соответствия изобретения требованию промышленной применимости

Согласно части 6 статьи 5 Закона: "Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях народного хозяйства".

Согласно подпункту (2) пункта 18.7.1 Правил для признания изобретения промышленно применимым необходимо выполнение следующей совокупности условий:

- наличия в материалах заявки указания назначения заявленного изобретения;

- возможности осуществления изобретения с помощью средств и методов, описанных в материалах заявки или источниках, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

2. Проверка указания назначения заявленного изобретения

При проверке указания назначения возможно возникновение следующих вопросов:

- предусмотрено ли вообще использование заявленного изобретения в какой-либо из отраслей деятельности, то есть указано ли заявителем его назначение;
- существует ли реальная потребность в средстве такого назначения.

Так, например, новое химическое вещество без указания его назначения, утилитарных свойств не может быть отнесено к промышленно применимому. Установление же возможной сферы использования этого вещества в утилитарных целях впоследствии, когда сведения о нем станут общедоступными, может оказаться патентоспособным изобретением, которое может быть, заявлено, в частности, в форме изобретения на применение по новому назначению.

Аналогичный вывод о несоответствии условию промышленной применимости следует сделать и в отношении способа получения нового химического вещества неизвестного назначения.

Что же касается второго вопроса, то на экспертизу не возлагается оценка фактического наличия потребности в средстве заявленного назначения.

Поэтому было бы ошибочно, например, мнение о невозможности признать промышленно применимым заявленный усовершенствованный паровоз, основанное на том, что строительство новых паровозов не предполагается, а ранее построенные паровозы выводятся из эксплуатации.

Если указанное заявителем назначение является необычным, даже экзотическим, тоже не следует подвергать сомнению промышленную применимость. Изобретатель, предложивший средство необычного, но указанного им назначения, должен быть поощрен за выявление новой потребности одновременно с созданием средства для ее удовлетворения.

Тем более нет оснований относить к промышленно неприменимым изобретения, направленные на создание средств с необычным сочетанием уже известных функций, например лестница-стремянка - тележка, книжная полка - ящик для рыболова.

3. Проверка осуществимости заявленного изобретения

3.Е Условие осуществимости изобретения, вытекает непосредственно из определения промышленной применимости, приведенного в части 6 статьи 5 Закона. Оно дополнительно усиливается требованием к описанию изобретения, содержащимся в части 2 (пункт 2) статьи 18 Закона, согласно которому описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Основной принцип этой оценки - для каждого из признаков должно быть ясно, как может быть получен его материальный эквивалент. Это не означает, что такая ясность должна вытекать непосредственно из формулы. Данное требование является требованием к описанию. Формула изобретения может содержать признаки, сформулированные на уровне функционального обобщения, свойства, в виде термина, охватывающего разные формы выполнения. Описание же должно подтверждать, что за таким признаком стоят или могут стоять соответствующие материальные средства. Возможны различные варианты такого подтверждения, рассматриваемые ниже. Их объединяет подход, заключающийся в том, что проверка второго условия при оценке промышленной применимости заявленного изобретения сводится к установлению возможности создания материального средства, воплощающего в себе изобретение, на основе не только информации, содержащейся непосредственно в материалах заявки, но и всех знаний, предшествующих дате приоритета изобретения.

3.2. Наиболее ясен случай, когда приемлемое средство известно как такое из источников, опубликованных до даты приоритета. В заявке имеется либо ссылка на источник (или несколько источников), в котором (которых) для каждого из признаков изобретения описано приемлемое средство, либо признаки выражены настолько часто употребляемыми терминами, что в такой ссылке нет необходимости (например, речь идет о признаке "усилитель", а из контекста ясно, что говорится об усилителе электрических сигналов, тип и параметры которого могут быть выбраны при конструировании).

3.3. Возможен также случай, когда приемлемое средство описано в самой заявке. Если при этом такое средство, являющееся материальным эквивалентом признака, известно и из опубликованных источников, то данный случай совпадает с предыдущим. Обычно же средство описывается в самой заявке тогда, когда оно не описано в приемлемом виде в опубликованных до даты приоритета источниках.

Предположим, что впервые заявлено судно на воздушной подушке и неизвестны средства для ее создания. Заявитель сам разработал такое средство, но считает нецелесообразным включать его признаки в независимый пункт формулы изобретения, характеризующий судно в целом, так как это излишне ограничит объем изобретения: для судна в целом существенно наличие воздушной подушки, а не то, как именно ее создают. Охарактеризовав конструкцию средства для создания воздушной подушки в первоначально представленном описании, заявитель подтвердит осуществимость изобретения.

3.4. Следующим является случай, когда приемлемое средство неизвестно, но оно относится к такому классу, для которого известны правила и методы, с помощью которых средство может быть получено по предъявляемым к нему требованиям.

Если такое условие выполняется, то отсутствие в самой заявке сведений о приемлемом средстве, хотя и является дефектом описания изобретения, не может быть причиной признания изобретения промышленно не применимым. Чаще всего это имеет место при представлении в заявке на уровне функцио-

нального обобщения логических, вычислительных и других подобных им блоков, которые могут быть синтезированы с помощью методов, известных до даты приоритета изобретения.

4. Особенности проверки реализации указанного заявителем назначения при осуществлении изобретения

4.1. Положительного вывода о возможности осуществления, заявленного изобретения, недостаточно для признания его промышленно применимым. Это средство, должно быть способно реализовать указанное в заявке назначение. Оценка соответствия требованию промышленной применимости с точки зрения этой его составляющей направлена на проверку того, нет ли технических ошибок, обуславливающих неработоспособность устройства, невозможность требуемого протекания способа и т.п.

Причиной отрицательного вывода при проверке возможности реализации заявленным средством назначения, которое указано заявителем, может быть и неполнота характеристики изобретения, т.е. отсутствие некоторых признаков, необходимых для реализации назначения, несмотря на достаточность содержащихся в заявке сведений для осуществления изобретения в виде материального средства, соответствующего характеристике изобретения.

4.2. Следует отдельно обсудить вопрос о характере предъявляемых заявителю требований при оценке приводимых им доказательств. Этот вопрос является общим для проверки как промышленной применимости, так и других условий патентоспособности, связанных с оценкой достоверности усматриваемых заявителем свойств, определяющих существенность тех или иных признаков.

Несмотря на то, что ответственность за достоверность приводимых сведений, в конечном счете, лежит на заявителе, с эксперта не снимается ответственность за их проверку в той степени, которая возможна на основании известной информации. Это означает, что эксперт должен потребовать от заявителя дополнительных доказательств, если имеющиеся в заявке не объясняют выявленного им противоречия с известными данными, на которые следует указать в направляемом заявителю запросе. Вместе с тем эксперт не вправе требовать таких доказательств, если он не в состоянии аргументировать свои сомнения ссылками на опубликованные источники и проведенный им с использованием этих источников анализ функционирования устройства, протекания способа и т.п. Такие не аргументированные сомнения разрешаются в пользу заявителя.

Пусть, например, предложен способ получения окрашенных меха и шерсти, связанный с добавлением в корм животных определенных веществ. Каким бы сомнительным это предложение ни казалось, нет оснований оспаривать доводы заявителя, если эксперт не может привести базирующиеся на известных знаниях контрдоводы (например, о том, что окраска шерсти определяется генетическими факторами и не подвержена влиянию условий существования).

Рассмотрим другой условный пример. Предположим, что впервые предложен способ магнитной записи, предусматривающий многократное использование одной и той же пленки с нанесенным на нее ферромагнитным покрытием. Перед повторным использованием пленку предложено размагничивать, однако в заявке не описаны средства для этого. Известных средств для размагничивания пленки-носителя магнитной записи нет (таковы условия примера). Заявитель в ответе на запрос, зная, что новые, описанные им впервые в дополнительных материалах средства не будут приняты во внимание при оценке промышленной применимости, указал на известный прием размагничивания - нагревание размагничиваемого предмета до так называемой точки Кюри - температуры, при которой исчезают магнитные свойства. Эксперт должен был бы принять такие доводы заявителя, если бы не смог обосновать неприменимость этого способа размагничивания ввиду того, что описанная в заявке пленка-носитель магнитной записи при нагревании до температуры, соответствующей точке Кюри ферромагнитного покрытия, будет разрушена.

Изложенное выше не следует понимать таким образом, что если эксперт, исходя непосредственно из характера заявленного изобретения, установил невозможность его осуществления или невозможность реализации указанного заявителем назначения (например, вечный двигатель, средство для обеспечения беспорядочного движения посредством взаимных перемещений его внутренних частей) ввиду противоречия общепризнанным фундаментальным законам природы, он тоже должен проводить скрупулезный анализ функционирования заявленного объекта. В подобных случаях эксперт может констатировать отсутствие промышленной применимости заявленного изобретения, ссылаясь на упомянутые фундаментальные общепризнанные законы. В этой ситуации в дальнейшей полемике доказывать свою правоту обязан заявитель, для чего ему необходимо опровергнуть соответствующий общепризнанный фундаментальный закон или доказать неадекватность этого закона условиям использования заявленного изобретения. Если заявителем не представлены такие опровержения или доказательства, эксперт вправе не принимать во внимание доказательства в виде актов испытаний заявленного объекта и иных подобных документов.

ЧАСТЬ III

ПРОВЕРКА ИЗОБРЕТЕНИЯ НА СООТВЕТСТВИЕ УСЛОВИЮ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ "НОВИЗНА"

1. Нормативное определение условия патентоспособности «новизна»

1.1. В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 19.4.3. Правил сведения считаются общедоступными, если они содержатся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Если источник информации отвечает требованию общедоступности, проверяется, является ли дата, с которой он стал общедоступен, более ранней, чем дата приоритета рассматриваемого изобретения. Для решения указанного вопроса необходимо руководствоваться положениями подпункта (2) пункта 19.4.3. Правил, определяющего, какую дату необходимо принимать во внимание в зависимости от вида источника информации.

1.2. При проверке новизны в соответствии с частью 7 статьи 5 Закона в уровень техники не включаются источники, содержащие общедоступную информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, если заявка на это изобретение подана в Кыргызпатент не позднее двенадцати месяцев с даты раскрытия информации.

Из приведенного следует, что при оценке новизны рассматриваемого изобретения не принимается во внимание произведенное в указанный срок его раскрытие, например:

- в опубликованном описании изобретения к патенту, выданному по заявке, по которой состав заявителей и/или авторов хотя бы частично совпадает с составом заявителей и/или авторов рассматриваемого изобретения;
- в опубликованной в печатном издании статье, состав авторов которой хотя бы частично совпадает с составом авторов рассматриваемого изобретения;
- в экспонате, помещенном на выставке, если из сведений о нем следует, что он выставлен заявителем (одним из заявителей) и/или автором (или несколькими лицами из числа авторов) рассматриваемого изобретения.

Если из выявленных общедоступных сведений, раскрывающих заявленное изобретение, не следует, что оно раскрыто заявителем (или хотя бы одним из заявителей) и/или автором (или хотя бы одним из авторов), указанные сведения привлекаются для вывода о возможном несоответствии изобретения условиям патентоспособности, в частности, условию новизны.

Если заявителем приводятся доказательства того, что включенная экспертом в уровень техники информация получена от заявителя и/или автора изобретения, т.е. соблюдено условие, указанное в приведенном выше положении, то в последующем такая информация не должна включаться в уровень техники в отношении рассматриваемой заявки.

Необходимо подчеркнуть, что двенадцатимесячный период действия льготы предшествует дате подачи заявки в Кыргызпатент, а не дате приоритета изобретения. Поэтому в случаях, когда по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата ее подачи, раскрытие информации хотя и менее, чем за двенадцать месяцев до даты приоритета, но более, чем за двенадцать месяцев до даты

подачи заявки, делает невозможным предоставление двенадцатимесячной льготы по раскрытию информации об изобретении.

2. Общие принципы проверки новизны

2.1. Проверка новизны заявленного изобретения проводится после получения экспертизой вывода о том, что это изобретение соответствует условию промышленной применимости (подпункт (4) пункта 18.7.1 Правил).

Изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено *средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам*, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

При решении вопроса об идентичности признаков необходимо анализировать содержание признака. При этом форма его выражения не имеет значения. Например, если признаком устройства является геометрическая форма какого-либо его элемента, то одна и та же форма может быть выражена словесно, математической зависимостью или графически. То же относится к устройству, изображенному графически (на чертеже) и описанному словесно, или к химическому соединению, изображенному символами и названному по химической номенклатуре и т.п.

2.2. Все признаки известного средства, идентичные признакам, содержащимся в формуле заявленного изобретения, должны содержаться в одном источнике информации.

2.3. Формулировка, приведенная выше требует лишь известности средства, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения (включая характеристику назначения), *но не наличия* в источнике, из которого известно средство, всех без исключения признаков *в том виде, как они включены заявителем в формулу изобретения*. Поэтому, если в конкретном случае можно доказать, что все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения присущи известному средству, описанному в выявленном источнике, то независимо от полноты его характеристики непосредственно в этом источнике применение норм пункта 18.7.2 Правил для отрицания новизны изобретения не будет ошибкой.

2.3.1. В первой группе ситуаций отличия заявленного средства от известного в том виде, как оно описано в выявленном источнике, исчерпываются признаками, которые при осуществлении известного средства реализуются "автоматически".

Так, общим для всех ниже рассматриваемых примеров, относящихся к первой группе ситуаций, является *равнозначность понятий, которыми охарактеризованы рассматриваемый и известный объекты, что и позволяет отрицать новизну рассматриваемого объекта*.

Пример 1.

Носитель рекламы, состоящий из отдельных рекламных листов, образованных подложкой и прямоугольными рекламными вставками, отличающийся тем, что каждая рекламная вставка выполнена съемной на самоклеящейся основе и имеет длину 10 см. ширину 4 см. и площадь 40 см².

Из уровня техники выявлен источник информации, в котором описан носитель рекламы, совпадающий с предложенным по всем признакам, включая форму и линейные геометрические размеры рекламных вставок, но без признака, характеризующего, их площадь.

В этом случае можно сделать вывод, что последний признак является следствием формы и линейных размеров рекламных вставок. Они одинаковы для известного и заявленного устройств. Следовательно, указанный признак объективно присущ как известному, так и заявленному устройствам. Несмотря на то, что этот признак не включен в характеристику известного объекта, этот объект и заявленный объект тождественны.

Поэтому можно констатировать, что выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения, и отрицать на этом основании новизну заявленного изобретения со ссылкой на пункт 18.7.2. Правил.

Пример 2.

Предложен жаропрочный сплав, содержащий элементы А, Б, В, Г и Д, отличающийся тем, что он дополнительно содержит элементы Е и Ж при следующем содержании % (масс.):

А-0,30-0,38

Б - 5,60-5,98

В-23,0-25,8

Г-26,0-26,8

Е - не более 0.03

Ж - не более 0.05

Д - остальное,

причем соотношение содержаний элементов (А+Б):В должно быть не более 0,277.

В процессе проведения экспертизы по существу обнаружен источник информации, в котором описан жаропрочный сплав, полностью совпадающий с предложенным сплавом по признакам, характеризующим его качественный и количественный состав. Однако указанный признак, характеризующий соотношение ингредиентов (А+Б):В не более 0.277, в этом источнике отсутствует.

Анализ материалов заявки и обнаруженного источника информации, содержащего сведения об известном сплаве, позволяет сделать вывод, что данный признак является следствием одинаковых для известного и заявленного сплавов признаков, характеризующих количественное содержание в них элементов А, Б

и В (при максимальном содержании А и В и минимальном содержании В отношение суммы А и В к В равно именно 0,277). Поэтому данный признак объективно присущ как известному, так и заявленному сплавам. Несмотря на отсутствие его в характеристике известного сплава, он реализуется в этом сплаве "автоматически", без необходимости выполнения каких-либо условий дополнительно к тем, которые определяют общий для обоих сплавов качественный и количественный состав.

Приведенное простейшее соотношение $(A+B):B < 0,277$ легко могло быть заменено любой другой (произвольной) функциональной зависимостью, содержащей предельные значения содержаний некоторых ингредиентов и константу, вычисляемую исходя из вида этой произвольно выбранной зависимости и предельных значений содержания ингредиентов в известном сплаве.

Не следует смешивать описанный выше пример со случаем, когда при исследовании уровня техники выявлено известное решение, с которым заявленное изобретение соотносится по принципу "уже - шире".

Если бы был предложен, например, сплав с признаком $0,20 < (A+B):B < 0,25$, то указанный при этом численный диапазон был бы более узким, чем это возможно при произвольном сочетании А, В и В в указанных выше пределах. Если бы при этом в заявке было указано также, что данный сплав предназначен, например, для изготовления лопаток турбин авиационных двигателей, то формула заявленного изобретения могла бы быть уточнена путем соответствующей конкретизации формулировки назначения жаропрочного сплава, и изобретение могло бы быть признано новым (при условии, что уровень техники не содержит информации о такой области использования известного жаропрочного сплава).

В этом случае обсуждаемый признак означал бы наличие дополнительного ограничения на выбор соотношения компонентов А, В и В: каждый из них по-прежнему выбирается в указанных пределах, но сочетание их должно быть не любым, а удовлетворяющим приведенному выше дополнительному условию.

Пример 3.

Данный пример относится к случаю, когда в формулу изобретения введена "лишняя" характеристика элемента (узла устройства, материала, из которого изготавливается деталь, операции или режима способа, состава вещества и т.п.) в дополнение к исчерпывающей характеристике этого элемента через один или несколько других признаков, содержащихся в формуле.

В электрической схеме проводник выполнен из сплава, содержащего медь, никель и марганец при их следующем содержании в % (масс):

Медь 58-60

Никель 32-40

Марганец 1-2,

при этом его прочность на растяжение находится в пределах (40-72) 105 Н/м.

В условиях данного примера предполагается, что прочность на растяжение полностью определяется качественным и количественным составом сплава и из-

вестна для этого сплава из уровня техники (может быть определена по соответствующим справочникам). Поэтому в случае, если будет обнаружен источник информации, в котором описана идентичная электрическая схема и указано, что проводник выполнен из сплава идентичного количественного и качественного состава, отсутствие в этом источнике информации о прочности на растяжение проводника из такого сплава не должно являться препятствием для вывода о несоответствии заявленного устройства условию патентоспособности "новизна". Независимо от наличия в этом источнике такой информации, все признаки заявленного устройства объективно присущи известному средству.

Пример 4.

Аналогичный изложенному выше подход может быть применен и в случае, когда в формулу включена некоторая характеристика элемента заявляемого средства, относящаяся к какому-либо свойству или качеству этого элемента, обычно не применяемому для характеристики этого элемента или вообще ранее не известному свойству, но объективно ему присущая в силу его определенной конструкции, состава или известных физико-химических свойств.

Например, предложен способ получения устойчивого к растрескиванию электроизоляционного материала, включающий нанесение электроизоляционной слоистой композиции, содержащей полимерный материал основы и наполнитель, на подложку, отличающийся тем, что указанная композиция содержит жидкий каучук типа СКТН-3 в количестве X масс.ч., жидкость типа ГКЖ-94 с кинематической вязкостью, составляющей 600-1000 м²/сек при температуре 250-420, в количестве Y масс.ч., порошок для прессования в количестве Z масс.ч. и отвердитель.

Установлено, что известен способ получения устойчивого к растрескиванию электроизоляционного материала, включающий все признаки заявленного способа, за исключением кинематической вязкости ингредиента "жидкость типа ГКЖ-4" при определенной температуре. Можно предположить, что приведенные значения кинематической вязкости в указанном интервале температур являются физическим свойством конкретного вещества - жидкости типа ГКЖ-94, и для реализации рассматриваемого признака при осуществлении способа не требуется ничего иного, кроме использования в способе именно этого вещества.

Если это действительно так, то несмотря на то, что рассматриваемая характеристика указанного ингредиента не описана в имеющемся источнике информации (а может быть и вообще применительно к нему никогда не определялась), она объективно присуща указанному веществу. В таком случае нельзя признать заявленное изобретение новым. Но такому выводу должен предшествовать глубокий анализ как документов заявки, так и дополнительных материалов, представляемых заявителем в ответ на запрос, содержащий просьбу экспертизы пояснить связь технического результата с признаками изобретения. Например, в описании изобретения или в ответе заявителя могут содержаться пояснения заявителя к механизму достижения желаемого технического результата, для ко-

того важно наличие указанной кинематической вязкости в названном диапазоне температур, и сведения о том, что жидкость ГКЖ-94, как установлено заявителем, обладает именно такой кинематической вязкостью.

Пример 5.

Возможен также случай, когда в формуле изобретения присутствует признак, охарактеризованный через *терминологическое название средства и одновременно — через его качество или свойство, имеющее неразрывную связь с функцией этого средства.*

Например, в формулу изобретения включен признак "вал для передачи крутящего момента", а в источнике информации описана вся совокупность признаков устройства, включая вал; но без указания на то, что вал предназначен для передачи крутящего момента. Однако известно, что вал согласно его определению предназначен именно для передачи крутящего момента. Указание на это в формуле изобретения является "лишним", и присутствие такого указания в источнике информации, содержащем все остальные признаки формулы изобретения, для вывода об отсутствии новизны у предлагаемого изобретения не требуется.

2.3.2. В ситуациях второй группы характеристика заявленного средства в формуле изобретения совпадает с характеристикой его в выявленном источнике, за исключением одного или нескольких признаков, по-разному выражающих одни и те же особенности средства.

Так, в формуле изобретения может присутствовать признак, относящийся к значению какой-либо физической величины, а в имеющемся источнике информации приведена та же совокупность признаков с *единственным отличием: использовано значение иной физической величины; при этом обе физические величины связаны друг с другом известными зависимостями и их значения соответствуют друг другу.*

Пример 6.

Предложено оборудование летательного аппарата, содержащее источник света и связанный с ним оптически прозрачный элемент, отличающееся тем, что оно снабжено светофильтром, участок которого выполнен из материала с коэффициентом поглощения излучения в диапазоне длин волн 630-950 нм, составляющим 30-80%.

В известном источнике информации описана та же совокупность признаков, что и в заявленном устройстве, кроме того, что признак, относящийся к выполнению участка светофильтра, изложен иначе, а именно: "участок светофильтра выполнен из материала с коэффициентом пропускания излучения в диапазоне длин волн 630-950 нм, составляющим 20-70%".

Если рассматривать приведенный источник информации с позиции полного совпадения признаков, то этот источник не содержит признаков, идентичных всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения. Признак "участок которого выполнен из материала с коэффициентом поглощения излучения в диапазоне длин волн 630-950 нм, составляющим 30-80%"

отсутствует. Однако вместо него имеется признак, выраженный через величину коэффициента пропускания, составляющего, как известно из уровня техники, 100% в сумме с коэффициентом поглощения. Поэтому признак "коэффициент поглощения 30-80%", хотя и отсутствует в обнаруженном источнике, присущ известному устройству и, следовательно, заявленное устройство не ново.

Другим примером может быть использование в источнике информации физической характеристики, обратной той, которая упомянута в формуле изобретения (период колебаний и частота; электрическое сопротивление и проводимость и т. п.) при соответствующих друг другу численных значениях этих величин. Поскольку заявленному средству в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, присущи только признаки известного средства, описанного в обнаруженном источнике информации, не может идти речь о новизне заявленного средства, хотя признаки в формуле изобретения и источнике информации выражены по-разному.

ЧАСТЬ IV

ПРОВЕРКА ИЗОБРЕТЕНИЯ НА СООТВЕТСТВИЕ УСЛОВИЮ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ "ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИЙ УРОВЕНЬ"

1. Условие патентоспособности «изобретательский уровень»

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Даты, являющиеся определяющими для включения источника информации в уровень техники, указаны для разных видов источников в подпункте (2) пункта 19.4.3. Правил.

При проверке изобретательского уровня в уровень техники не включаются источники, содержащие общедоступную информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, если заявка на это изобретение подана в Кыргызпатент не позднее двенадцати месяцев с даты раскрытия информации.

Необходимо помнить о том, что включение в уровень техники собственно заявок, имеющих более ранний приоритет, предусмотрено Законом *только*

в отношении новизны изобретения, таким образом это положение неприменимо при проверке изобретательского уровня.

2. Принципы проверки изобретательского уровня

2.1. Подпункт (2) пункта 19.6 Правил приводит алгоритм проверки изобретательского уровня, как один из путей проверки изобретения на соответствие условию патентоспособности.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога (прототипа);
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от этого наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений (т.е. не только аналогов), имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ этих решений для установления известности влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

2.1.1. При поиске известных решений, которым присущи отличительные от прототипа признаки заявленного изобретения, применяются различные подходы, в зависимости от характера отличительных признаков.

Если эти признаки являются *функционально самостоятельными*, такими как: узел, деталь устройства (блок, привод, фреза, подшипник и т.п.), ингредиент композиции (пластификатор, наполнитель, химическое соединение, сплав определенного состава, растворитель, поверхностно-активное вещество и т.п.), прием способа (шлифование, вибрация, сушка и т.п.), вещество, материал, приспособление, используемые в способе, то в процессе анализа уровня техники проводится поиск решений, которым могут быть присущи эти функционально самостоятельные признаки. Поиск таких признаков проводится как в известных объектах, так и в их частях, безотносительно к назначению этих объектов и их частей.

Если отличительные признаки являются *не функционально самостоятельными*, а, например, такими, как: количественные признаки; признаки, описывающие геометрическую форму; наличие электрической, кинематической и др. связи; взаимное расположение; последовательность во времени; свойство и т.п., то поиск таких признаков не может проводиться в отрыве от тех функционально самостоятельных признаков, к которым они относятся (независимо от того, является ли соответствующий функционально самостоятельный признак общим с прототипом или отличительным от него). Поэтому в первую очередь обращаются к источникам информации, в которых могут содержаться сведения о самих функционально самостоятельных признаках, затем к сведениям о принципах их функционирования, зависимостях, закономерностях, существующих в данной области техники, из которых может быть выявлено влияние функционально не самостоятельных признаков указанного типа на технический результат.

Наиболее распространена ситуация, когда в уровне техники обнаружена информация о признаках, являющихся отличительными признаками заявлено-

го изобретения. Если из этой информации выявляется влияние этих признаков на достижение технического результата, указанного в заявке на изобретение, последнее не отвечает условию изобретательского уровня.

Если отличительных признаков несколько и каждый из них влияет в заявленном изобретении на достижение своего технического результата, для отрицания изобретательского уровня возможно обнаружение информации о каждом из этих признаков (и его влиянии на соответствующий технический результат) в разных источниках.

Аналогичный подход применяется в случае, когда отличительные признаки влияют на достижение одного и того же технического результата, но порознь друг от друга.

Если же несколько отличительных признаков обуславливают возможность достижения технического результата лишь в совокупности, необходимо обнаружение решения, которому присуща вся совокупность отличительных признаков и сведений о ее влиянии на технический результат.

Если в обнаруженной информации отсутствуют сведения об обеспечиваемом изобретением техническом результате или из нее не выявляется влияние отличительных в заявленном изобретении признаков на достижение такого результата, изобретение отвечает условию изобретательского уровня.

Например. Заявлен комплекс охранной сигнализации для зала картинной галереи, содержащий датчики, срабатывающие при прикосновении к наиболее ценным картинам, и телевизионную систему, в состав которой входят телекамера, выполненная с возможностью наведения на любую из охраняемых картин, и подключенный к ней видеомэгафон. Комплекс отличается тем, что телевизионная система выполнена с возможностью автоматического наведения телекамеры на ту картину, датчик которой сработал, причем телекамера выполнена чувствительной к инфракрасным (невидимым) лучам. Кроме того, отличием комплекса является наличие в его составе видеомэгафона, подключенного к телекамере.

В комплексе, являющемся прототипом заявленного, управление наведением телекамеры осуществлялось дистанционно оператором, находящимся за пультом в дежурном помещении, по наблюдаемому им изображению на телеэкране с учетом известного ему расположения картин и того, какой датчик сработал (соответствующая информация отображается на мнемосхеме).

Технический результат, усматриваемый заявителем, заключается в повышении скорости и точности наведения телекамеры благодаря исключению оператора из этого процесса и его автоматизации, а также в улучшении качества изображения покушающегося на ограбление независимо от наличия естественного или применения покушающимся искусственного освещения, в том числе и в случае, когда он обходится без освещения, пользуясь прибором ночного видения. Технический результат заключается также в возможности фиксации этого изображения.

В данном случае одно из отличий относится к функционально самостоятельному признаку - телевизионной системе, выполненной с автоматическим наведением телекамеры, оптическая ось которой устанавливается в одном из заранее выбранных направлений, в зависимости от того, какой датчик сработал. Признак, характеризующий такую способность (свойство) телевизионной системы, не является функционально самостоятельным. Кроме того, телевизионная система по соответствующим входам соединена с выходами датчиков (наличие такого соединения - признак, не являющийся функционально самостоятельным).

Следующее отличие относится к функционально самостоятельному признаку - телекамере, являющейся частью телевизионной системы. Оно заключается в выполнении ее чувствительной к инфракрасным лучам, т.е. относится к свойству, которым должна обладать телекамера.

Еще одно отличие заключается в дополнении комплекса видеомagneитофоном (функционально самостоятельный признак) и подключении его к телекамере (признак, не являющийся функционально самостоятельным).

В результате поиска в отношении первого функционально самостоятельного признака, имеющего иное выполнение, чем в комплексе-прототипе, - телевизионной системы установлена известность такой же системы, применяемой в комплексе охранной сигнализации банка, где в каждом помещении имеется телевизионная система с телекамерой, автоматически наводимой на тот или иной находящийся в помещении сейф, в зависимости от того, какой из них пытаются вскрыть. В этом же источнике информации обнаружен и не являющийся функционально самостоятельным признак, характеризующий наличие связей телевизионной системы по соответствующим входам с выходами датчиков (в данном случае срабатывающих от прикосновения не к картинам, а к сейфам). Таким образом, для названных отличительных признаков выявлены известность их самих и известность их влияния на достигаемый технический результат.

При поиске в отношении второго функционально самостоятельного признака, имеющего иное выполнение, чем в комплексе-прототипе, - телекамеры установлена известность телекамеры, чувствительной к инфракрасным лучам и обеспечивающей получение изображения объекта в условиях отсутствия естественного или искусственного освещения в видимом диапазоне спектра. Таким образом, и для этого отличительного признака установлена его известность в сочетании с известностью влияния на достигаемый технический результат.

Наконец, функционально самостоятельный отличительный признак (наличие видеомagneитофона) в сочетании с признаком, характеризующим его подключение к телекамере (не являющимся функционально самостоятельным), также обнаружен вместе со сведениями о том, что такой совокупностью признаков обеспечивается возможность фиксации изображения объектов, находящихся в поле зрения телекамеры.

Ввиду отсутствия указания на какие-либо иные виды технического результата, кроме рассмотренных, *заявленное изобретение не может быть признано имеющим изобретательский уровень: оно следует явным образом из уровня*

техники, поскольку для получения желаемого результата использованы известные из уровня техники средства, приемы, для которых известна возможность получения с их помощью такого же результата.

2.1.2. При оценке технического результата необходимо учитывать не только качественно иной по сравнению с прототипом результат, но и изменение количественной меры результата, присущего прототипу. Кроме того, известность влияния отличительных признаков на достижение анализируемого результата, выявляемая из уровня техники, не препятствует признанию изобретения имеющим изобретательский уровень, если в нем обеспечивается большая степень влияния, чем это следует из уровня техники.

Например, предложена питательная среда для выращивания анаэробных бактерий, содержащая источник азота, хлористый натрий и воду, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит глюкозу и тиомочевину, а в качестве источников азота - коллаген и пептон при следующем соотношении компонентов, г/л воды:

коллаген	8,7 -М 1,7
пептон	12.0 [^] -15,0
хлористый натрий	0,4 0,5
глюкоза	0,3 - 0,4
тиомочевина	1,3 2,6

Изобретение направлено на достижение технического результата, заключающегося в ускоренном росте бактерий.

Известно, что глюкоза и тиомочевина служат в питательных средах источниками углерода, а коллаген и пептон - источниками азота.

Известно также, что в питательных средах для выращивания анаэробных бактерий обязательно присутствие специальных добавок - стимуляторов роста.

Предложенная среда, не содержащая известных добавок, стимулирующих рост, а включающая в свой состав только источники азота и углерода, известные не как стимуляторы роста, а как традиционные компоненты среды, необходимые вообще для выращивания анаэробных бактерий, должна быть признана *отвечающей изобретательскому уровню, так как из уровня техники не выявляется влияние указанных выше компонентов на достижение технического результата - ускорения (стимулирования) роста бактерий.*

2.2. Установленный Правилами (подпункт (2) пункта 19.6) алгоритм проверки изобретательского уровня изобретения представляет собой лишь один из принципов такой проверки. В практике экспертизы встречаются ситуации, при которых вместо использования описанного выше алгоритма можно воспользоваться приведенными ниже правилами.

2.2.1. Согласно подпункту (4) пункта 18.7.3 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, в следующих случаях.

(1) Изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой(ыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Например, известный прибор для измерения объема газа снабжен анализатором газа, подсоединенным к прибору, при этом достигается только результат расширения функциональных возможностей в том смысле, что при измерении объема смеси различных газов можно установить состав этой смеси.

При известности этого анализатора как самостоятельного прибора или как работающего в этом качестве в других устройствах *технический результат оценивается как обусловленный именно дополнением известного прибора известной из уровня техники частью.*

Другой пример: известная композиция для изготовления нагревательных элементов дополнена графитом и бентонитом, что позволяет достичь технического результата, состоящего в придании электропроводности и прочности элементам. При известности информации о том, что графит является электропроводным, а бентонит обладает свойствами прочного связующего в формовочных смесях, получаемый результат оценивается как обусловленный влиянием на свойства композиции ее дополнительных ингредиентов графита и бентонита.

Однако, если в первом случае, кроме расширения функциональных возможностей, происходит, например, повышение точности измерения состава газа по сравнению с точностью этого анализатора, указанной в информации о нем, а во втором - *количественное увеличение характеристик электропроводности и/или прочности по сравнению с указанными в информации, то такие изобретения соответствуют изобретательскому уровню.*

(2) Изобретения, основанные на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Например, в известной композиции для борьбы с сорняками кукурузы вместо гербицида - трихлорацетата натрия применяют 2-хлор-4,6-бис (этиламино) - симм. - триазин и достигают высокой степени селективности композиции.

Известно, что 2-хлор-4,6-бис (этиламино) - симм. - триазин является гербицидно активным по отношению к сорнякам кукурузы и практически безопасен для самой кукурузы, что и обуславливает высокую степень селективности композиции в отношении сорняков.

Однако, если при такой замене *технический результат количественно возрастает и влияние такой замены на количественный рост известного технического результата не известно, изобретение соответствует изобретательскому уровню.*

Например, предложен состав для пропитки тканого, волокнистого материала, предназначенного для изготовления изделий, используемых преимущественно для тепловой изоляции от воздействия металлических расплавов, включаю-

щий наполнитель, огнеупорную глину и фосфатное связующее - однозамещенный фосфат магния, отличающийся тем, что он содержит в качестве наполнителя стабилизированный диоксид циркония при следующем соотношении компонентов, мас. %:

стабилизированный диоксид циркония	31 - 52,
огнеупорная глина	3 - 7,
однозамещенный фосфат магния	остальное

Изобретением достигается результат - увеличение высокотемпературной прочности и устойчивости к расплавам чугуна и стали.

В данном составе наполнитель - моноклинный диоксид циркония - заменен на стабилизированный диоксид циркония, который имеет свойство стабильности кубической структуры в широком диапазоне температур (моноклинный диоксид циркония претерпевает структурные превращения в интервале более низких температур). Кроме того, при температурах пропитки в присутствии фосфатов стабилизированный диоксид циркония частично распадается, образуя свободные оксиды, которые взаимодействуют с фосфатной связкой, образуя связующее сложного состава, обладающее адгезионной способностью, что обуславливает значительное повышение устойчивости материала к расплавам материалов и высокотемпературной прочности.

Известно, что для исключения фазовых превращений и предотвращения появления трещин при изменении температур в процессе эксплуатации керамики диоксид циркония стабилизируют, однако сведения о том, что он при высоких температурах и в присутствии фосфатов образует адгезионнопрочное связующее, не обнаружены.

Таким образом, *влияние отличительного признака состава* — стабилизированного диоксида циркония - на достижение технического результата - высокотемпературной прочности и устойчивости к расплавам чугуна и стали - *не известно из уровня техники, что позволяет признать заявленное изобретение соответствующим условию изобретательского уровня.*

(3) Изобретения, основанные на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощения, уменьшения массы, габаритов, материалоемкости, повышения надежности, сокращения продолжительности процесса и др.).

Например, из известной композиции исключили взрывоопасный растворитель - керосин - для достижения безопасности ее использования и удешевления, при этом свойства композиции не изменились.

Другой пример: из известной электрической схемы исключили сумматор, поскольку в суммировании данных необходимость отпала, так как на выходе не-

обходимо получить данные об отдельных параметрах. В этом случае происходит упрощение схемы.

Далее: из известного способа исключили прием очистки конечного продукта, так как неочищенный продукт применим в определенной области техники, в результате способ стал дешевле, продолжительность его сократилась.

Все описанные случаи *исключения части объекта с одновременным исключением ее функции приводят к достижению обычного для такого исключения результата и, как правило, к сужению возможных областей применения.*

При квалификации таких предложений как не соответствующих условию изобретательского уровня, как правило, нет необходимости в анализе иных, кроме описывающих прототип, источников информации, так как из сведений о прототипе обычно ясна функция исключаемой части, а из описания заявленного предложения выявляется, что эта часть не является необходимой для функционирования объектов в той области, где они должны применяться.

Следует иметь в виду, что, если при исключении какого-либо элемента его функция не исключается, а переходит к другому (другим) элементу (элементам) объекта, а сам объект функционирует с теми же или лучшими показателями и в той же сфере, как и до исключения из него этого элемента, подобное изобретение соответствует условию изобретательского уровня, если из известных сведений об оставшихся элементах объекта не следует, что какой-либо из них способен проявлять функцию исключенного элемента.

Например, из известного дубильного состава исключили поверхностно-активное вещество, необходимое для составов подобного рода, что привело к уменьшению загрязнения окружающей среды и удешевлению состава при сохранении всех его дубильных свойств на прежнем уровне. Если сведений о том, что конкретные дубильные вещества, входящие в состав, и другие его компоненты обладают свойствами, обуславливающими их функцию и поверхностно-активного вещества, не обнаружено, подобное *предложение признается соответствующим условию изобретательского уровня, так как не известно влияние оставшихся компонентов состава на достижение результата сохранения всех его свойств и характеристик как дубильного вещества.*

(4) Изобретения, основанные на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в среде именно таких элементов, действий.

Например, для усиления прочности соединения деталей известного устройства увеличено число штырей на одной детали и число отверстий на другой; для увеличения степени чистоты продукта в известном способе его получения один и тот же прием очистки проводят несколько раз.

При квалификации таких предложений как не соответствующих условию изобретательского уровня анализу подвергаются только прототип, из которого ясны функция элемента или действия и их влияние на технический результат, и заявленное предложение, из которого ясно, что *получен тот же результат, только усиленный благодаря увеличению количества этих элементов или действий.*

(5) Изобретения, основанные на выполнении известного средства или его части (частей) из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами материала.

Например, известную форму для изготовления керамических изделий выполняют из трепела (вместо гипса) и достигают результата - уменьшения веса формы, повышения ее прочности и улучшения качества черепка изделия за счет быстрого отсасывания влаги из пористой формы.

Известно, что трепел является более легкой, чем гипс, пористой породой (гипс является монолитом), прочной из-за своего состава (75 + 90% аморфного кремнезема) и структуры (сцементированные мельчайшие частицы), в то время как гипс хрупок. Известно также, что пористые материалы характеризуются высокой проницаемостью для жидкостей и газов. Эти известные свойства трепела влияют на достижение указанных результатов, поэтому такое *предложение по замене гипса на трепел как материал, имеющий лучшие свойства указанного характера, признается не соответствующим условию изобретательского уровня.*

(6) Изобретения, основанные на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними.

Например, предложено аналоговое вычислительное устройство для выполнения операции умножения (получения выходного напряжения, пропорционального произведению напряжений на двух входах устройства). Устройство содержит элементы для суммирования и вычитания входных напряжений, подключенные к выходам этих элементов квадраторы (элементы, напряжение на выходе которых пропорционально квадрату входного напряжения), и второй элемент для вычитания, подключенный к выходам упомянутых квадраторов и формирующий разность соответствующих напряжений. Выход этого вычитающего элемента является выходом всего устройства. В качестве технического результата выступает расширение арсенала средств данного назначения - выполнения операции умножения.

Известен, принцип построения схем аналоговых вычислительных устройств, заключающийся в соединении элементов, выполняющих те или иные простейшие операции, в соответствии с математическим выражением, воспроизводимым устройством. Таким образом, установлено, что *в предложенном устройстве выбор его частей и связь между ними осуществлены на основании известных правил, рекомендаций.* При этом названный технический результат (выполнение операции умножения, т.е. получения выходного напряжения, пропорционального произведению входных) обусловлен именно свойствами элементов и связями между ними. Поэтому согласно рассматриваемому "негативному" правилу заявленное устройство не соответствует условию изобретательского уровня.



2.3. Подпункт (6) пункта 18.7.3. Правил подчеркивает, что не следует рассматривать заявленное изобретение как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Например, если заявлено средство для лечения головной боли, отличающееся от известного наличием ингредиента, обладающего сосудорасширяющим действием, и заявителем объяснено, что более быстрое наступление обезболивающего эффекта обусловлено ускорением "доставки" обезболивающего ингредиента в нужное место благодаря расширению сосудов, вывод об отсутствии изобретательского уровня был бы неправомерен без подтверждения известности подобного приема ускорения действия лекарственных препаратов.

3. Примеры оценки соответствия заявленных изобретений условию изобретательского уровня

3.1. Предложена полимерная композиция на основе поливинилхлорида, содержащая пластификатор, стабилизатор и наполнитель, отличающаяся тем, что она в качестве наполнителя содержит аэросил при следующем соотношении ингредиентов (мас. %): пластификатор 38,0 – 40,0, стабилизатор 0,7 – 0,8, аэросил 1,5 – 4,0, поливинилхлорид - остальное.

Изобретением достигается результат уменьшения потери прозрачности изделия из этой композиции после контакта с водой при нормальной и повышенной температуре.

В уровне техники обнаружена информация о том, что аэросил используется в полимерных композициях в качестве наполнителя, известно также его использование в прозрачной полимерной композиции на основе поливинилхлорида в количестве 0,8 – 2,0 мас. % (поливинилхлорида - около 45 мас. %), при этом степень снижения прозрачности изделия из известной композиции после выдержки в кипящей воде в течение 1 часа и в воде при температуре 25°C в течение 30 суток не отличается от таких же показателей заявленной композиции.

Таким образом, *влияние отличительного признака изобретения - аэросила во взятом количестве на достигаемый результат известно, и, следовательно, предложение не соответствует условию изобретательского уровня.*

3.2. Предложен способ резистивного нагревания токопроводящей жидкости с помощью электродов, погруженных в жидкость, отличающийся тем, что жидкость нагревают в слое, заполненном твердыми, не растворимыми в ней частицами, например, кварцевого песка.

Изобретением достигается результат очистки электродов от накипи и уменьшения взрывоопасности процесса. Второй результат обусловлен тем, что между электродами объем нагреваемой жидкости весьма мал, так как она вытесняется твердыми частицами. Это способствует практически мгновенному нагреванию этой жидкости и возможности быстро отключить электроды.

Известно, что, если в нагреваемую жидкость ввести твердые нерастворимые частицы, то соли жидкости, выделяясь из нее при нагревании, осаждаются не на сплошных поверхностях (емкости, электродов), а в основном на твердых частицах. На этом явлении основан метод предотвращения образования накипи на таких поверхностях, в данном случае на электродах.

При наличии такой информации влияние отличительных признаков заявленного способа - заполнение твердыми частицами нагреваемой жидкости - на технический результат - очистку электродов от накипи - известно из уровня техники.

Однако информации о том, что наличие слоя твердых частиц в нагреваемой жидкости приводит к практически мгновенному нагреванию жидкости между электродами, не обнаружено, что *означает неизвестность из уровня техники влияния указанных отличительных признаков на этот технический результат. Следовательно, способ соответствует условию изобретательского уровня.*

3.3. Проверка изобретательского уровня изобретения может базироваться без привлечения заведомо установленного алгоритма (предполагающего в качестве первого шага выбор прототипа) или перечня ситуаций, соответствие которым служит основанием для положительного или отрицательного вывода об изобретательском уровне изобретения. Такой подход может оказаться пригодным, в частности, в тех случаях, когда заявителем в формуле изобретения приведена чрезмерно конкретизированная характеристика назначения, не вносящая какой-либо специфики в способ реализации такого назначения. К подобным характеристикам назначения могут быть отнесены, например, следующие: "Способ упаковки в картонную тару пластмассовых крышек", "Способ сборки журнальных столов", "Устройство для сортировки болтов, имеющих резьбу с малым шагом" и т.п.

В указанных случаях выявить аналог (т.е. средство такого же назначения) часто бывает невозможно, что не должно быть препятствием (в таких ситуациях это препятствие в определенной степени формального характера) для проверки соответствия заявленного изобретения условию "изобретательский уровень", с тем, чтобы гарантировать надежность патента, если состоится его выдача.

Конкретная система доказательств будет определяться экспертом как специалистом в зависимости от характера изобретения, от степени осведомленности эксперта в той технической проблеме, к которой относится анализируемое изобретение, от аналитических способностей эксперта, от его умения выстроить логическую цепь доказательств и т.п.

Например. Заявлен способ транспортирования плоских картонных заготовок в зону их штабелирования, заключающийся в том, что заготовки размещают на ленточном транспортере и осуществляют их принудительный прижим к ленте транспортера путем подачи на заготовки воздушного потока.

Технический результат, на достижение которого направлено изобретение, заключается в устранении проскальзывания картонной заготовки относительно ленты транспортера.

В описании изобретения заявитель указал (а эксперт при проведении информационного поиска убедился), что аналог заявленного изобретения, т.е. средство того же назначения ("транспортирование плоских картонных заготовок в зону их штабелирования"), отсутствует.

Какой путь проверки изобретательского уровня здесь возможен?

Видимо, следует, в первую очередь, установить, возникала ли ранее проблема устранения проскальзывания транспортируемого материала и, если возникала, то как она решалась.

Анализ уровня техники показал, что известен способ транспортирования металлических листов путем их размещения на транспортной ленте и принудительного прижима листов к ленте для устранения их проскальзывания. Прижим осуществляли путем воздействия на транспортируемые металлические листы магнитным полем.

Понятно, что известный способ прижима транспортируемых предметов неприменим к картонным заготовкам. Поэтому следует далее установить, что известно из уровня техники по этому вопросу.

Выявлена известность способа нанесения разметки на картонную плоскую заготовку путем размещения заготовки на вращающемся столе и нанесения на ее поверхность отметок с помощью перфоратора, размещенного над столом. При этом картонную заготовку с целью устранения ее проскальзывания прижимают к поверхности вращающегося стола путем подачи на нее воздушного потока.

Таким образом, известен и использованный в заявленном способе прием, обеспечивающий прижим картонной плоской заготовки к поверхности.

Установлена также известность общей схемы заявленного способа, т.к. в уровне техники обнаружен способ транспортирования в зону штабелирования кожаных плоских заготовок, путем их размещения на ленточном транспортере.

Выявленные из уровня техники сведения достаточны, чтобы специалист смог известным способом реализовать назначение по транспортированию в зону штабелирования плоских заготовок именно из картона, и при этом решить также известным способом проблему устранения их проскальзывания относительно транспортной ленты.

ПРИКАЗ № 194

от 16.07.2008 г.

В целях реализации постановления Коллегии Государственной патентной службы Кыргызской Республики от 10 июля 2008 года за № 5

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием (далее - Правила) (прилагается).

2. Соответствующим структурным подразделениям Государственной патентной службы Кыргызской Республики принять к руководству Правила.

3. Управлению информационного обеспечения и государственных реестров разместить на сайте Государственной патентной службы Кыргызской Республики настоящий приказ с приложением.

4. Управлению выпуска официальных изданий и перевода обеспечить опубликование настоящего приказа с приложением в официальных изданиях Государственной патентной службы Кыргызской Республики.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на К.К. Ормушева - стагс-секретаря Государственной патентной службы Кыргызской Республики.

Директор Государственной патентной
службы Кыргызской Республики

Н. Гурганбаев



Утверждено
постановлением коллегии
Государственной патентной службы
Кыргызской Республики

от 10 июля 2008 г. № 5

ПРАВИЛА
составления, подачи и рассмотрения заявки
на регистрацию и предоставление права пользования
традиционным знанием и заявки на предоставление
права пользования уже зарегистрированным
традиционным знанием

Настоящие Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием разработаны в соответствии со статьей 4 Закона Кыргызской Республики "Об охране традиционных знаний" и содержат разъяснения Государственной патентной службы Кыргызской Республики по применению Закона Кыргызской Республики "Об охране традиционных знаний".

Перечень сокращений

Правила	Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием
Закон	Закон Кыргызской Республики «Об охране традиционных знаний»
Государственная патентная служба	Государственная патентная служба Кыргызской Республики, уполномоченный государственный орган в области интеллектуальной собственности
Заявка	заявка на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявка на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием
Реестр	Государственный реестр традиционных знаний Кыргызской Республики

РАЗДЕЛ I

**СОСТАВЛЕНИЕ И ПОДАЧА ЗАЯВКИ НА
РЕГИСТРАЦИЮ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВА
ПОЛЬЗОВАНИЯ ТРАДИЦИОННЫМ ЗНАНИЕМ
ИЛИ ЗАЯВКИ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ
УЖЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫМ ТРАДИЦИОННЫМ ЗНАНИЕМ****1. Подача заявки****1.1. Лица, имеющие право на подачу заявки
и регистрацию традиционного знания**

Правом на подачу заявки и регистрацию традиционного знания и/или получение права пользования традиционным знанием в соответствии со статьей 5 Закона обладают:

- местные сообщества;
юридические или физические лица Кыргызской Республики, которые владеют традиционными знаниями;
- иностранные физические и юридические лица, которые владеют традиционными знаниями;
- государственные органы и учреждения.

Традиционные знания могут быть зарегистрированы одним или совместно несколькими юридическими или физическими лицами, независимо от форм собственности, являющимися обладателями традиционных знаний.

Порядок регистрации и использования традиционных знаний государственными органами и учреждениями определяется Правительством Кыргызской Республики.

1.2. Процедура подачи

Заявка подается в Государственную патентную службу непосредственно или направляется по почте.

1.3. Подача заявки через представителя

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона заявка подается в Государственную патентную службу заявителем (заявителями) самостоятельно или через определяемого им представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона интересы обладателей традиционных знаний могут быть представлены общественными организациями физических и/или юридических лиц, создаваемыми обладателями традиционных знаний определенной местности, действующими на основании устава такой ор-

ганизации и государственной регистрации.

Иностранные юридические лица или постоянно проживающие за пределами Кыргызской Республики физические лица вправе осуществлять свою деятельность, связанную с регистрацией традиционного знания и/или предоставлением права пользования традиционным знанием или с предоставлением права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием, через своих официальных представителей, если иной порядок не установлен международным соглашением с участием Кыргызской Республики.

К заявке, подаваемой через представителя, прилагается доверенность, выданная ему заявителем и удостоверяющая его полномочия, либо надлежащим образом оформленная копия доверенности.

Доверенность на представительство перед Государственной патентной службой, оформляемая в Кыргызской Республике, совершается в простой письменной форме и не требует нотариального заверения.

Доверенность, оформляемая за пределами Кыргызской Республики, составляется в порядке и на срок, предусмотренные законодательством страны, где она совершается, а в случае наличия сомнений в ее достоверности - по требованию Государственной патентной службы легализуется в консульском учреждении Кыргызской Республики, кроме случаев, когда легализация не требуется в силу международных договоров Кыргызской Республики или на основе принципа взаимности.

Доверенность на представительство интересов физического лица, постоянно проживающего за пределами Кыргызской Республики, или иностранного юридического лица может быть выдана как самим этим лицом, так и его представителем, имеющим соответствующую доверенность, выданную заявителем. В последнем случае представляются обе упомянутые доверенности, либо их копии, оформленные надлежащим образом.

Доверенность должна отвечать следующим условиям:

- доверенность подписывается выдавшим ее лицом;
- доверенность выдается на имя физического лица, являющегося официальным представителем заявителя;
- в доверенности должен указываться объем полномочий представителя;
- в доверенности должна быть указана дата ее совершения, без которой она недействительна.

Если доверенность выдана на имя нескольких представителей, то дела по регистрации традиционного знания и/или получению права пользования традиционным знанием ведутся любым из них.

Любое действие представителя, на которое он уполномочен в доверенности, расценивается как действие заявителя.

**2. Заявка на регистрацию и предоставление права пользования
традиционным знанием и заявка на предоставление права пользования
уже зарегистрированным традиционным знанием**

2.1. Традиционные знания

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона традиционные знания - это знания, методы и способы, в том числе с использованием генетических ресурсов, применяемые в различных областях человеческой деятельности, которые передавались из одного поколения в другое в определенном порядке и значении. Эти знания сохранялись и адаптировались для тех или иных потребностей местных сообществ и обладателей традиционных знаний и имеют определенную ценность для развития различных сфер жизнедеятельности.

2.2. Объекты, регистрируемые в качестве традиционных знаний

Объектами, регистрируемыми в качестве традиционных знаний могут быть, в частности:

знания - обладание какими-либо сведениями, владение какими-либо практическими навыками, умениями, проверенный практикой результат постижения действительности, система сведений о закономерностях развития природы, общества, мышления и т.п.;

методы - способы практического достижения какой-либо цели, способы действовать, поступать каким-нибудь образом, приемы, подходы, используемые для решения конкретной задачи и т.п.;

способы - процессы выполнения действий, образ действий, приемы, методы для осуществления, достижения чего-либо, средства реализации условий для осуществления чего-либо.

Традиционными считаются те виды знаний, которые передаются из поколения в поколение, присущи конкретному народу или территории его проживания и непрерывно развиваются в соответствии с изменением окружающей среды.

2.3. Объекты, не регистрируемые в качестве традиционных знаний

В соответствии с частью 2 статьи 7 Закона, правовая охрана не распространяется на традиционные знания, которые реально или потенциально могут нанести вред жизни и здоровью человека, а также окружающей среде.

2.4. Виды заявок

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона различают:
- заявку на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием;

- заявку на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием.

2.5. Состав заявки

В соответствии с частью 3 статьи 9 Закона заявка должна содержать:

- 1) заявление о регистрации и предоставлении права пользования традиционным знанием или о предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием с указанием заявителя, а также его местонахождения и местожительства (далее - заявление);
- 2) конкретное и полное описание заявляемого традиционного знания, включая:
 - место происхождения традиционного знания (границы географического объекта);
 - описание генетического ресурса, в случае использования во взаимосвязи с традиционными знаниями;
 - области применения и достигаемые положительные результаты;
 - сведения о ранее изданных публикациях о заявляемом на регистрацию традиционном знании.

2.6. Документы, прилагаемые к заявке

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона к заявке должны быть приложены:

- 1) официальный документ, выданный компетентным органом, подтверждающий практическую применимость традиционных знаний, положительный результат их применения в той или иной сфере деятельности;
- 2) заключение компетентного органа (компетентных органов) о том, что заявитель является членом местного сообщества и/или находится в географическом объекте, к которому относится традиционное знание. В случае подачи заявки на регистрацию традиционных знаний государственными органами, указанное заключение не требуется;
- 3) для иностранного заявителя документ, подтверждающий его право на заявленное традиционное знание в стране происхождения;
- 4) документ, подтверждающий уплату пошлины в установленном размере.

2.7. Представление документов

2.7.1. Язык заявки

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона заявка и документы, прилагаемые к заявке, предоставляются на государственном или официальном языке.

Если эти документы представлены на другом языке, к заявке прилагается их перевод на государственный или официальный язык. Ответственность за точность перевода несет заявитель.

Документы, представленные на другом языке, считаются представленными на дату их подачи в Государственную патентную службу, если их перевод поступил в течение двух месяцев с даты подачи документов на другом языке, в противном случае документы считаются представленными на дату поступления их перевода.

2.7.2. Количество экземпляров

Заявка представляется в двух экземплярах. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в одном экземпляре.

Заявка и прилагаемые к ней документы представляются в печатном виде.

3. Содержание документов заявки

Заявка на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием представляется по форме, приведенной в Приложении 1 к настоящим Правилам.

Заявка на предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием представляется по форме, приведенной в Приложении 2 к настоящим Правилам.

Графы, расположенные над словом "заявка", заявителем не заполняются. Если какие-либо сведения нельзя разместить полностью в соответствующих графах, их приводят по той же форме на отдельном листе с указанием в соответствующей графе заявления: "см. Приложение на дополнительном листе".

3.1. Заявление

(1) В графе под кодом 71 приводятся сведения о заявителе (заявителях): полное официальное наименование юридического лица (согласно учредительному документу) или фамилия, имя (отчество, если оно имеется) физического лица, причем фамилия указывается перед именем.

Для юридического лица Кыргызской Республики, испрашивающего регистрацию традиционного знания и/или испрашивающего предоставление права пользования традиционным знанием, указывается код ОКПО.

Для иностранных юридических или физических лиц, испрашивающих регистрацию традиционного знания и/или испрашивающих предоставление права пользования традиционным знанием, указывается код страны, соответственно, местонахождения или местожительства по стандарту Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) ST.3.

(2) В графе, следующей за графой под кодом 71, указывается полный почтовый адрес заявителя (юридический адрес юридического лица или адрес местожительства физического лица), включая официальное наименование страны, а также номера телефона, телекса, факса (если они имеются).

(3) В графе под кодом 98 приводятся адрес для переписки, имя или наименование адресата, которые должны удовлетворять обычным требованиям быстрой почтовой доставки (с указанием в адресе почтового индекса), и номера телефона, телекса, факса (если они имеются).

В качестве адреса для переписки могут быть указаны адрес местонахождения в Кыргызской Республике заявителя - юридического лица или адрес местожительства заявителя - физического лица, постоянно проживающего в Кыргызской Республике, либо адрес местонахождения представителя, или иной адрес на территории Кыргызской Республики.

(4) В графе под кодом 74, которая заполняется только в случае, когда заявителем назначен представитель, приводятся сведения о нем: фамилия, имя (и отчество, если оно имеется), адрес местонахождения в Кыргызской Республике, номера телефона, телекса, факса (если они имеются).

3.2. Описание заявляемого традиционного знания

3.2.1. Назначение описания

Описание заявляемого традиционного знания должно быть конкретным и раскрывать заявляемый объект с полнотой, достаточной для его осуществления.

3.2.2. Структура описания

Описание начинается с названия и включает следующие разделы:

- место происхождения традиционного знания (границы географического объекта);
- сущность традиционного знания;
- описание генетического ресурса, в случае использования во взаимосвязи с традиционными знаниями;
- области применения и достигаемые положительные результаты;
- сведения о ранее изданных публикациях о заявляемом на регистрацию традиционном знании.

3.2.3. Название традиционного знания

Название традиционного знания должно соответствовать его сущности и характеризовать назначение объекта. Название излагается в единственном числе, кроме названий, которые не употребляются в единственном числе.

3.2.4. Содержание разделов описания

3.2.4 1. Место происхождения традиционного знания

Данный раздел должен содержать указание места происхождения традици-

онного знания. Место происхождения традиционного знания может быть описано путем указания на границы географического объекта. Границы географического объекта могут быть описаны с помощью координат, естественных границ местности - рек, гор, озер; административных границ; долговечных сооружений, коммуникаций и т.п.

3.2.4.2. Сущность традиционного знания

В данном разделе раскрывается заявленное традиционное знание таким образом, чтобы можно было понять его сущность, приводятся признаки, характеризующие объект, необходимые для его реализации, обеспечивающие достижение указанных положительных результатов.

Из описания явным образом должна следовать обязательная, объективная зависимость сущности традиционного знания от характерных для данного географического объекта природных условий и/или людских факторов.

Описание должно носить информационный характер, в частности, указывать на наличие в данном географическом объекте исходного сырья, соответствующих климатических, геологических или иных природных условий, людей (коллектива), обладающих традиционным знанием и т.д.

3.2.4.3. Описание генетического ресурса, в случае использования его во взаимосвязи с традиционными знаниями

Объекты, регистрируемые в качестве традиционных знаний, могут дополнительно включать в себя использование генетических ресурсов - весь животный и растительный мир земного, водного и иного происхождения, которые могут быть использованы обладателями традиционных знаний для получения определенных практических результатов в той или иной сфере деятельности.

Включение генетических ресурсов в традиционные знания осуществляется когда они взаимосвязаны, сопутствуют друг другу, и имеют общие характеристики - представляют собой общее наследие народов, являются народным достоянием, достоянием страны и ее отдельных регионов.

3.2.5. Область применения и достигаемые положительные результаты

В данном разделе указывается область применения традиционных знаний. Если таких областей несколько, указываются преимущественные. При этом указывается конкретное назначение традиционного знания в указываемых областях применения.

В этом разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении традиционного знания указываемых положительных результатов.



3.2.6. Сведения о ранее изданных публикациях о заявляемом на регистрацию традиционном знании

В данном разделе указываются источники известности заявляемого на регистрацию традиционного знания, например, сведения о ранее изданных публикациях. В случае отсутствия таких сведений приводятся достоверные данные о любых источниках известности.

3.3. Перечень прилагаемых документов

(1) Перечень прилагаемых документов заполняется путем простановки знака "X" в соответствующих клетках и указания количества экземпляров и листов в каждом экземпляре прилагаемых документов. Для прилагаемых документов, вид которых не предусмотрен формой заявки ("другой документ"), указывается конкретно их назначение.

(2) Прилагаемый к заявке в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Закона официальный документ, выданный компетентным органом, должен содержать подтверждение практической применимости заявляемого на регистрацию традиционного знания.

Официальный документ должен быть представлен от органа, который в силу своей компетентности, специализации способен дать квалифицированное заключение в отношении практической применимости традиционного знания и подтвердить положительной результат его применения в той или иной сфере. В частности, таким органом может быть министерство, академия наук, специализированный научно-исследовательский институт и т.п. с привлечением в необходимых случаях компетентных специалистов.

(3) Прилагаемое к заявке в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 9 Закона заключение (заключения) компетентного органа (компетентных органов) должно содержать подтверждение того, что заявитель является членом местного сообщества и/или находится в указанном географическом объекте, к которому относится традиционное знание.

Заключение должно быть представлено от органа, который в силу своей компетентности, специализации может подтвердить, что заявитель находится в границах географического объекта и является членом того или иного местного сообщества. В частности, таким компетентным органом может быть местный орган власти, которым может быть представлено заключение о месте нахождения заявителя и границах географического объекта.

(4) В качестве документа, подтверждающего в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 9 Закона право иностранного заявителя на заявленное традиционное знание в стране происхождения традиционного знания, могут быть представлены, например, свидетельство или сертификат на право пользования традиционным знанием, выданные компетентным органом страны происхождения традиционного знания, в подлиннике или в виде копии, заверенной в установленном порядке, при соблюдении условий пункта 2.7.1 настоящих Правил.

3.4. Подпись

Заполнение последней графы заявки "Подпись" с указанием даты подписания обязательно во всех случаях. Заявка подписывается заявителем. От имени юридического лица заявка подписывается руководителем организации с указанием его должности, подпись скрепляется печатью.

При подаче заявки через представителя заявка подписывается представителем.

Подпись расшифровывается указанием фамилии и инициалов подписывающего лица.

При наличии в заявке дополнительных листов они подписываются в таком же порядке.

РАЗДЕЛ II**ВЕДЕНИЕ ДЕЛ ПО ЗАЯВКЕ****4. Назначение представителя**

Для ведения дел по заявке после ее подачи и представления своих интересов при рассмотрении заявки заявитель может назначить представителя с выдачей ему доверенности, оформленной в порядке, предусмотренном пунктом 1.3 настоящих Правил.

Доверенность на представительство может быть представлена как при подаче заявки, так и в процессе делопроизводства. Доверенность приобщается к заявке.

Любое действие представителя в пределах предоставленных ему полномочий или любое действие Государственной патентной службы по отношению к нему имеет те же последствия, что и действия заявителя или по отношению к заявителю.

Представительство действительно до исчерпания указанных в доверенности полномочий, срока их действия. Досрочное прекращение полномочий, указанных в доверенности, может быть осуществлено путем подачи заявителем в Государственную патентную службу соответствующего заявления (отмена доверенности).

5. Ведение переписки с Государственной патентной службой

Переписка ведется по каждой заявке в отдельности заявителем или его представителем, уполномоченным на это.

Материалы, направляемые после подачи заявки, должны содержать ее номер и подпись заявителя или его представителя.

Материалы, не содержащие номера заявки, возвращаются без рассмотрения, если номер не удается установить косвенным образом.

Материалы, направляемые в процессе производства по заявке, представляются в сроки, установленные Законом. Если срок выражен словосочетанием "в течение..." и последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Если окончание срока приходится на такой месяц, в котором нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца.

Если переписку по заявке осуществляет представитель заявителя, сроки представления материалов в связи с корреспонденцией Государственной патентной службы исчисляются с даты получения им этой корреспонденции.

Производство в Государственной патентной службе ведется на государственном или официальном языке. К материалам, представляемым заявителем на ином языке, должен быть приложен их перевод на государственный или официальный язык.

6. Ознакомление с материалами заявки

Заявитель (его представитель) может знакомиться с поданной им заявкой и документами, относящимися к ней, как непосредственно в Государственной патентной службе, согласовав предварительно дату и время ознакомления, так и путем запроса копии заявки, относящихся к ней документов или их частей.

7. Рассмотрение заявки с участием заявителя

Рассмотрение вопросов, связанных с заявкой, с участием заявителя (его представителя) проводится, как правило, при возникновении необходимости в получении дополнительных разъяснений заявителя по вопросу возможности регистрации и предоставления права пользования традиционным знанием.

Такое рассмотрение проводится по предложению Государственной патентной службы или по просьбе заявителя после того, как обе стороны ознакомлены с этими вопросами.

Дата и время рассмотрения заявки предварительно согласовываются. В случае изменения обстоятельств, сторона, не имеющая возможности участвовать в рассмотрении заявки в назначенное время, извещает об этом другую сторону.

РАЗДЕЛ III

РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВКИ
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПАТЕНТНОЙ СЛУЖБЕ

8. Поступление заявки в Государственную патентную службу

Поступившие в Государственную патентную службу материалы заявки принимаются с присвоением входящего номера и фиксацией даты их поступления.

Заявителю либо его представителю выдается расписка о принятии материалов заявки, с указанием количества листов принятых документов и даты поступления.

9. Сроки рассмотрения заявки

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона рассмотрение заявки проводится в течение трех месяцев с даты подачи в Государственную патентную службу.

10. Проверка наличия и соответствия
материалов заявки установленным требованиям

В ходе рассмотрения заявки в представленных материалах осуществляется проверка наличия и соответствия материалов заявки требованиям, предъявленным к содержанию и оформлению заявки и прилагаемых к ней документов, предусмотренным пунктами 2.5-3.4 настоящих Правил:

- а) заявления о регистрации и предоставлении права пользования традиционным знанием или о предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием с указанием заявителя, а также его местонахождения и местожительства;
- б) указания наименования или имени заявителя (заявителей), его (их) адреса(адресов);
- в) имени и адреса представителя при наличии такового;
- г) описания заявляемого традиционного знания;
- д) документа об уплате пошлины за подачу и рассмотрение заявки;
- е) доверенности, выданной представителю;
- ж) официального документа, выданного компетентным органом, подтверждающего практическую применимость традиционных знаний, положительный результат их применения в той или иной сфере деятельности;
- з) заключения компетентного органа о том, что заявитель является членом местного сообщества и/или находится в географическом объекте, к которому относится традиционное знание;
- к) документа, подтверждающего право иностранного заявителя на заявленное им традиционное знание;

л) перевода документов, прилагаемых к заявке, представленных не на кыргызском или русском языке;

м) соответствие описания традиционного знания, для которого испрашивается предоставление права пользования данным, содержащимся в Реестре, в случае, если заявленное традиционное знание уже зарегистрировано в качестве традиционного знания.

Дата подачи заявки устанавливается по дате поступления документов, установленных пунктом 2.5 настоящих Правил, а если указанные документы представлены не одновременно, то по дате поступления последнего из представленных документов.

11. Запрос дополнительных материалов

Если в процессе рассмотрения заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам, установленных настоящими Правилами, заявителю направляется запрос с указанием выявленных нарушений и предложением представить недостающие или исправленные сведения и/или документы в течение двух месяцев с даты его получения заявителем.

Основанием для запроса является:

- отсутствие в материалах заявки сведений и/или документов, указанных в пунктах 2.5-3.4 настоящих Правил;

- необходимость уточнения описания традиционного знания для которого испрашивается регистрация и предоставление права пользования или предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием;

- необходимость уточнения сведений, содержащихся в заключениях компетентных органов, указанных в подпунктах (1), (2) пункта 2.6 настоящих Правил.

- отсутствие в документе об уплате пошлины сведений, что пошлина уплачена на установленный счет Государственной патентной службы;

- несоответствие суммы уплаченной пошлины установленным размерам.

При отсутствии ответа на запрос экспертизы, нарушении заявителем установленного срока ответа, заявка считается отозванной, о чем заявитель уведомляется.

12. Решение о регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им. Решение о предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием

При установлении соответствия материалов заявки требованиям установленным статьей 9 Закона и при условии своевременного представления заявителем запрошенных сведений и документов, в случае отсутствия регистрации этого традиционного знания в Реестре выносится решение о регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им.

При установлении соответствия материалов заявки требованиям, установленным статьей 9 Закона и при условии своевременного представления заявителем запрошенных сведений и документов, в случае наличия регистрации этого традиционного знания в Реестре выносится решение о предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием.

В решении о регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им и в решении о предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием приводятся следующие сведения:

- название регистрируемого традиционного знания, в отношении которого предоставляется право пользования, или зарегистрированного традиционного знания, в отношении которого предоставлено право пользования;
сведения о лице (лицах), которому (которым) предоставляется право пользования традиционным знанием;
- дата подачи заявки, являющаяся датой начала срока действия свидетельства на право пользования традиционным знанием.

13. Решение об отказе в регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им. Решение об отказе в предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием

При установлении несоответствия материалов заявки требованиям установленным статьей 9 Закона и если представленный заявителем ответ не содержит запрошенных сведений и/или документов, (в случае отсутствия регистрации этого традиционного знания в Реестре) выносится решение об отказе в регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им.

При установлении несоответствия материалов заявки требованиям установленным статьей 9 Закона и если представленный заявителем ответ не содержит запрошенных сведений и/или документов, (в случае наличия регистрации этого традиционного знания в Реестре) выносится решение об отказе в предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием.

В решении об отказе в регистрации традиционного знания и предоставлении права пользования им и в решении об отказе в предоставлении права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием приводятся основания на Законе и настоящих Правилах мотивы отказа в регистрации традиционного знания и/или предоставлении права пользования им.

14. Регистрация традиционного знания и сведений о предоставлении права пользования традиционным знанием

На основании решения о регистрации традиционного знания и/или предоставлении права пользования им при условии уплаты установленной пошлины Государственная патентная служба в соответствии со статьей 11 Закона произ-

водит регистрацию традиционного знания и/или сведений о предоставлении права пользования традиционным знанием в Реестре.

Заявителям, на имя которых зарегистрировано традиционное знание и/или предоставлено право пользования традиционным знанием, в установленном порядке выдаются свидетельства на право пользования традиционным знанием.

Для предотвращения неправомерного патентования объектов, созданных на основе традиционных знаний, создается база данных по традиционным знаниям, используемая при проведении экспертизы патентуемых объектов. Формирование базы данных осуществляется Государственной патентной службой на основе сведений о зарегистрированных традиционных знаниях и сведений о традиционных знаниях, ставших общедоступными.

15. Публикация сведений о регистрации и предоставлении права пользования традиционным знанием

По желанию обладателей традиционных знаний сведения, относящиеся к регистрации традиционных знаний, внесенные в Реестр, при условии уплаты установленной пошлины могут быть опубликованы Государственной патентной службой в официальном бюллетене в течение трех месяцев с даты их внесения в Реестр. Объем и содержание публикуемых сведений устанавливаются Государственной патентной службой по согласованию с обладателем традиционных знаний.

Сведения, относящиеся к регистрации и предоставлению права пользования традиционным знанием, публикуются Государственной патентной службой в официальном бюллетене "Интеллектуальная собственность".

Приложение 1

(22) Дата подачи Входящий № (21) № гос. регистрации
 Дата поступления

З А Я В К А
 на регистрацию и предоставление права
 пользования в Кыргызской Республике
 традиционным знанием

В Государственную
 патентную службу
 Кыргызской Республики
 720021, г. Бишкек,
 ул.Московская 62

<p>З А Я В Л Е Н И Е Представляя заявку и ниже перечисленные документы, прошу зарегистрировать указанное в заявке традицион- ное знание и предоставить право пользования им (71) Заявитель: (указывается полное наименование юридического лица (согласно учредительному документу) или фамилия, имя, отчество физического лица)</p>	<p>Код организации, предприятия по ОКПО Код страны по стандарту ВОИС ST. 3</p>
---	---

Полный почтовый адрес заявителя

Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____
 (98) Адрес для переписки (полный почтовый адрес, имя или наименование
 адресата)

Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____
 Представитель заявителя (фамилия, имя, отчество, адрес местонахождения в КР)

Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____

И Ш Ш Я ^

Перечень прилагаемых документов:	Кол-во л. в 1 экз.	Кол-во экз.
•Описание традиционного знания		
•документ об уплате пошлины в установленном размере		
• заключение компетентного органа в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Закона КР «Об охране традиционных знаний»		
• заключение компетентного органа в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 9 Закона КР «Об охране традиционных знаний»		
• перевод на кыргызский или русский, язык документов, прилагаемых к заявке		
• доверенность, удостоверяющая полномочия представителя		
• другой документ (указать)		
<p>Подпись</p> <p>подпись заявителя или представи теля заявителя; дата подписи (при подписании от имени юридического лица подпись руководителя удостоверяе тся печатью)</p>		

Приложение 2

(22) Дата подачи	Входящий № Дата поступления	(21) № гос. регистрации
З А Я В К А на предоставление права пользования в Кыргызской Республике зарегистрированным традиционным знанием		В Государственную патентную службу Кыргызской Республики 720021, г. Бишкек, ул.Московская 62
З А Я В Л Е Н И Е Представляя заявку и нижеперечисленные документы, прошу предоставить право пользования традиционным знанием		Код организации, предприятия по ОКНО
Указывается зарегистрированное в Кыргызской Республике традиционное знание (71) Заявитель: (указывается полное наименование юридического лица (согласно учредительному документу) или фамилия, имя, отчество физического лица)		Код страны по стандарту ВОИС sg. 3
II Полный почтовый адрес заявителя		
Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____		
(98) Адрес для переписки (полный почтовый адрес, имя или наименование адресата)		
Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____		
Представитель заявителя (фамилия, имя, отчество, адрес местонахождения в КР)		
Телефон: _____ Телекс: _____ Факс: _____		

Перечень прилагаемых документов:	Кол-во л. в 1 экз.	Кол-во экз.
^Описание традиционного знания		
О документ об уплате пошлины в установленном размере		
• заключение компетентного органа в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Закона КР «Об охране традиционных знаний»		
• заключение компетентного органа в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 9 Закона КР «Об охране традиционных знаний»		
• перевод на кыргызский или русский, язык документов, прилагаемых к заявке		
• доверенность, удостоверяющая полномочия представителя		
• другой документ (указать)		
<p>Подпись</p> <p>подпись заявителя или представителя заявителя; дата подписи (при подписании от имени юридического лица подпись руководителя удостоверяется печатью)</p>		

**КОЛЛЕГИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПАТЕНТНОЙ
СЛУЖБЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

г.Бишкек

10.07.2008 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5

Рассмотрев материалы повестки дня, коллегия Государственной патентной службы Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

12. Одобрить проект Положения «Об отборе лучших изобретений Кыргызской Республики».

Председатель коллегии, директор
Государственной патентной службы
Кыргызской Республики

Н. Турганбаев

ПРИКАЗ №211

от 22.07.2008 г.

На основании пункта 12 постановления Коллегии Государственной патентной службы Кыргызской Республики от 10 июля 2008 года за № 5

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Положение «Об отборе лучших изобретений Кыргызской Республики» (прилагается).
2. Управлению информационного обеспечения и государственных реестров разместить на сайте Государственной патентной службы Кыргызской Республики настоящий приказ с приложением.
3. Управлению выпуска официальных изданий и перевода обеспечить опубликование настоящего приказа с приложением в официальных изданиях Государственной патентной службы Кыргызской Республики.
4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на А.Т. Токоева - исполнительного директора Государственного фонда интеллектуальной собственности.

И.о. директора Государственной патентной
службы Кыргызской Республики

К. Ормушев

Одобрено
коллекцией Государственной
патентной службы
Кыргызской Республики
от 10 июля 2008 г.
№ 5

Утверждено
приказом директора
Государственной патентной службы
Кыргызской Республики
от 22 июля 2008 г.
№211

**ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ОТБОРЕ ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящее Положение определяет процесс ежегодного отбора лучших отечественных изобретений, промышленных образцов и полезных моделей (далее изобретения), осуществляемый Государственным фондом интеллектуальной собственности (далее - Госфонд ИС) при Государственной патентной службе Кыргызской Республики (далее - ГПС КР).

Целью отбора является пропаганда изобретательства, развитие рынка объектов промышленной собственности, привлечение инвестиций в инновационную сферу, повышение конкурентоспособности отечественной продукции и содействие продвижению отечественных разработок на местный и мировой рынки. Кроме того, целью является также широкое привлечение ученых, изобретателей, инженерно-технических работников и рабочих предприятий, организаций и учреждений всех форм собственности к решению актуальных проблем экономики Кыргызской Республики за счет разработки и внедрения в производство изобретений.

Основной задачей отбора является выявление, стимулирование и поощрение перспективных отечественных научно-технических разработок, с целью их дальнейшего продвижения на рынке и промышленного внедрения.

II. КОМИССИЯ ПО ОТБОРУ ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ

Отбор лучших изобретений осуществляется комиссией, состав которой определяется приказом директора ГПС КР.

III. КРИТЕРИИ ОТБОРА

Изобретения, включаемые в число лучших должны отвечать следующим критериям:

- соответствие Стратегии развития страны 2005-2010 гг. и Государственной Программе развития системы интеллектуальной собственности Кыргызской Республики на период 2000-2010 гг. «Интеллект»;
- высокий технический уровень изобретения в сравнении с мировыми аналогами;
- пионерное изобретение;
- оригинальность технического решения;
- актуальность задачи, решаемой в изобретении;
- готовность к использованию в производстве;
- использование в производстве;
- ожидаемый экономический эффект;
- сложность решаемой задачи;
- импортозамещаемость и ориентируемость на экспорт товаров и услуг;
- способность содействовать рациональному использованию природных ресурсов и охране окружающей среды;
- способность решению социальных проблем.

«Пионерное» изобретение - выдающееся изобретение, которому в мировой практике не предшествовал прототип, оно открывает новую отрасль науки и техники.

Например, «пионерными» изобретениями явились: пенициллин, пластмассы, лазер, синтез алмазов и др.

К **изобретениям, имеющим высокий технический уровень**, могут быть отнесены изобретения, относящиеся к новым направлениям науки и техники; изобретения, соответствующие мировому уровню, а также изобретения многоотраслевого использования.

К **оригинальным техническим решениям** могут быть отнесены изобретения, основанные на новых принципах решения поставленной задачи.

Актуальность задачи, решаемой в изобретении, оценивается по ее соответствию приоритетным задачам экономики, экологии и социальной политики, например, повышение качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции, экономия материальных и энергетических ресурсов, охрана окружающей среды, улучшение условий труда и т.д.

Вывод **о достаточной технической проработанности изобретения и его готовности к использованию в производстве** может быть сделан по наличию в заявочных материалах чертежей изобретения, результатов испытаний или результатов опытно-промышленного опробования.

**ПЕРЕЧЕНЬ ТЕХНОЛОГИЙ
ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЛУЧШИХ
ИЗОБРЕТЕНИЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И
СООТВЕТСТВУЮЩИХ ИМ РУБРИК МПК**

№№ п/п	Наименование технологий	Индекс рубрики МПК
1.	Биомедицинские и ветеринарные технологии жизнеобеспечения и защиты человека и животных	A01N 25/00-57/00, 61/00-65/00; C12 A62B; A61C; A62D; B05 24/00-71/00; B65F; G21F
2.	Нанотехнологии и наноматериалы	COЮ 1/00-1/14; C03B 7/00-21/06, 27/00-35/00; H01L 21/22, 21/316, 35/14 B82B; A61K 9/51; G01N 13/10; G12B 21/00 G06E; G11C 11/00-11/405, 15/00, 16/04, 17/00,-17/16, 19/00-19/38; H05K; H01L 25, 27
3.	Геномные и постгеномные технологии создания лекарственных средств	A61K; A23
4.	Технологии биоинженерии, технологии снижения риска и уменьшения последствий природных и техногенных катастроф	A01H 1/00-5/00; C12N 15/00 B09B; B03B 7/00; C02F; G21F 9/00 B09C; G01V 1/28, 1/30; G01W A01B 1/00- 39/00, 45/00, 47/00, 79/00; A01G 33/00;; A01H; A01K; A01N 25/00-65/00; A01M 1/00-21/00 B09C; E21C 41/32; A63B 29/02
5.	Технологии механотроники и создания микросистемной техники	B25J 7/00; G02B 21/32; H01J 37/28; H01P 3/08; G1 IB 5/127; B81
6.	Технологии мониторинга и прогнозирования состояния атмосферы и гидросферы	C01C 7/00-15/00; G01P 13/02; G01T 1/178; G01V 1/28, 1/30; G01W
7.	Технологии новых и возобновляемых источников энергии	F02C 1/02; F03D; F24J; G64G 1/44
8.	Технологии обеспечения защиты и жизнедеятельности населения и опасных объектов при угрозах террористических проявлений	G08B; G07C
9.	Технологии обработки, хранения, передачи и защиты информации	G11; G09C; G08C; G06K



10.	Технологии переработки и утилизации техногенных образований и отходов	A61L 9/00,11/00; F23G 5/00,7/00; A47L 5/00-9/00
11.	Технологии производства программного обеспечения	G05; G06
12.	Технологии производства топлив и энергии из органического сырья	C10L 5/40-5/48
13.	Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов	C03C 4/08, 10/00-10/16; C04B 33/00-41/00; G21F 1/06; H01L 41/187, 41/24; H01S 3/17; B28, BOYU 71/04
14.	Технологии создания и обработки кристаллических материалов	C30B; C09K 19/00-19/60
15.	Технологии создания электронной компонентной базы	G06F 17/50, 17/60, G06N; G06T 17/00-17/50
16.	Технологии создания энергосберегающих систем транспортировки, распределения и потребления тепла и электроэнергии	G09K 5/00; F25B; F24H; F24D; H01B; H02
17.	Технологии создания энерго-эффективных двигателей и движителей для транспортных систем	B60L 8/00, 9/00-9/32, 11/00-11/18, 13/04; B60N; B60V; B61B 13/00-13/12
18.	Технологии экологически безопасного ресурсосберегающего производства и переработки сельскохозяйственного сырья и продуктов питания	A21; A23; G01N 33/02, 33/03, 33/04, 33/06, 33/08, 33/10, 33/12, 33/14, 33/18 A01G; A01J; A01H; A23B; A23D; A23J; A23L; A23N; C12; C13. F26
19.	Технологии экологически безопасной разработки месторождений и добычи полезных ископаемых	C10B; C10G; C10L; E21B; E21C; F10D E21C 41/22, 41/30 C10B; C10G 1/00, 5/00, 7/00, 33/00; C10K; C10L; E02B 17/00; E21B 43/00; F17D; GOIV; C09K 8/00-8/94

IV. ПОРЯДОК ОТБОРА ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ

1. Для проведения работ по отбору лучших изобретений формируется база данных на основе предложений Управления экспертизы промышленной собственности и селекционных достижений (далее - Управление экспертизы) и Управления информационного обеспечения и государственных реестров (далее - Госреестр).

Отбор лучших изобретений по базе данных Управления экспертизы производится из заявок на изобретения, по которым принято решение о выдаче патента.

Отбор лучших изобретений по базе данных Госреестра, производится из отечественных изобретений, зарегистрированных в Госреестре.

Перечень отобранных заявок и патентов направляется вышеуказанными Управлениями в Госфонд ИС ежеквартально.

Госфонд ИС по каждому отобранному изобретению заполняет информационные карты согласно Приложению 1.

Одновременно с направлением Управлением экспертизы заявителю решения о выдаче патента, Госфонд ИС направляет заявителю письмо и опросный лист с запрашиваемым у заявителя согласием на включение его изобретения в базу данных лучших изобретений (Приложение 2).

Госфонд ИС по данным Госреестра направляет владельцам патента письмо и опросный лист с запрашиваемым у заявителя согласием на включение его изобретения в базу данных лучших изобретений (Приложение 2).

После получения согласия заявителей и владельцев патентов Госфонд ИС вносит обобщенный материал на рассмотрение Комиссии.

Заседания Комиссии проводятся не реже одного раза в квартал. О принятии Комиссией соответствующих решений заявителям, авторам, владельцам патентов направляется уведомление.

2. Госфонд ИС по результатам отбора лучших изобретений направляет заявителям, авторам, владельцам патентов приглашение для участия в нижеуказанных выставках:

- Ежегодная выставка «Интеллектуальная собственность в КР» и другие выставки проводимые Министерствами и ведомствами Кыргызской Республики;
- Международный салон инноваций и инвестиций (г. Москва);
- Международный салон промышленной собственности «Архимед» (г.Москва);
- Международный салон изобретений, новой техники и товаров «Женева» (г.Женева, Швейцария);
- Международный Салон изобретений «Конкурс Лепин» (г.Париж, Франция);
- Международный Форум «Высокие технологии XXI века» (г.Москва);
- Международный Салон изобретений «Конкурс Лепин» (г.Страсбург, Франция);

Международная выставка «Идеи - Изобретения - Новая продукция» (IENA), (г.Нюрнберг, Германия);

Международный Салон изобретений, инноваций и инновационных технологий « Брюссель - Эврика» (г.Брюссель, Бельгия);

- Сеульская Международная выставка изобретений (г.Сеул, Южная Корея).

На базе лучших изобретений формируются также кыргызские экспозиции, выставляемые на других отечественных и международных выставках, проводимых государственными органами исполнительной власти.

3. После проведения очередной выставки Госфонд ИС проводит анализ результатов получения наград, по экспонатам лучших изобретений, как одного из критериев оценки изобретений.

V. ПООЩРЕНИЕ ВЛАДЕЛЬЦОВ ПАТЕНТА И АВТОРОВ ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ

Подведение итогов ежегодной работы по отбору лучших изобретений проводится Комиссией за месяц до Национального и Международного дня интеллектуальной собственности.

На основании представленных Комиссией предложений, ГПС КР издает соответствующий приказ и в вышеуказанный День интеллектуальной собственности, проводит награждение Дипломами, Почетными грамотами и денежными премиями ГПС КР заявителей, авторов, владельцев патентов лучших изобретений.

VI. ОСВЕЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТБОРА ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ

Госфонд ИС производит подготовку к печати информации о лучших изобретениях в журнал «Вестник» ГПС КР, а при необходимости и в другие издания.

Госфонд ИС ежеквартально представляет в Управление информационного обеспечения и государственных реестров сведения об отобранных лучших изобретениях для пополнения базы данных «Лучшие изобретения Кыргызской Республики» на машиночитаемом носителе и в сети Интернет.

Управление информационного обеспечения и государственных реестров осуществляет размещение информации о лучших изобретениях на CD- и DVD-ROMах, а также производит пополнение информации о них на сайте ГПС КР в Интернете.

Деловые контакты с заявителями, авторами и владельцами патентов осуществляют сотрудники Госфонда ИС:

телефоны: (0312) 52-08-17, 52-08-04, 52-08-19.

e-mail: sfip@mail.ru

ИЗВЕЩЕНИЯ 152

Приложение 1

Информационная карта

**ПЕРЕЧЕНЬ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТОБРАННЫХ В СООТВЕТСТВИИ С
ПОЛОЖЕНИЕМ ОБ ОТБОРЕ ЛУЧШИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

(ЗА ПЕРИОД С _____)

№ ЗАЯВКИ

№ ПАТЕНТА

ДАТА ПОДАЧИ ЗАЯВКИ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ

НАЗВАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ

ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ

ВЛАДЕЛЕЦ (Ы) ПАТЕНТА

АВТОР (Ы).

НАГРАДЫ И МЕДАЛИ

Приложение 2

Опросной лист

Уважаемый

С целью выявления лучших изобретений Кыргызской Республики Госфонд ИС проводит опрос авторов или владельцев патента для включения их изобретений в базу данных лучших изобретений.

Основная задача опроса - получение расширенных данных об изобретении, которые не входят в описание заявки на изобретение. К ним относятся следующие:

готовность изобретения к использованию: находится в стадии разработки, в стадии НИОКР, проводится (проведена) опытная или иной вид использования;

- намерен ли патентовладелец (заявитель) патентовать свое изобретение за рубежом;

- возможно ли использование изобретения в качестве технологии двойного назначения;

- используется ли изобретение в производстве, переданы ли права на патент, продана ли лицензия на патент;

- демонстрировалось ли изобретение на выставках, салонах и ярмарках в Кыргызской Республике и за рубежом.

Кроме того, запрашиваются необходимые сведения о форме информирования заинтересованных лиц в изобретении, наиболее приемлемой для заявителя в настоящее время. Это могут быть:

- публикация в журнале «Вестник» ГПС КР о лучших изобретениях, а также в других изданиях;

- размещение перспективных изобретений в сети Интернет на сайте ГПС КР;

- предложения по участию патентовладельца на проводимых в Кыргызстане и за рубежом Международных салонах изобретений, новой техники и технологий, выставках и ярмарках.

А также необходимые сведения рекламного характера, отражающие область практического применения разработки, технико-экономический эффект, достигаемый при ее использовании.

После получения от Вас ответа на вышеперечисленные вопросы, Госфонд ИС готовит информацию для рассмотрения на Комиссии, созданной в соответствии с приказом ГПС КР, определяющей лучшие изобретения Кыргызской Республики.

ВЕСТНИК КЫРГЫЗПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

Научно-практический журнал

№ 1, 2008

Ответственный за выпуск	Чекиров А. Ч.
Корректор	Кудайбердиева Г. Н.
Компьютерная верстка	Козубаева З. Т.
Графический дизайн	Кунакунов А.

Оригинал-макет журнала подготовлен Государственной патентной службой КР. Отпечатано в отделе полиграфии Управления выпуска официальных изданий и перевода Государственной патентной службы КР.

Сдано в набор 07.05.2008
Формат 70 x 108 1/16
Бумага Херох Business
Заказ № 356
Тираж 100 экз.

Подписано в печать 14.08.2008
Печать 20.08.2008
Уч. изд. л. 12,8
Цена свободная

Адрес редакции: 720021, г. Бишкек, ул. Московская, 62, Государственная патентная служба КР
тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-16-41, 61-45-29, 61-54-16