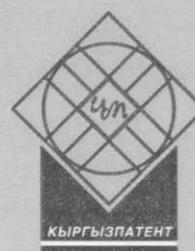


**ВЕСТНИК
КЫРГЫЗПАТЕНТА:**

**ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**



ISSN 1029-208X

1/2004

ВЕСТНИК
КЫРГЫЗПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ



Научно-практический журнал
1-1

Издается с 1998 г.

Учредитель - ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО НАУКЕ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
(КЫРГЫЗПАТЕНТ)

Журнал зарегистрирован в Минюсте Кыргызской Республики
Регистрационный № 000844, индекс - 77301

№ 1, 2004

Председатель редакционной коллегии
директор Кыргызпатента — Оморов Р. О. (главный редактор)

Редакционная коллегия

Заместители председателя:

зам. директора Кыргызпатента, директор Центра смежных прав — Кенжетаев А. Ш.
зам. директора Кыргызпатента, начальник Управления науки - Осмоналиев К. О.

Члены редакционной коллегии:

Аильчиев Ш. К., Арипов С. К. (ответственный за выпуск),
Баклыкова Л. А., Бердалиев А. С., Идинов К. И., Кадыралиева К. О.,
Козубаева З. Т. (ответственный секретарь), Саргалдакова Ж. З.,
Сопуева А. А., Хмилевская Л. Г., Чекиров А. Ч., Шатманов Т. Ш

Перепечатка материалов разрешается только по согласованию с редакцией.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция публикует статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора. Журнал издается 2 раза в год.

В Адрес редакции:
Кыргызская Республика, 720021
г. Бишкек, ул. Московская, 62,
Кыргызпатент

» Тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-06-41, 21-34-84
Факс: (3312) 68-17-03

Содержание

1. ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(Материалы семинара по наиболее важным проблемам в области охраны промышленной собственности в странах СНГ (25-26.05.2004 г., г. Чолпон-Ата (Булан-Соетту))

- 1.1. *Оморов Р. О.*
Проблемы охраны промышленной собственности
в странах СНГ: Роль МГС ОПС).....5
- 1.2. *Богданов Н. В.*
Анализ соответствия законодательства стран-членов
МГС ОПС в области промышленной собственности
положениям современных международных договоров.....12
- 1.3. *Давид Габуня*
Организация системы межгосударственной регистрации
наименований мест происхождения товаров в странах СНГ.....23
- 1.4. *Рахманова А.*
Кыргызстан и ВТО.....34

2. ИННОВАЦИИ И РЫНОК

- 2.1. *Оморов Р. О.*
Проблемы формирования национальной инновационной
системы в Кыргызской Республике.....42
- 2.2. *Аккозиев И. А.*
О некоторых вопросах стратегии развития
национальной инновационной системы
в Кыргызстане.....49
- 2.3. *Фуксман З. Х.*
Инновации в решении задач увеличения поставок
продукции на экспорт.....53
- 2.4. *Оморов Р. О., Оморбекова Д. А.*
Вопросы налогового регулирования
изобретательской деятельности.....56

3. КОНСУЛЬТАЦИИ КЫРГЫЗПАТЕНТА

- Отвечаем читателям
(Составление и подача заявки на выдачу
патента на изобретения).....63

4. ИСТОРИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	
Из истории изобретений.....	74
5. КАЛЕЙДОСКОП	
Калейдоскоп науки.....	81
6. ИЗВЕЩЕНИЯ	
Положение о сборах за регистрацию рационализаторского предложения.....	84
ОБЪЯВЛЕНИЯ.....	88



**ОХРАНА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СТРАНАХ СНГ: РОЛЬ МГС ОПС

Оморов Р. О., директор Кыргызпатента, д-р техн. наук, проф академик МИА, чл.-кор. НАН КР

В XXI веке — веке бурного развития информационных технологий и генной инженерии, веке "экономики знаний", когда информация и знания становятся предметом рынка, значение и роль интеллектуальной и промышленной собственности становится решающей силой дальнейшего прогресса всех стран современного мира. При этом надежная правовая охрана ИС становится мощным стимулом развития экономики, науки, техники и культур стран.

Промышленная собственность, как неотъемлемая часть интеллектуальной собственности, прежде всего, представляет мощный инструмент для развития экономики и торговли.

Сегодня можно констатировать, что в государствах СНГ создана необходимая законодательная база в области промышленной собственности, успешно функционируют национальные патентные ведомства. Но есть и проблемы развития в области охраны промышленной собственности.

Остановлюсь на важнейших из них и роли МГС ОПС в решении этих проблем.

В рамках МГС ОПС ведется работа по **гармонизации национальных законодательств по охране биотехнологических изобретений, по экспертизе и охране изобретений, связанных с компьютерными программами, изобретений в области химии и фармацевтики.** Над этими вопросами необходимо и далее вести активную работу в тесной координации с международными организациями (ВОИС, ЕПВ, ЕАПВ).

Время ставит и другие вопросы, которые также требуют унифицированного законодательного закрепления, в частности, **охрана генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора в системе объектов ИС, патентования живых организмов, методов предпринимательства.**

Создание соответствующей системы для охраны генетических ресурсов, традиционных знаний будет способствовать предотвращению их незаконного использования и учёту при определении уровня техники. В нашей стране ведется работа по принятию такого законопроекта.

С учетом международного опыта необходимо выработать единый подход в отношении механизма продления действия **патентов на фармацевтические препараты.** В настоящее время ряд стран СНГ законодательно предусмотрел такую возможность. В Кыргызской Республике этот вопрос законодательно урегулирован в 2003 году и теперь возможно продление патента на изобретения, относящиеся к фармацевтике, по ходатайству заявителя на 5 лет.

Актуальными на сегодняшний день остаются вопросы **информационно-**

технического обеспечения, автоматизации всего цикла делопроизводства по заявке, электронной подаче заявок.

Вышеуказанные направления определяют ряд этапов работ, начиная от оснащения ведомства современными средствами оргтехники до юридического закрепления механизмов электронной подачи заявок.

Успешно реализован в рамках МГС ОПС проект выпуска совместного регионального патентно-информационного продукта на оптических дисках CD-ROM - (дисков "CISPATENT"). Дальнейшие усилия должны быть направлены на координацию работ по широкому взаимодействию патентных ведомств в обмене информации с использованием сети Интернета. Большие заделы в этом направлении сделаны в Евразийском патентном ведомстве, которое в дальнейшем может выступать в качестве координатора в этой сфере взаимодействий.

МГС ОПС проводит работу и в таком направлении, как разработка предложений по **распределению прав на изобретения, созданных за счет государственного финансирования.** Этот вопрос приобретает в настоящее время первостепенное значение для экономического развития стран, повышения конкурентоспособности промышленности, привлечение дополнительных средств в бюджет за счет введения в хозяйственный оборот объектов промышленной собственности. Необходимо **сформулировать основные цели и направления единой политики государств** для вовлечения этих результатов в хозяйственный оборот и **принципиально определить конкретные экономические и организационные механизмы этой политики.**

Назрела необходимость в вопросе упорядочения деятельности по **оценке стоимости объектов промышленной собственности и ее лицензировании** с учетом такого фактора, как обеспечение максимального контроля со стороны государства за процессом передачи прав на эти объекты, созданные за счет государства. Создание единой нормативно-методической и правовой базы обеспечило бы цивилизованное развитие в этом направлении.

К важнейшим проблемам в области промышленной собственности необходимо отнести и вопрос **создания на уровне законодательных актов достаточных организационных и экономических условий для стимулирования творческой, изобретательской и инновационной деятельности,** главным образом, в научно-технической сфере и использования результатов творческой деятельности в различных отраслях экономики, а также для реализации творческого потенциала малообеспеченных изобретателей и иных категорий творческих работников. Наиболее существенным стимулом здесь является предоставление налоговых льгот при использовании объектов ПС.

Требуется и целенаправленная работа **по подготовке и повышению квалификации экспертных кадров, юристов, менеджеров, патентных поверенных.** В этом плане необходима многоуровневая система подготовки кадров с обязательной государственной поддержкой и привлечением к ней всей системы образования стран. Здесь также важны скоординированные в рамках МГС ОПС усилия.

В рамках деятельности МГС ОПС необходимо проводить усиленную работу и **по координации организационно-правовых мероприятий в сфере та-**

моженного контроля, а также тарифного и нетарифного регулирования экспорта и импорта продукции, содержащей объекты промышленной собственности.

Также необходима координация работ в создании в государствах-членах МГС ОПС эффективно действующей, **скоординированной патентно-судебной системы**. Как свидетельствует практика, суды общей юрисдикции сегодня не в состоянии заниматься такой сложной категорией дел в связи с большой загруженностью и отсутствием у судей специальной подготовки в решении споров в сфере промышленной и интеллектуальной собственности. В этом контексте следовало бы рассмотреть вопрос о создании в странах СНГ специализированных судов.

Актуальной и назревшей проблемой в настоящее время является вопрос гармонизации подходов **к правовой охране промышленных образцов**.

В области охраны промышленных образцов в особой мере проявляется основная проблема нематериального права — **необходимость сбалансирования интересов правовой охраны объектов и сохранения свободы конкуренции**.

Для нормального функционирования внутреннего рынка требуется, чтобы условие получения права на промышленные образцы были идентичны во всех государствах-участниках. С этой целью необходимо унифицировать понятие промышленного образца и требования в отношении его новизны и оригинальности в национальных законодательствах. Это гарантирует предоставление патенто-обладателю эквивалентной охраны во всех государствах-участниках.

С ростом потребности в патентной охране, вызванной стремительным техническим прогрессом, патентные ведомства во всем мире зачастую сталкиваются **со значительным увеличением рабочей нагрузки**. Это диктует необходимость дальнейшей гармонизации патентных законодательств **в целях сокращения дублирования работы по проведению поиска и экспертизы**, выравниванию существующих несоответствий по выявлению различий результатов экспертизы по одним и тем же заявкам в разных ведомствах.

Мировой опыт свидетельствует, что наиболее конструктивен поэтапный подход к гармонизации, начиная с **первой стадии обретения патентных прав** — подачи заявки и ее формальной экспертизы. Для промышленных образцов процедура формальной экспертизы поданной заявки присутствует в законодательствах большинства стран.

Выработка единых процедур формальной экспертизы становится актуальной из-за потребности транснациональных производств и торговли в более интенсивном патентовании промышленных образцов, которое соответствовало бы расширению импортно-экспортной деятельности.

В большинстве стран проводится формальная экспертиза только заявки на регистрацию без проведения поиска на установление уровня техники, в то время как в ряде стран проводится формальная экспертиза заявки и экспертиза образца для проверки соответствия условиям патентоспособности.

В настоящее время в мире наблюдается отсутствие единства норм правовой охраны промышленных образцов, что отличает их от остальных объектов нематериального права (патентного и авторского права, закона о товарных знаках). Такое положение связано с тем, что промышленные образцы все еще не обрели определенного места в спектре объектов **нематериального пра-**

ва. Охрану промышленных образцов принято рассматривать либо как прерогативу одной из областей авторского права, либо относить ее к сфере действия патентного законодательства. Это отражается как на условиях предоставления правовой охраны (абсолютной или относительной), исчисления срока новизны, так и на том, как формулируются условия охраны.

Эффективность охраны промышленных образцов, как и влияние, оказываемое ею на конкурентоспособность, в значительной мере зависят от **формулирования условий охраноспособности и выполнения их на практике**. Соответственно, одним из ключевых аспектов гармонизации патентных законодательств в области охраны промышленных образцов является вопрос о том, следует ли устанавливать объем охраны выше или ниже уровня, предусматриваемого действующими законами отдельных стран. При этом необходимо будет рассмотрение частных проблем.

Так, в национальных законодательствах стран СНГ не являются едиными условия патентоспособности промышленных образцов. Наличие у промышленного образца признаков охраноспособности определяется в законодательствах ряда стран по критериям новизны и оригинальности, в то время как в законодательствах других стран присутствует также критерий "промышленная применимость". Отличаются также процедуры экспертизы заявок на выдачу охранных документов на промышленные образцы.

Таким образом, в отношении охраны промышленных образцов необходима гармонизация наших законодательств с учётом мирового опыта.

Проблемы в области правовой охраны товарных знаков

Существует проблема так называемых **ретроспективных знаков**, представляющих собой наименования широкоизвестных, популярных **марок сигарет, спиртных напитков, кондитерских изделий, фармацевтических препаратов и т. д.**

В основном ретроспективные товарные знаки представляют собой словесные обозначения, возникшие в 20-60-х гг. прошлого столетия и широко применявшиеся одним или рядом производителей пищевой, медицинской продукции, печатными изданиями и т. д. в советское время.

Если ранее знак был зарегистрирован, то ситуация с правами более или менее ясна. При отсутствии регистрации в советское время и подаче заявки на регистрацию товарного знака правовая охрана ретроспективных знаков весьма осложняется. Проблемы у законного владельца начинаются после регистрации, когда бывшие "совместные" производители одноименного товара сталкиваются с запретом использовать данное обозначение.

Возникает вопрос: Кому же должны по праву принадлежать исключительные права на ретроспективные товарные знаки?

Рассматривая теоретические и практические подходы к решению проблемы ретроспективных знаков в постсоветском пространстве, следует остановиться на некоторых из них.

Многие признанные специалисты полагают, если предприятие имело законное право производить конкретный товар под обозначением, использо-

вавшимся в советское время многими производителями, то его следует регистрировать **в качестве коллективного знака**. Но если предприятия, ранее выпускавшие продукцию на законных основаниях, не смогли договориться между собой и зарегистрировать коллективный товарный знак, то обозначение, которое кто-то "успел" зарегистрировать на свое имя, **должно быть аннулировано** как противоречащее общественным интересам, т. к. неправомерна регистрация таких обозначений на имя одного юридического лица. **Они могут быть зарегистрированы только в качестве коллективных знаков.**

Однако, анализ выявляет ряд недостатков и такого подхода:

- трудно доказать, что действия хозяйствующего субъекта противоречат именно общественным интересам, а не интересам всего лишь группы;
- нет гарантии, что все производители смогут воспользоваться своим правом владельца коллективного товарного знака;
- аннулирование может привести и уже приводит к потере известных в советское время товарных знаков, т. к. отсутствие охраны приводит к снижению качества продукции.

Другой подход к решению вопроса — это признание ретроспективного **товарного знака общеизвестным**.

Для многих ретроспективных товарных знаков признаки общеизвестности налицо — длительность использования, значительные затраты на рекламу, известность среди потребителей и связь в сознании потребителя с конкретным производителем товара. Этот путь ведет к усилению товарного знака.

Третий подход к решению вопроса ретроспективных знаков — **оспаривание** регистрации товарного знака **в административном и судебном порядке** по причине утраты ими различительной способности.

Четвертый — регистрация ретроспективных товарных знаков за одним производителем с последующим **принудительным безвозмездным лицензированием** для предприятий, использовавших его в советское время.

Пятый подход предлагает при возникновении конфликтных ситуаций и угрозы аннулирования регистрации дать возможность их владельцам подать заявление в институты стандартов с просьбой о преобразовании такого товарного знака в **знак соответствия**. При положительном решении Патентное ведомство аннулирует регистрацию товарного знака, но знак продолжит жизнь в новом правовом режиме.

Шестой подход — **национализация**, т. е. переход товарных знаков частных предприятий в собственность государства.

Анализ приведенных норм приводит к единственному выводу: объекты интеллектуальной собственности, в том числе товарные знаки, не могут быть отчуждены в пользу государства (национализированы) иначе как вместе с имуществом предприятия в случае передачи последнего в собственность государства в порядке, установленном законом.

Таковы теоретические подходы к решению проблемы ретроспективных товарных знаков.

На практике, споры за право выпускать продукцию под известным товарным знаком продолжаются. К примеру, в Кыргызстане рассматривались споры за использование знаков: "Полет", "Русская водка".

Итак, на сегодняшний день проблема реально существует и возникает необходимость:

- систематизировать подход к решению проблемы;
- создать механизм, который будет регулировать отношения, сложившиеся в правовой охране ретроспективных знаков в государствах СНГ, учитывающий интересы и потребителей, производителей, и государств.

Следующая проблема — это проблема **наименования лекарственных средств** и вопросы их регистрации в **качестве товарного знака**.

Названия многих ранее выпускавшихся и продолжающих выпускаться препаратов ошибочно воспринимаются как имеющие статус общественной собственности, приобретенной в то время, когда препарат выпускался несколькими предприятиями по единой документации и, следовательно, под одним названием. Поэтому, некоторые производители начинают изготавливать, а торгующие организации распространять пользующиеся спросом лекарственные средства под известными названиями. Можно привести много примеров, когда известные названия лекарственных препаратов регистрируют предприятия, ранее не производившие данный лекарственный препарат. Названия лекарств являются не только средством идентификации лекарственного средства, но должны нести еще элемент системы обеспечения их безопасного использования.

Возникает вопрос **правового регулирования выпуска этого лекарства под названием, под которым оно выпускалось в советское время различными предприятиями в различных уже странах СНГ**.

Для решения этой проблемы предлагалось учитывать рекомендации **Ялтинского совещания экспертов** — членов Межгосударственной комиссии по стандартизации, регистрации и контролю качества лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники государств-участников СНГ от 21-24 сентября 1997 г. **Пункт 1.8 Протокола** данного совещания гласит: "Просить министерства здравоохранения государств-участников Содружества обратиться в соответствующие национальные органы с предложением о запрещении патентования наименования лекарственных средств, зарегистрированных и производимых в бывшем Союзе ССР до 1 января 1992 года". Однако, до настоящего времени, эта рекомендация не принята во внимание странами-участницами, а проблема этих знаков остается неурегулированной на межгосударственном уровне.

Кроме того, товарные знаки выбираются собственником продукта и регистрируются национальными патентными службами. Они являются частной собственностью и могут быть использованы лишь с согласия владельца товарного знака.

Такая ситуация подводит к необходимости координации действий Патентного ведомства и Департамента в отношении регистрации названий для лекарственных средств. В любом случае, оптимальным решением была бы выдача Патентным ведомством свидетельства на товарный знак, основанная на решении Департамента. В противном случае два различных лица могут получить права на одно и то же название лекарственного средства, подтвержденные решениями двух ведомств.

Имеется еще немало вопросов, связанных с наименованиями лекарственных препаратов и их регистрацией в качестве товарных знаков. Это было отмечено и в проекте отчета по результатам семинаров, приведенных Консультативной группой по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности и инвестиций при Европейской экономической комиссии (4-6 декабря 2002 г., г. Бишкек): "Существующая неопределенность во взаимоотношениях товарного знака и названия лекарственного препарата порождает много поводов для спекуляции в области, которая прямо связана со здоровьем человека".

В рамках МГС ОПС необходимо инициирование нового межгосударственного соглашения "Об охране ретроспективных знаков", условия которого в наиболее полной мере удовлетворяли бы всех стран-участниц МГС ОПС по вышеобозначенным проблемам товарных знаков.

Имеются проблемы и в отношении **охраны географических указаний**.

При обращении к данной проблеме, прежде всего, встает **вопрос о терминологии**. Дело в том, что законодательства различных стран постсоветского пространства неоднозначно подходят к этому вопросу. В законах большинства стран предусмотрена охрана **наименований мест происхождения товаров**, но в некоторых государствах охраняются **географические указания**.

Многие государства, охраняющие географические указания, сталкиваются с Проблемой **указания границ географического объекта**.

Также весьма актуальной является проблема регистрации **географических указаний в качестве товарных знаков**.

Для решения существующих проблем в план работы МГС предлагается внести вопросы по гармонизации национальных законодательств стран-участниц в сфере охраны географических указаний.

В рамках МГС следует создать специальную рабочую группу из представителей стран-участниц по вопросам гармонизации национальных законодательств по товарным знакам и географическим указаниям. Этой же рабочей группе поручить рассмотрение вопроса о Межгосударственном реестре по охране наименований мест происхождения товаров.

Вкратце хочется остановиться на проблеме **охраны фирменных наименований** в наших странах. Эта проблема является достаточно сложной и на сегодняшний день гармонизация законодательства в целом по СНГ невозможна, прежде всего, из-за сильной зависимости законодательства по фирменным наименованиям от законодательства о регистрации юридических лиц. И здесь очевидно, что соотношение законодательств в этих сферах зависит от географических и экономических масштабов государств. Это относится и к вопросам исключительного права на фирменные наименования, и к вопросам столкновения между фирменным наименованием и товарным знаком.

В заключение, хочется отметить, что в докладе затронуты наиболее важные проблемы в области охраны промышленной собственности в наших странах, которые необходимо совместно решать в рамках МГС ОПС.

АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН-ЧЛЕНОВ МГС ОПС В ОБЛАСТИ ПРОМЫШ- ЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПОЛОЖЕНИЯМ СОВ- РЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

*Богданов Н. В., статс-секретарь-заместитель генерального директора
Российского агентства по патентам и товарным знакам*

На национальные ведомства По интеллектуальной собственности возложена важная государственная задача — поддержание национального законодательства в порученной сфере на современном уровне. На том уровне, который отвечал бы текущему моменту экономического развития страны, уровню международного торгово-экономического сотрудничества и соответствующим мировым тенденциям в данной области права. Поэтому МГС ОПС, в работе которого участвуют представители национальных патентных ведомств стран СНГ, в качестве одной из своих важнейших задач традиционно рассматривает гармонизацию национальных правовых систем стран-членов в области охраны промышленной собственности как между собой, так и с международными договорами в данной области.

Страны-члены МГС участвуют в большинстве договоров, администрируемых ВОИСом, а также в работе по международной гармонизации патентного права. К тому же, большинство стран СНГ либо уже присоединились, либо ведут интенсивные переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО) и, следовательно, осуществляют связанный с этим процесс приведения национальных систем охраны промышленной собственности в соответствие со стандартами этой организации.

Эти факторы определяют как нынешнюю ситуацию с охраной прав промышленной собственности в странах СНГ, так и тенденции ее развития.

Учитывая, что международные договоры аккумулируют в себе мировой опыт правового регулирования, можно утверждать, что участие стран СНГ в договорах ВОИСа и их неукоснительное выполнение будет служить гарантией того, что национальные системы охраны промышленной собственности наших стран будут соответствовать передовому мировому уровню охраны интеллектуальной собственности. Выбирая положения международных договоров в области охраны промышленной собственности в качестве основы для правового регулирования, мы обеспечиваем более благоприятные условия для наших изобретателей, правообладателей, предпринимателей при осуществлении ими научно-технического, торгово-экономического сотрудничества как в нашем регионе, так и в других зарубежных странах.

Построение национальных патентных систем

В начале 90-х годов специальное законодательство по охране изобретений и товарных знаков в новых независимых государствах создавалось на базе принятых в 1991 году соответствующих законов СССР, европейского патентного законодательства, а также на основе накопленного в рамках ВОИСа опыта разработки международных правовых норм в области охраны промышленной собственности.

Международные договоры, заключенные под эгидой ВОИСа, оказывали и продолжают оказывать значительное влияние на развитие национального законодательства стран СНГ в области охраны промышленной собственности.

Прежде всего - это Парижская конвенция об охране промышленной собственности, которая на долгие годы стала объединяющим началом для законодательства в области промышленной собственности разных стран; не только источником права в силу наличия в ней норм, которые могут применяться непосредственно, но и источником для формулирования норм советского, а затем и национального законодательства стран СНГ в области охраны изобретений, товарных знаков, промышленных образцов. Благодаря Парижской конвенции в наше законодательство вошли такие понятия, как конвенционный и выставочный приоритет, общеизвестные знаки, разделенные или выделенные заявки, коллективные знаки, нормы о действиях, которые не считаются нарушением исключительного права патентообладателя. И сегодня Парижская конвенция не утратила актуальности при решении задач совершенствования законодательства. В частности, предусмотренная в ней возможность восстановления патентов на изобретения, утративших силу вследствие неуплаты пошлины, включается сегодня в патентное законодательство стран СНГ. Действенность положений этой Конвенции подтверждена в современных нормах ВТО.

Базой для разработки формальных норм послужили Договор о патентной кооперации и Европейская патентная конвенция, а в части товарных знаков — Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и разрабатываемый в то время проект Договора о гармонизации законодательств в области товарных знаков.

В результате в странах СНГ, в основном, сложились довольно гармонизированные между собой правовые системы охраны изобретений и товарных знаков. В качестве наиболее значимых общих характеристик законодательства стран СНГ, сложившегося к середине 90-х годов, можно отметить: единую (патентную) форму охраны изобретений; общие, за небольшими исключениями, для всех стран перечни патентоспособных и непатентоспособных объектов и критерии охраноспособности изобретений и товарных знаков; одинаковая продолжительность охраны и ограничения исключительных прав. Во всех законодательствах признавалось право преждепользования, предусматривался льготный период при раскрытии изобретения до подачи, заявки и механизм принудительного лицензирования. Практически едиными были установлены формальные требования к заявкам. Во всех системах предусматри-

валось досудебное оспаривание принимаемых ведомством решений в его апелляционных органах. В странах СНГ начал развиваться и укрепляться институт профессиональных представителей — национальных патентных поверенных,

Современный этап развития и гармонизация национальных законодательств по охране промышленной собственности в странах СНГ

Важнейшими с точки зрения их влияния на современное законодательство стран СНГ в сфере охраны промышленной собственности являются:

— Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (TRIPS, 1994), ознаменовавшее новый этап в выработке мировых стандартов охраны интеллектуальной собственности;

— Договор о законах по товарным знакам (TLT, 1995), направленный на гармонизацию формальных требований к заявкам на товарные знаки;

— Договор о патентном праве (PLT, 2000), содержащий стандарты формальных требований патентного законодательства, а также разрабатываемый с середины 80-х годов под эгидой ВОИСа проект договора о гармонизации материальных норм патентного законодательства.

Учет новых норм, действующих в рамках ВТО

К середине 90-х годов в странах СНГ действовали достаточно совершенные и развитые законы в области охраны промышленной собственности, которые отвечали текущему мировому уровню. Однако вместе с созданием ВТО с середины 90-х годов появляются новые ориентиры для развития законодательства в данной области. Наши страны, присоединяясь к ВТО, обязаны обеспечить выполнение требований, установленных одним из основополагающих соглашений этой организации — **Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS)**

В большинстве стран СНГ либо уже приняты, либо находятся на рассмотрении в национальных законодательных органах законопроекты, направленные на приведение законодательных актов по интеллектуальной собственности в соответствие с нормами Соглашения TRIPS. В основном речь идет о тех нормах Соглашения TRIPS, которые являются развитием и дополнением норм Парижской конвенции.

В качестве таких дополнительных норм следует отметить:

В отношении охраны изобретений:

— определение круга патентоспособных и исключаемых из патентной охраны объектов;

— установление объема правомочий патентообладателя;

— определение допустимых ограничений исключительного права, включая принудительное лицензирование;

— установление 20-летнего минимального срока патентной охраны;

— введение косвенной охраны продукта патентом на способ его производства и связанного с этим положения о переносе бремени доказывания на

предполагаемого нарушителя патента.

В отношении промышленных образцов:

- определение критериев охраноспособности промышленного образца;
- требование об упрощенной процедуре получения охраны текстильных промышленных образцов;
- установление 10-летнего минимального срока охраны.

В отношении охраны товарных знаков:

- определение объекта охраны в качестве товарного знака;
- установление объема правомочий владельца товарного знака;
- равенство режимов охраны товарных знаков и знаков обслуживания, в том числе и общеизвестных знаков;
- дополнительная охрана общеизвестных знаков за счет распространения положений об их охране на товары, отличных от тех, для которых знак зарегистрирован;
- установление минимального 7-летнего начального срока правовой охраны знака и неограниченной возможности его продления;
- установление ограничений на аннулирование знака по причинам его неиспользования.

В отношении охраны географических указаний или наименований мест происхождения товаров:

- определение объекта, охраняемого в качестве географического указания;
- требование наличия правовых средств, предотвращающих недобросовестное использование географических наименований;
- учет географических указаний при предоставлении правовой охраны товарным знакам;
- дополнительная охрана географических указаний, используемых для вин и крепких спиртных напитков.

Сравнительный анализ показал, что *в отношении изобретений* расхождения законов с положениями Соглашения TRIPS имеются только в части выполнения норм о принудительном лицензировании. Это выражается в том, что не во всех странах в законодательстве учтены в полном объеме предусмотренные Соглашением условия предоставления принудительных лицензий, или при использовании запатентованного изобретения в чрезвычайных ситуациях, или с разрешения Правительства. В частности, это касается обязанности уведомления патентообладателя об использовании охраняемого патентом изобретения без получения его разрешения, а также положений о так называемом встречном лицензировании. Вместе с тем следует отметить отсутствие в наших странах реального опыта применения соответствующих положений.

В отношении *промышленных образцов* TRIPS формальным, но не фактическим, расхождением с нормами Соглашения является различие в формулировке критериев охраноспособности промышленных образцов (в ряде законов еще сохраняется как самостоятельный критерий — промышленная применимость, а новизна и оригинальность фигурируют в качестве отдельных критериев). Хотя ни один из исследуемых законов не содержит специальных поло-

жений об охране текстильных промышленных образцов, тем не менее, предъявляемые общие требования при предоставлении правовой охраны этим объектам не рассматриваются в качестве препятствий к получению охраны для текстильных промышленных образцов. При этом можно отметить, что во всех наших странах такие образцы могут охраняться также нормами авторского права, не предусматривающего выполнение каких-либо формальных требований.

В отношении товарных знаков расхождение с нормами TRIPS выявлены в части выполнения требования о необходимости учета различительной способности знака, приобретенной им в результате использования, а также в части охраны общеизвестных знаков (учет известности в конкретном потребительском секторе, включая известность, приобретенную в результате рекламы, и предоставление охраны зарегистрированному общеизвестному знаку в отношении неоднородных товаров).

В отношении географических указаний или наименований мест происхождения товаров не во всех законах содержатся нормы о дополнительной охране географических указаний для вин и крепких спиртных напитков. В законах большинства наших стран отсутствуют положения об особых условиях предоставления охраны омонимичным географическим указаниям и использования таких указаний, а отсутствие соответствующей практики предоставления правовой охраны таким географическим наименованиям не позволяет оценить фактическое соблюдение данного требования Соглашения TRIPS.

В целом, анализ показывает, что выполнение тех положений Соглашения TRIPS, которые регулируют собственно предоставление правовой охраны изобретениям, промышленным образцам и товарным знакам, не явилось слишком затруднительным для наших стран. Выявленные несоответствия не свидетельствуют о нежелании стран учитывать соответствующие положения TRIPS, а являются лишь результатом того, что еще не во всех странах — членах МГС приняты разработанные при непосредственном участии патентных ведомств законопроекты, направленные на приведение законодательства в сфере промышленной собственности в соответствие с нормами ВТО.

Новые международные нормы, выработанные в рамках ВОИСа

Наряду с учетом стандартов ВТО, при подготовке предложений по совершенствованию законодательства в области промышленной собственности специалисты и патентные ведомства стран СНГ, по-прежнему, уделяют значительное внимание процессам гармонизации норм патентного права и права о товарных знаках, происходящим в рамках ВОИСа.

Заключенные в 1995 и 2000 гг., соответственно, Договор о законах по товарным знакам и Договор о патентном праве (PLT), унифицировавшие формальные и процессуальные положения права, а также результаты работы в рамках соответствующих Постоянных комитетов ВОИСа над дальнейшей гармонизацией норм права на товарные знаки и материальных норм патентного права служат сегодня источниками развития национальных законода-

тельств стран СНГ в сфере промышленной собственности. "

В частности, в PLT урегулированы следующие вопросы.

В качестве **стандарта установления даты подачи заявки** на изобретение Договор определил набор элементов заявки, который должен считаться достаточным для установления по ней даты подачи. При этом допускается последовательное представление этих элементов, а также возможность, для целей получения даты Подачи, вместо представления описания сослаться на предшествующую заявку, в которой описано данное изобретение. Особо следует отметить, что Договор исключает формулу изобретения из числа элементов, необходимых для установления даты подачи заявки. Данный «стандарт» рассматривается как одно из наиболее значимых положений Договора. И надо заметить, что именно его соблюдение является наиболее проблемным для наших национальных* законодательств и патентных правил. В ряде законов еще сохраняется требование об обязательном представлении формулы для установления даты подачи заявки и не предусмотрена возможность замены описания или чертежей ссылкой на их наличие в другой, более ранней, заявке.

Договор устанавливает **перечень требований**, который национальное патентное ведомство может предъявлять **в отношении формы и содержания заявки** на выдачу патента. При этом, объем допустимых требований определяется, в основном, требованиями, предусмотренными Договором о патентной кооперации (РСТ), в котором участвуют все наши страны. Таким образом, фактически, заявителю достаточно оформить заявку, отвечающую требованиям РСТ, и он может быть уверен, что его заявка будет принята и рассмотрена в любом ведомстве договаривающейся стороны PLT. В этой связи можно отметить, что нормы РСТ, регулирующие требования к международной заявке, стали для большинства наших стран образцом при разработке собственных аналогичных норм. В силу этого, соблюдение данного положения PLT не составляет сколь либо серьезной проблемы для наших патентных законода¹тельств.

Новым и благоприятным для заявителей является установленное Договором **ограничение на право** патентного ведомства **требовать представления перевода** приоритетного документа (такое право, как известно, предусмотрено статьей 4 bis Парижской конвенции). Договор разрешает запрашивать перевод приоритетного документа только в том случае, если действительность притязания на приоритет имеет значение для определения патентоспособности изобретения. Очевидно, что вводимое ограничение может затрагивать права третьих лиц, желающих удостовериться в правомерности притязания на приоритет в заявке или в патенте. В этой связи можно отметить, что многие национальные законодательства других стран предусматривают открытие доступа ко всем материалам заявки после публикации сведений о ней или о выданном патенте, в том числе прямо предусматривается доступ к приоритетным документам независимо от того, были ли они опубликованы в стране подачи первой заявки. Аналогичный подход предусмотрен с некоторых пор и в системе РСТ. При таком подходе заинтересованные третьи лица всегда смогут самостоятельно ознакомиться с приоритетными документами и проверить обоснованность испрашивания приоритета. В данных обстоятельствах было

бы желательным воспринять данный подход в наших патентных системах (что для них пока не характерно) в качестве средства достижения баланса интересов заявителей и третьих лиц.

В PLT также регулируются вопросы, связанные с **представительством перед патентным ведомством**: о праве ведомства требовать назначения зарегистрированного патентного поверенного; о форме, в которой ведомству может быть сообщено о назначении представителя; и о процедурах, в отношении которых ведомство не может требовать назначения представителя. **В** частности, Договор предусматривает, что сообщить о назначении представителя можно как путем представления доверенности, так и простым указанием на такое назначение в бланке заявки. Договор предусматривает, что собственно подачу заявки, представление приоритетного документа (и его перевода), а также уплату пошлин, любой заявитель может осуществить самостоятельно. **И** эти положения Договора еще не в полной мере нашли отражение в нормах и практике наших стран и патентных ведомств.

Одна из статей **PLT** регулирует вопрос о **требованиях к форме, средствам и срокам представления** различной **корреспонденции** в связи с заявкой или патентом и к указанию адресов. **И**, снова, объем таких требований тесно привязан к соответствующим положениям Договора о патентной кооперации. Следует заметить, что во многих ведомствах стран-членов МГС ОПС еще не принято разрешать (хотя **PLT** и не требует этого) предварительно представлять документы по факсу и фиксировать дату представления оригинала документа по дате поступления его факсимильной копии.

Ряд статей Договора предусматривает **обязанность ведомства уведомлять** заявителя, патентообладателя о невыполнении ими установленных процедур или формальных требований к заявке и о грозящей в связи с таким невыполнением потере прав по заявке или патенту. При этом Договор обязывает предоставлять соответствующему лицу возможность устранить недостатки и высказаться по существу вопроса. Хотя уведомление заявителей о невыполнении каких-либо формальных и процедурных норм широко используется в практике большинства наших ведомств, не всегда данное положение находит нормативное закрепление именно в качестве обязанности, а не права ведомства.

PLT запрещает устанавливать в качестве **основания для аннулирования выданного патента** неумышленное несоблюдение формальных требований на этапе рассмотрения заявки, а также обязывает, в случае предполагаемого аннулирования патента или признания его недействительным, предоставлять патентообладателю возможность внесения исправлений или представления доводов в поддержку патента. Данное положение соблюдается во всех проанализированных национальных законодательствах стран МГС ОПС.

Договор содержит ряд положений, которыми гарантируется дружественное отношение к заявителю или патентообладателю в случае несоблюдения ими установленных сроков. Данные статьи предусматривают наличие в ведомстве процедур **продления** этих **сроков и**, при необходимости, **восстановления прав** заявителя или патентообладателя. Анализ показывает, что в ряде законов не в полной степени обеспечивается соблюдение данных положений,

в частности, в отношении перечня ситуаций, в которых должно предусматриваться продление и восстановление, а также в части предоставления заявителю возможности представить доводы в поддержку соответствующего ходатайства в случае его предполагаемого отклонения.

Договор также позволяет заявителю **сохранять право приоритета**, что достигается предоставлением возможности подать заявку за пределами установленного Парижской конвенцией срока, дополнить или исправить притязания на приоритет, а также восстановить право приоритета в ситуации, когда заявитель не смог представить в установленный срок копию приоритетного документа.

Надо отметить, что в большинстве исследованных законодательств наших стран предусматривается возможность подачи конвенционной заявки в течение двух месяцев после истечения приоритетного периода. И это вполне соответствует Договору. В то же время, по РЛТ срок для заявления притязания на приоритет и представления копии приоритетного документа не должен истекать ранее 16 месяцев с даты испрашиваемого приоритета. Чаще всего, однако, наши патентные нормы обязывают заявителя указать на факт испрашивания конвенционного приоритета и представить копию приоритетного документа не позднее определенного срока (от двух до четырех месяцев), исчисляемого с даты подачи заявки. Таким образом, в ряде случаев требуемый по закону срок может оказаться меньшим, чем гарантируемый Договором.

Важной особенностью Договора является то, что в нем предусмотрен механизм инкорпорирования в него любых **пересмотров, поправок или изменений Договора о патентной кооперации (РСТ)**. В этой связи, учитывая тесную связь положений двух Договоров, должно измениться наше отношение к РСТ как к договору, касающемуся только международных заявок.

Аналогичное влияние на формирование законодательства о товарных знаках в странах СНГ оказал и продолжает оказывать заключенный в 1995 году **Договор о законах по товарным знакам (ТЛТ)**. И анализ показывает наличие аналогичных рассмотренных выше случаев неполного соблюдения положений данного Договора, в частности, в отношении установления даты подачи заявки и требований к содержанию заявки (в ряде законов предусмотрено обязательное представление описания товарного знака, что может быть истолковано как нарушение ТЛТ), требования к форме уведомления о назначении представителя перед ведомством или требования об обязательном предварительном уведомлении заявителя о предполагаемом отказе в регистрации товарного знака.

Однако наиболее серьезное расхождение с положениями Договора выявлено в отношении предусмотренной в ТЛТ возможности **разделения заявки** на товарный знак и **регистрации** товарного знака (не все исследованные законы предусматривают возможность разделения как заявки, так и регистрации). Такое расхождение вполне объяснимо, учитывая относительную новизну соответствующих положений Договора по сравнению с ранее действовавшими международными нормами и отсутствие соответствующих положений в большинстве национальных систем охраны товарных знаков на момент при-

нения Договора.

Перспективы развития международных норм и национальных законодательств

Таким образом, основу для развития и взаимного сближения законодательства по охране промышленной собственности в странах СНГ на современном этапе составляют, прежде всего, соответствующие нормативные акты, принимаемые в рамках ВОИСа и ВТО. Благодаря этому в патентных законах стран СНГ появляется более широкое определение охраноспособных объектов; расширяется объем предоставляемых исключительных прав, в большей степени защищаются интересы патентообладателей при решении вопроса о предоставлении принудительных лицензий. Более «дружественными» по отношению к заявителям становятся процедуры получения охранных документов: упрощаются требования к заявкам, расширяются возможности продления и восстановления процедурных сроков; появляется возможность восстановления действия патента, утраченного ввиду неуплаты пошлин за поддержание его в силе; расширяются возможности преобразования и разделения заявок на товарные знаки и регистрации.

В отношении ТЛТ в рамках соответствующего Постоянного комитета ВОИСа готовятся предложения по развитию Договора. Эти предложения, в частности, предполагают включение в договор положений об **электронной подаче** заявок на регистрацию товарных знаков и соответствующих уведомлений, положений о внесении **записи о лицензиях** в связи с товарными знаками, **мерах послабления в случаях нарушения отдельных сроков**. Кроме того, в перспективе в этом Комитете обсуждаются и будут обсуждаться предложения по гармонизации материальных норм права на товарные знаки, такие как: определение охраноспособного знака и основания для отказа в регистрации; принципы экспертизы заявок на регистрацию товарного знака; объем права, основанный на регистрации; аннулирование регистрации; требование использования товарного знака и использование знака для целей поддержания его в силе, а также меры защиты права на товарный знак. Учитывая это, нашим ведомствам предстоит работа по учету возможных изменений ТЛТ, в законах о товарных знаках.

Необходимо также учитывать, что в Постоянном комитете ВОИСа по патентному праву в настоящее время обсуждается проект Договора о материальных нормах патентного права (SPLT). Этот проект затрагивает такие основополагающие нормы, как определение **уровня техники**, учитываемого при оценке патентоспособности изобретения, требования к **раскрытию изобретения** в заявке, требования к **формуле изобретения, критериям патентоспособности, льготный период** для раскрытия сущности изобретения без потери его патентоспособности, **основания для отказа по заявке и аннулирования патента**. И, хотя согласование проекта идет очень непросто, и не ясны перспективы заключения Договора, сам ход обсуждения и выработанные к настоящему времени проекты норм Договора показывают, что впереди нас ожидает серьезная работа по совершенствованию национальных патентных законов.

Заключение

В заключение хотелось бы сказать, что традиционная ориентация патентных ведомств стран СНГ на международный опыт охраны промышленной собственности и использование при этом результатов международной гармонизации права будут и дальше гарантией того, что законодательство стран СНГ в области охраны промышленной собственности будет поддерживаться на высоком современном мировом уровне, а национальные системы охраны промышленной собственности будут все более дружественными по отношению к пользователям. Кооперация и сотрудничество государственных участников СНГ в сфере охраны промышленной собственности и их патентных ведомств позволяют надеяться на то, что единое патентное пространство, разрушенное в результате распада СССР, будет воссоздано и укреплено, материальные и формальные нормы законодательства по промышленной собственности в наших странах будут единообразными, а пользователи патентных систем наших стран не будут сталкиваться с трудностями при охране своей промышленной собственности не только в странах СНГ, но и в других государствах.

Законодательства стран СНГ в области промышленной собственности
(в скобках дан год принятия закона или его последних изменений, редакции).

Азербайджанская Республика:

— Закон о патентах (1997);

— Закон о товарных знаках и географических указаниях (1998).

Республика Армения:

— Закон о патентах (1999);

— Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров (2000).

Республика Беларусь:

— Закон о товарных знаках и знаках обслуживания (2000);

— Закон о патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы (2002).

Грузия:

— Патентный закон (1999);

— Закон о товарных знаках (1999).

Республика Казахстан:

— Патентный закон (1999);

— Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров (1999).

Кыргызская Республика:

— Патентный закон (1998);

— Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров (1998).

Республика Молдова:

— Закон о патентах на изобретения (2000);

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ НАИМЕНОВАНИЙ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ В СТРАНАХ СНГ

Давид Габуня, генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Грузии

Во многих странах мира традиция использования географических наименований для обозначения различных товаров берет начало с далёкого прошлого.

Уже в античные времена, на многие товары, зачастую вместе с именем производителя, наносились указания географических мест их происхождения, тем самым удостоверяя и подчёркивая высокое качество и репутацию продукции.

Этот феномен был связан с естественным желанием производителя указать на особые свойства, качество и репутацию продукта, выделяющего его на рынке среди других аналогичных товаров, которые были обусловлены и связаны с особыми характеристиками и спецификой данной географической местности.

В настоящее время всем хорошо известны названия "Шампань", "Коньяк", "Бордо", "Гавана", "Рокфор", "Цейлон". Эти имена у нас прежде всего ассоциируются с продукцией, производимой под этими именами, качество и репутация которой ставит их в особое положение среди других аналогичных продуктов.

Можно вспомнить многие известные наименования и в постсоветском пространстве, которые, хотя и не охранялись как географические указания, но все прекрасно осознавали их тесную связь с уникальными природными условиями мест их производства. Примеров можно привести много: "Вологодское масло", "Тульские пряники", "Гжель", "Нарзан", "Текинские ковры" и др.

К этому же ряду нужно отнести наименования грузинских вин и минеральных вод: "Цинандали", "Киндзмараули", "Хванчкара", "Мукузани", "Боржоми", "Саирме" и др.

В современном мире, с повышением уровня жизни и роста благосостояния людей, растёт и потребность в высококачественных товарах, среди которых особым спросом пользуется продукция с характерными и неповторимыми свойствами, которые зачастую определяются именно природными условиями.

Одновременно с вышеуказанной тенденцией повышения спроса на такие товары, к сожалению наблюдается нежелательный процесс использования недобросовестными производителями этих наименований на товарах, которые не происходят из указанных мест и, соответственно, не

обладают теми свойствами и характеристиками, за которые они ценятся на рынке.

Охрана географических указаний, в первую очередь, подразумевает наличие легальных средств для воспрепятствования такому незаконному использованию.

С одной стороны, в такой охране заинтересованы потребители, которые недобросовестными производителями могут быть введены в заблуждение и вместо подлинного товара получить красиво оформленный суррогат за достаточно высокую цену. С другой стороны, в такой же охране заинтересованы производители, для которых эти наименования являются важнейшим элементом идентификации их товаров на рынке и гарантом их успеха в конкурентной борьбе.

Одновременно следует подчеркнуть, что эти наименования являются национальным и культурным достоянием народов и их использование является объектом особой заботы и внимания со стороны государств во многих странах мира.

Существует три основных подхода к охране географических указаний.

Первый связан с судебной практикой и основывается на законодательстве о недобросовестной конкуренции.

Второй подход предусматривает охрану географических указаний путем их регистрации в виде коллективных или сертификационных знаков (это используется в США).

Третья форма предполагает наличие специальной регистрационной системы географических указаний как отдельных объектов интеллектуальной собственности (на этом принципе основана охрана в Европейских странах).

Проблема производства и реализации контрафактной продукции так же, как и вообще борьба с недобросовестной конкуренцией, в той или иной мере является проблемой всех стран и всех времен, т. к. теневая экономика не упускает любую, даже малейшую, возможность воспользоваться несовершенством законодательной базы, недостаточной эффективностью правоохранительных механизмов и наводняет рынок контрафактной продукцией. При этом, ощутимая доля случаев контрафакции приходится на нарушения прав на географические указания.

Соответственно, мировое сообщество перманентно разрабатывает и осуществляет меры по эффективному решению этой злободневной проблемы как в рамках национальных законодательств, так и международных соглашений.

Следует отметить, что именно масштабы подобной фальсификации в своё время вынудили Францию в 1919 г. принять специальный закон о наименованиях мест происхождения, относящийся к винам и спиртным напиткам. В 1935 году во Франции был принят новый закон, предусматривающий создание специальной системы контроля использования этих наименований.

В дальнейшем такие же национальные законы были задействованы и в других странах мира.

Интерес мирового сообщества к этой проблеме был проявлен уже в

XIX веке и охрана наименований мест происхождения была предусмотрена "Парижской конвенцией по охране промышленной собственности". Позднее решению этой проблемы были посвящены специальные соглашения: в 1896 г. — Мадридское соглашение о запрещении ложных и вводящих в заблуждение указаний происхождения товаров", а в 1958 г. — "Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации" (далее — "Лиссабонское соглашение"). В 1994 г. в рамках Всемирной торговой организации (далее — ВТО) было подписано международное "Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности" (далее — TRIPS), в которой 22-24 статьи специально посвящены охране географических указаний. К этой проблеме был проявлен большой интерес и на региональных уровнях, к примеру, действующий в рамках Евросоюза Регламент ЕС № 2081/92 об охране географических указаний и наименований мест происхождения сельскохозяйственных продуктов и продовольственных товаров" (далее — Регламент ЕС), и Регламент ЕС № 1493/99 о качественных винах, произведенных в специфичных районах.

Региональная охрана существует и на американском континенте, например, следует отметить трёхсторонний договор (США, Канада, Мексика) - NAFTA.

Очень коротко об этих международных инструментах охраны.

Парижская конвенция в перечне объектов охраны промышленной собственности в статье 1(2) упоминает "указания происхождения" и "наименования мест происхождения", хотя и не содержит определений этих объектов.

Статья 9 Конвенции предусматривает некоторые санкции, которые применимы в случаях прямого или косвенного использования ложных указаний.

Статья 10(1) является основным положением Парижской конвенции относительно указаний происхождения. Она предписывает, что санкции, предусмотренные статьей 9 в отношении продуктов, незаконно снабженных товарным знаком или фирменным наименованием, применяются к любому использованию "ложного указания места происхождения" товара.

Статья 10^{bls} касается защиты от недобросовестной конкуренции и, как таковая, создает основу для защиты против использования вызывающих смешение, ложных или вводящих в заблуждение географических указаний.

По хронологии, следующее международное соглашение — Мадридское соглашение о запрещении ложных и вводящих в заблуждение указаний происхождения товаров предусматривает пресечение актов использования таких указаний.

Статья 1(1) Мадридского соглашения предусматривает, что на любой товар, содержащий ложное или вводящее в заблуждение указание происхождения, которое прямо или косвенно указывает на одно из государств-участников Мадридского соглашения или на место, находящееся в таком государстве, как на страну или место происхождения товара, должен быть наложен арест при ввозе в любое государство-участник Мадридского

соглашения.

Статья 3^{bls} обязывает страны-участницы Мадридского соглашения запретить использование в связи с продажей, демонстрацией или предложением к продаже любых товаров, всяких обозначений рекламного характера, которые способны ввести публику в заблуждение в отношении происхождения товаров.

Особое место в международной системе охраны географических указаний занимает Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации, в соответствии с которым наименование места происхождения — это "географическое название страны, района или местности, которое служит для обозначения товара, который происходит из данной страны, района или местности, качество и особенности которого определяются исключительно или главным образом географической средой, включая природные условия и человеческие факторы".

Здесь следует обратить внимание на двойственный характер этого объекта. С одной стороны, он схож с товарным знаком и служит для идентификации продукции, происходящей из того или иного географического места, а с другой стороны, он указывает на определенные требования, которым в обязательном порядке должен отвечать товар с наименованием мест происхождения.

С целью получения охраны в соответствии с Лиссабонским соглашением, наименование места происхождения должно охраняться в стране происхождения на основе специального законодательного или административного акта, или судебного решения, или регистрации.

Преимущество данного соглашения в том, что оно позволяет испрашивать охрану во всех странах-участницах путём подачи одной международной заявки.

Международная регистрация должна испрашиваться компетентным ведомством страны происхождения и не может быть затребована заинтересованными сторонами. Однако, национальное ведомство испрашивает международную регистрацию не от своего собственного имени, а от имени "любых физических или юридических лиц, публичных или частных, имеющих право использовать" (*titulaire du droit d'user*) наименование места происхождения в соответствии с национальным законодательством.

Ведомство любой страны-участницы Лиссабонского соглашения может в течение одного года с даты получения уведомления о регистрации заявить о том, что оно не может предоставить охрану данному наименованию и указать мотивы отказа.

Во всех странах, не сделавших заявления об отказе, зарегистрированное наименование места происхождения пользуется охраной. Однако, если третьи стороны использовали наименование в данной стране до даты получения уведомления о регистрации, ведомство этой страны может в соответствии со статьей 5(6) Лиссабонского соглашения предоставить им максимум два года, в течение которых следует прекратить такое использование.

Охрана, предоставляемая международной регистрацией, является не

ограниченной по времени. Статья 6 предусматривает, что наименование, пользующееся правовой охраной, не может считаться родовым понятием ни в одном из договаривающихся государств до тех пор, пока оно охраняется в качестве наименования места происхождения товара в стране происхождения. Статья 7 предусматривает, что регистрация бессрочна и не нуждается в продлении. Международная регистрация утрачивает силу только в двух случаях: когда зарегистрированное наименование стало родовым понятием в стране происхождения или когда международная регистрация аннулирована Международным бюро по ходатайству ведомства страны происхождения.

Однако, существуют некоторые факторы, которые объясняют сравнительно малое количество стран-участниц этого соглашения, — всего 21, (Грузия присоединилась в текущем году).

В первую очередь, надо отметить определение наименования места происхождения, в основу которого было взято французское законодательство.

Это определение, в духе французских традиций, очень жесткое, оно требует как существования сильной связи между географической средой и товаром, так и, наряду с природными факторами, наличия человеческих факторов в виде традиционных знаний, методов изготовления и т. п.

Остановимся на системе, действующей в Евросоюзе.

В рамках Евросоюза действует региональная система охраны географических указаний и наименований места происхождения сельскохозяйственных продуктов и продовольственных товаров (Регламент ЕС № 2081/92) и система охраны качественных вин, производимых в специфичных районах, которая практически представляет совокупность наименований мест происхождения вин, охраняемых на национальном уровне в странах Евросоюза (Регламент ЕС № 1493/99).

В соответствии с Регламентом № 2081/92, для сельскохозяйственных продуктов и продовольственных товаров одновременно охраняются как наименования мест происхождения, так и географические указания.

По своей сути эти объекты очень схожи между собой, однако в случае географических указаний требования к характеру связи продукта с местом происхождения менее жесткие.

Регламент ЕС, как и Лиссабонское соглашение, отдает предпочтение правам на наименование мест происхождения и географическое указание по отношению к товарному знаку, но это превосходство, в отличие от Лиссабонского соглашения, не является абсолютным.

Регламент ЕС рассматривает три возможных варианта отношений между наименованием места происхождения, географическим указанием и товарным знаком (ТЗ). В частности, сходный с наименованием мест происхождения или географическим указанием ТЗ не регистрируется, а регистрация признается недействительной, если заявка на регистрацию ТЗ была подана после публикации решения Еврокомиссии о регистрации наименования места происхождения или географического указания. Регистрация ТЗ также аннулируется, если эта регистрация произошла после вышеуказанной публикации.

Регламент ЕС допускает сосуществование зарегистрированного ТЗ и

наименования места происхождения и/или географического указания в тех случаях, когда регистрация ТЗ была осуществлена добросовестно до даты внесения заявки на регистрацию наименования места происхождения и/или географического указания.

И наконец, наименованию места происхождения или географическому указанию может быть отказано в регистрации, если в связи с репутацией, популярностью и длительностью использования ТЗ регистрация наименования места происхождения или географического указания может ввести потребителя в заблуждение относительно коммерческого происхождения продукта.

Следует подчеркнуть особое значение, которое Евросоюз придает охране указанных объектов на региональном уровне, признавая их важным фактором, способствующим экономическому росту и решению социальных вопросов сельскохозяйственных регионов стран Евросоюза.

Важно отметить, что система Евросоюза является закрытой системой и не предусматривает возможность предоставления охраны путём регистрации третьим странам. Такая охрана может быть предоставлена только на основе двустороннего договора между ЕС и третьей страной о взаимном признании и охране географических указаний.

Последним достижением международного права в этой области является соглашение TRIPS, действующее в рамках ВТО. В соответствии со статьей 22(1) TRIPS, географические указания представляют собой обозначения, которые определяют товар как происходящий с территории страны-члена Соглашения, или региона, или местности на этой территории, при этом особое качество, репутация или другие характеристики данного товара главным образом определяются его географическим происхождением.

Следует отметить, что это определение, по своей сути, хотя и схоже с определением Лиссабонского соглашения, но является более гибким.

В соответствии со статьей 22(1) TRIPS достаточно существования связи одного из трёх факторов — качества, репутации или других характеристик с местом происхождения, тогда как по Лиссабонскому соглашению и качество и характеристики должны быть главным образом обусловлены географическим местом.

Соглашение TRIPS вводит такое субъективное понятие, как "репутация", которое может определяться такими факторами, как традиция использования товара, его известность и др.

Следует также отметить, что TRIPS не предусматривает обязательного наличия людских факторов, хотя любые элементы, связанные с природными условиями, традиционными методами производства, специфическими знаниями, могут быть рассмотрены как такие факторы, которые влияют на качество, свойства и репутацию товара.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что определение статьи 22(1) TRIPS более широкое и позволяет практически охранять многие виды географических указаний разных стран.

Охрана географических указаний, в соответствии с TRIPS, не требует обязательной регистрации. Создание в будущем регистрационной системы

предполагается только для географических указаний вин.

В соответствии с предложением ЕС и других стран, входящих в так называемую группу "друзей географических указаний" должен существовать единый реестр географических указаний, действие которого должно автоматически распространяться на все страны-члены ВТО. Вместе с этим, также активно обсуждается вопрос о создании реестра и введении абсолютной защиты на все продукты.

В соглашении TRIPS главным «камнем преткновения» является взаимоотношение между географическими указаниями и товарными знаками.

Положениям TRIPS, касающимся этого вопроса, разными странами даются разные интерпретации.

Европейская сторона утверждает, что в случае конфликта между этими объектами возможно их сосуществование. Со своей стороны американцы и их союзники, апеллируя на статью 16, утверждают, что однозначно действует принцип "first in time, first in right", т. е. первый во времени имеет преимущество перед более поздними правами независимо от объекта интеллектуальной собственности, т. е. при наличии зарегистрированного товарного знака права на географические указания (ГУ) не могут возникнуть.

По-видимому, эта проблема будет одним из главных вопросов обсуждения на следующем заседании ВТО и Совета TRIPS.

Национальным центром интеллектуальной собственности Грузии — "Сакпатенти" был разработан специальный проект "Соглашения о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний" (далее — "Соглашение о мерах"), которое было подписано 4 июня 1999 года в г. Минске на Совете глав правительств государств-участников СНГ.

При разработке проекта "Соглашения о мерах" за основу были взяты нормы действующего в рамках ВТО Соглашения TRIPS.

Следует отметить, что сфера действия некоторых норм, включенных в Соглашение о мерах, несколько расширена по сравнению с соответствующими нормами TRIPСа. Так, в соответствии со статьей 5 Соглашения о мерах, в отличие от статьи 22(3) TRIPСа, кроме отказа в регистрации или признания недействительной регистрации товарного знака, следует также отказать в регистрации или признать недействительной передачу прав на товарный знак, состоящий из географического указания или содержащий его, если его использование введет потребителей в заблуждение в отношении истинного места происхождения таких товаров.

Ещё одна статья, заслуживающая внимания в этом плане, — это статья 10, которая гласит:

"Для того, чтобы облегчить правовые средства защиты географических указаний, Стороны проводят переговоры относительно учреждения многосторонних систем регистрации географических указаний и уведомлений об их охране на территориях Сторон".

Сравнивая эту статью с соответствующей нормой TRIPСа (ст. 23(4)), предусмотренной только для вин, находим, что данная статья распространяется на все виды продуктов. Благодаря именно такой

формулировке, Соглашение о мерах предоставляет его участникам возможность создания такой системы без ограничения вида продукта.

В настоящее время Соглашение о мерах вошло в силу во всех государствах, подписавших его, и вместе с национальными законодательствами этих государств составляет законодательную базу для взаимного обеспечения охраны географических указаний или наименований мест происхождения товаров государств-участников СНГ.

Вышеуказанная формулировка статьи 10 Соглашения о мерах стала отправной точкой для предложения Грузии о целесообразности создания Межгосударственного реестра географических указаний, о котором было впервые заявлено Грузией на первом заседании Совместной рабочей комиссии государств-участников "Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности" в г. Минске 14-15 марта 2000 г. Впоследствии разработанный грузинской стороной проект "Соглашения об учреждении Межгосударственного реестра охраняемых географических указаний товаров (далее — "Соглашение о реестре ГУ") 12 сентября 2001 года был направлен в Исполнительный комитет СНГ (далее — ИК СНГ).

При разработке проекта мы руководствовались следующими предпосылками:

Национальные законодательства всех стран СНГ предусматривают охрану наименований мест происхождения и/или географических указаний. Соответственно, они уже признаны как объекты интеллектуальной собственности на всей территории СНГ и, таким образом, для стран каких-либо новых правовых обязательств за собой не влекут.

В случае учреждения регионального реестра упростится процедура приобретения прав на всей территории СНГ.

Функционирование регионального реестра не потребует больших финансовых затрат, так как регистрация является единичным актом, не связана с экспертизой по существу и не ограничена по времени.

Учитывая серьёзные трудности в процессе переговоров по созданию глобального реестра в рамках ВТО, а также тот факт, что большинство стран СНГ не являются членами ВТО, создание такого регионального реестра входит в интересы всех стран СНГ, т. к. наши наименования мест происхождения более известны и применимы в этом экономическом и культурном пространстве, чем за её пределами.

Создание эффективной системы охраны принесёт пользу не только странам, производящим эту уникальную продукцию, а также позволит нам снизить уровень контрафактной продукции и защищать права наших потребители.

Как показывает опыт разных стран, где успешно функционирует система охраны наименований мест происхождения, её развитие является важнейшим фактором экономического роста и решения социальных проблем на местах, создаёт дополнительные рабочие места и способствует закреплению населения в регионах.

Информация о наименованиях места происхождения является

совокупностью различных данных, в том числе о свойствах и характеристиках товара, о точных границах географической местности происхождения, о технологии изготовления, о лицах, имеющих право использовать наименование и др.

В случае создания реестра, все государства в лице судебных, правоохранительных, таможенных органов будут иметь прозрачный и достоверный источник информации, что в значительной степени облегчит их работу.

В результате последнего рассмотрения на 12-м заседании МГС ОПС в г. Москве, с учетом того, что национальные законодательства большинства государств-участников "Соглашения о мерах" предусматривают охрану наименования места происхождения товаров, которое является наиболее важным и распространенным видом географических указаний, было принято решение об учреждении Межгосударственного реестра для наименований мест происхождения, а не для географических указаний. Соответственно, изменилось и название проекта "Соглашение об учреждении Межгосударственного реестра наименований мест происхождения и пресечении использования ложных товарных знаков и географических указаний от 4 июня 1999 г." (далее — "Соглашение о реестре наименований мест происхождения"). Кроме этого, наличие определенного количества замечаний, относящихся к процедурным вопросам, привело к заключению о необходимости разработки "Инструкции к Соглашению о реестре наименований мест происхождения" (далее — "Инструкция"). *

Несколько слов о механизме функционирования Реестра. Предполагается, что депозитарием "Соглашения о реестре наименований мест происхождения" станет ИК СНГ, который по предложению МГС ОПС назначает ведомство, которое будет вести Реестр (далее — Ведомство реестра) и каждая Сторона определяет свое компетентное ведомство, уполномоченное на осуществление деятельности по "Соглашению о реестре наименований мест происхождения".

По проекту Стороны берут на себя обязательства осуществлять меры по охране на своей территории наименования мест происхождения товаров, охраняемых в стране происхождения, если они внесены в Реестр. Признание названия географического объекта в качестве наименования места происхождения товара и предоставление прав на наименование места происхождения товара на национальном уровне может основываться как на национальной регистрации, так и на другом правовом акте, например, указе Президента, решении суда и др.

Проектом "Соглашения о реестре наименований мест происхождения" предусматривается общепризнанный принцип национального режима, согласно которому Сторона обязана предоставить наименованиям мест происхождения товаров других Сторон такую же охрану, какая предоставляется наименованиям мест происхождения товаров, для которых она является страной происхождения.

Процедура распространения охраны наименования мест происхождения товара на территории других сторон заключается в

следующем:

Компетентное ведомство Стороны, являющейся страной происхождения охраняемого на её территории наименования места происхождения товара, направляет в Ведомство реестра заявку на внесение в Реестр наименования места происхождения, сопровождая её копией правового акта, подтверждающего этот факт, перечнем лиц, имеющих право использования наименования места происхождения и указанием товара, для обозначения которого предназначено данное наименование места происхождения (НПМ).

Кроме этого, страна происхождения обязана незамедлительно извещать Ведомство реестра о всех изменениях, связанных с охраной НПМ, в том числе о превращении его в родовое понятие, приобретении или прекращении прав определенных лиц на использование охраняемого НПМ, и предоставлять в Реестр документы, подтверждающие эту информацию.

Ведомство реестра вносит в Реестр все эти данные и незамедлительно посылает выписку из Реестра компетентным ведомствам остальных Сторон и публикует эти данные в официальном бюллетене НПМ товаров (далее — Бюллетень).

Вопрос распространения охраны на территории данной Стороны решается компетентным ведомством этой Стороны на основе национального законодательства. В случае существования возможности отказа в предоставлении охраны НПМ или вынесения решения о невозможности предоставления охраны НПМ, компетентное ведомство обязано в течение одного года со дня внесения данных НПМ в Реестр уведомить Ведомство реестра об этом и указать обоснованные на то причины. Ведомство реестра вносит соответствующие данные в Реестр и безотлагательно ставит в известность об этом компетентное ведомство страны происхождения.

С целью разрешения спора в отношении предоставления данному НПМ охраны проект предусматривает вступление в двусторонние переговоры Сторон в лице компетентных ведомств страны происхождения и страны, распространение охраны НПМ на территории которой было отказано. Не исключается также воспользование компетентным ведомством страны происхождения или лицами, имеющими право пользования НПМ в стране происхождения, любыми такими же судебными или административными средствами обжалования, какие предоставляются гражданам страны, компетентное ведомство, которой вынесло отказное решение в распространении охраны НПМ на её территории. При этом в случае невозможности урегулирования спорных вопросов предлагается обращаться в компетентные международные суды по письменной договоренности Сторон.

В случае отсутствия отказа компетентного ведомства какой-либо Стороны в предоставлении охраны в течение установленного срока охрана НПМ на территории этой стороны предоставляется автоматически, а в случае, если уведомление об отказе будет подано в установленные сроки и возникнет спор, НПМ товара не будет охраняться на территории Стороны, компетентное ведомство, которой уведомило об отказе в предоставлении охраны этому НПМ до тех пор, пока не решится вопрос в пользу

предоставления охраны НМЛ на территории указанной Стороны.

Основные преимущества создания регионального реестра наименований мест происхождения.

1. Соответствие современным подходам охраны интеллектуальной собственности, в том числе географических указаний, в рамках глобальных и региональных систем.

2. Возможность получения охраны на основе поданной на одном языке заявки на всей территории стран-участников соглашения.

3. Снижение расходов на приобретение прав.

4. Создание эффективной правовой основы для борьбы с нарушениями прав на географические указания на всей территории СНГ.

5. Повышение конкурентоспособности товаров с географическими указаниями на рынках СНГ и за её пределами.

6. Способствование интересам защиты прав потребителей путем обеспечения рынка подлинными и высококачественными товарами.

7. Способствование экономическому развитию и решению социальных проблем регионов, которые производят товары с географическим указанием.

КЫРГЫЗСТАН И ВТО

Рахманова А., директор управления по ВТО Министерства экономического развития, промышленности и торговли Кыргызской Республики

Практические аспекты по вступлению в ВТО

На пути перехода Кыргызстана к рыночной экономике осуществлены радикальные реформы, направленные на оживление экономики путем структурных реформ и макроэкономической стабилизации. При этом неотъемлемым условием для долговременного успеха экономических реформ и экономического развития является полная интеграция республики во всемирную торговую систему, которая сопровождается либерализацией внешнеторгового режима.

Немаловажным фактором, повлиявшим на решение Кыргызстана о вступлении в ВТО явилось общее стремление всех стран постсоветского пространства стать членом этой организации. К моменту принятия решения о вступлении в ВТО торговый режим Кыргызстана уже был значительно либерализован, отменены экспортное и импортное лицензирование, за исключением 8 статей, принятых в мировой практике (оружие, наркотики, лекарственные средства, драгоценные металлы, произведения искусства), Кыргызстан не применяет количественных ограничений на импорт. Был введен единый и низкий импортный тариф в размере 10 % в отношении импортных товаров, происходящих из третьих стран (кроме СНГ) и отменены экспортные пошлины. Кроме того, была проведена либерализация финансово-кредитной системы экономики, в ходе которой создана двухуровневая банковская система во главе с независимым Национальным банком, введена национальная валюта — сом, а также новая система налогообложения, приближенная к действующим в рыночных странах, заработали механизмы банкротства, валютные, кредитные аукционы, фондовая биржа и биржа ценных бумаг. В результате проведения такой политики удалось значительно снизить темпы инфляции, стабилизировать объемы ВВП и курс сома, что позволило Кыргызской Республике присоединиться к VIII статье Устава МВФ, таким образом, кыргызский сом стал конвертируемой валютой.

Основные обязательства, которые приняла Кыргызская Республика:

1) Обязательства по тарифам, согласно консолидированному тарифу, содержат предельные ставки таможенных пошлин на товары, ввозимые на территорию Кыргызстана. Ставки таможенных пошлин находятся в диапазоне от 0 до 30 %. Средняя ставка до 2000 г. составляла 10.74 %, после 2000 г.— 7.47 %. Кыргызстан имеет обязательства по присоединению к секторальным инициативам, которые представляют собой отдельные соглашения стран-членов ВТО по тарифным уступкам в отношении таких товарных групп, как «химическая продукция», «фармацевтическая продукция», «текстиль»,

«сталь», «цветные металлы», «медицинское оборудование», «сельскохозяйственное оборудование», «строительное оборудование», «мебель», «бумага», «научно-исследовательское оборудование», «информационные технологии» и т. д.

2) Обязательства по услугам

В ходе переговоров были оговорены два вида ограничений услуг: ограничения национального режима и доступа к рынку. Относительно национального режима были взяты обязательства, которые не отличались от действующего в республике режима. Что касается ограничений доступа к рынку, были взяты обязательства с небольшим числом ограничений, отличающиеся от действующего режима.

3) Обязательства по субсидиям в сельском хозяйстве

В данном перечне взято обязательство об установлении предела внутренней поддержки сельского хозяйства на уровне 5 процентов как для развитых стран. Кыргызстан не получил в области сельского хозяйства статуса развивающейся страны, но получил уступку, обычно предоставляемые таким странам. Кыргызстан во внутренней поддержке может применять специальные и дифференциальные меры, которые включают в себя инвестиционные субсидии, рассматриваемые как способствующие развитию, освобожденные от обязательств по сокращению. Это означает, что инвестиционные субсидии можно использовать без каких-либо ограничений даже после окончания пятилетнего имплементационного периода.

В обязательствах уровень экспортных субсидий в сельском хозяйстве сведен на нуль, т. е. в будущем мы не сможем использовать в своей политике такую меру, как субсидирование экспорта, но это не противоречит внутреннему законодательству.

Экономические последствия от вступления в ВТО

Информация о результатах пребывания Кыргызской Республики в членах ВТО и о последствиях принятых республикой обязательств.

После вступления в ВТО система таможенно-тарифного регулирования, стала дифференцированной. Согласно закрепленным обязательствам перед ВТО по доступу на рынок товаров, Кыргызстан ежегодно пересматривает таможенный тариф на ввозимые товары. И формирует его таким образом, чтобы на сегодняшний день поддержать сектора промышленности, находящиеся на стадии становления, и развивать имеющиеся производства, привлекая дешевые сырьевые источники и завозя необходимое для производства современное оборудование и материалы по льготным тарифам, развивать конкурентоспособность существующих или новых отраслей промышленности, с другой стороны, либерализовать внешнюю торговлю в целях открытия внутреннего рынка.

Кыргызская Республика осуществляет торгово-экономические связи почти со 100 государствами мирового торгового сообщества, из которых 11 стран СНГ и более 80 государств-членов ВТО.

За годы пребывания Кыргызстана в членах ВТО произошла переориен-

тация внешней торговли с рынков стран СНГ на рынки стран-членов ВТО. Так, если до вступления в ВТО в 1997 г. доля стран СНГ в товарообороте составляла, соответственно, 57.5 %, то в 2002 г. — 45.7, а доля стран-членов ВТО выросла с 37.9 % в 1997 г. до 52 - в 2002 г.

Рассматривая торговлю республики со странами-членами ВТО, можно отметить, что за последние годы пребывания в членах ВТО, прослеживается рост экспорта. Так, в 2001 г. экспорт в страны-члены ВТО составил 278.8 млн дол. США и увеличился по сравнению с 2000 г. на 14.7 %, а в 2002 г. составил 307.3 млн дол. США и увеличился на 10.2 % по сравнению с 2001 г.

Товарооборот со странами-членами ВТО в 2002 г. составил 567.5 млн дол. США и увеличился на 31 % (134.7 млн дол.) по сравнению с 2001 г. Сальдо торгового баланса сложилось положительным и составило 47.1 млн дол. США.

В 2003 г. товарооборот со странами-членами ВТО составил 673.4 млн дол. и по сравнению с 2002 г. (2002 г. общий товарооборот — 567.5 млн дол.) увеличился на 105.9 млн дол.

За 2003 г. экспорт составил 371.6 млн дол. США и увеличился по сравнению с 2002 годом на 20 % (64.3 млн дол.), импорт составил 301.7 млн дол. США и увеличился на 15.9 % (41.5 млн дол.).

Основные статьи экспорта в страны ВТО составляют сырьевые ресурсы: драгоценные металлы (в Швейцарию, Объединенные Арабские Эмираты), продукты неорганической химии (в Нидерланды, Канаду, Францию, Китай, США), табак (в Венгрию, Латвию), хлопок-волокно (в Венгрию, Словакию, Латвию, Румынию, Корею, Турцию), кожевенное сырье (в Италию, Турцию, Китай, Индию), шерсть (в Китай).

Вместе с тем, существует ряд причин, из-за которых мы пока не можем воспользоваться благоприятными условиями выхода своей продукции, предоставляемыми членством в ВТО.

Во-первых, географическая удаленность и высокие транспортные издержки. Ввиду большой удаленности от потенциально привлекательных рынков стран-членов ВТО и недостаточно развитой транспортной инфраструктуры товары поступают на эти рынки уже существенно удорожавшими или вообще не поступают.

Во-вторых, недостаточно высокое качество продукции. Здесь имеет место низкая конкурентоспособность товаров, как правило, производимых на предприятиях с устаревшим оборудованием.

В-третьих, протекционистская внешнеторговая политика соседних стран, которые в последние годы активно практикуют политику ограничения импорта, особенно тех товаров, которые производятся в этих странах.

В-четвертых, существует проблема транзита через соседние страны, не являющиеся пока членами ВТО.

Огностительно открытия рынка услуг Кыргызстана для иностранных поставщиков услуг, следует отметить, что за прошедший период принятые специфические обязательства по услугам не оказали отрицательного эффекта на экономику Кыргызстана, а наоборот наблюдается увеличение экспорта услуг и снижение импорта услуг.

Так, с 2001 г. наблюдается увеличение экспорта услуг. В 2001 г. экспорт услуг составил 78.86 млн дол. США и увеличился на 27.6 % (на 17 млн дол. США) по сравнению с 2001 годом. Импорт услуг составил 124.97 млн дол. США, который сократился почти на 19 % (на 24 млн дол.) (см. рис. 3), по таким секторам, как транспортные, страховые, государственные услуги и прочие. Сальдо торгового баланса услуг остается отрицательным, в 2001 г. по сравнению с 2000 г. оно сократилось почти в 2 раза.

В 2002 г. экспорт услуг составил 138.38 млн дол. США и вырос на 75 % (на 59.5 млн дол.) по сравнению с 2001 г. по таким секторам, как транспортные, страховые, строительные, государственные и деловые услуги, а также услуги связи. За прошлый год вырос также и импорт услуг на 16 % (на 20.5 млн дол.) и составил 145.49 млн дол. США. Рост произошел по таким секторам, как транспортные, страховые и строительные услуги. Сальдо торгового баланса сложилось отрицательное — 7.1 млн дол. США и по сравнению с 2001 г. оно сократилось более чем в 6 раз.

По оценке кыргызских и международных экспертов, присоединение Кыргызстана к ВТО не привело к каким-либо серьезным издержкам экономического и социального характера, связанных с адаптацией к международной конкуренции, в первую очередь, благодаря проведению значительной либерализации внешнеэкономической деятельности еще за несколько лет до вступления.

Сам факт членства не гарантирует автоматического получения выгод, их реализация зависит от целого ряда условий, на многие из которых республика не может оказать заметного влияния. Однако ситуация может измениться после вступления ее основных торговых партнеров — Казахстана, Узбекистана и России, хотя бы только потому, что членство этих стран в ВТО даст возможность застраховаться от односторонних непредсказуемых изменений в торговой политике этих стран, и позволит решать конфликты и споры с помощью применяемых ВТО процедур. Более того, Кыргызстан сможет решить проблему транзита кыргызских товаров через территории этих стран.

Таким образом, вступление стран в ВТО может способствовать снижению цен на кыргызские товары на внешних рынках за счет уменьшения тарифов и транспортных издержек, а также росту качества отечественных товаров, обусловленному потенциальным ростом инвестиций в современные производства.

На сегодняшний день уже один из основных торговых партнеров республики стал членом ВТО — это КНР. При этом Китай принял серию серьезных обязательств, направленных на открытие и либерализацию своего внешнеторгового режима. Китай будет предоставлять не дискриминационный режим всем странам-членам ВТО, иностранным предприятиям и физическим лицам в отношении права на торговлю будет предоставлен не менее благоприятный режим, чем предоставляется предприятиям в Китае. Он стал участником Соглашений ВТО и должен исполнять обязательства, согласно их положениям. Постепенно произойдет снижение таможенных пошлин на ввозимые товары в основном до 2004 г., и не позднее 2010 г. Наиболее важными правовыми последствиями китайского вступления в ВТО для Кыргызстана

являются:

— Кыргызстан может воспользоваться преимуществами от прозрачности и справедливости торгового законодательства Китая, которые соответствуют требованиям ВТО;

— Кыргызстан может воспользоваться обязательствами Китая по доступу на рынок товаров и услуг;

— Кыргызстан связан своими обязательствами в рамках ВТО в своей торговле с Китаем (необходимо отметить, что Кыргызстан и Китай предоставляют друг другу режим наибольшего благоприятствования в торговле с 1998 г., согласно двустороннему Соглашению между правительствами Кыргызской Республики и Китая о торгово-экономическом сотрудничестве);

— Кыргызстан располагает важным инструментом, таким как механизм ВТО по урегулированию споров для разрешения своих проблем с Китаем.

На настоящий момент можно подвести следующий итог первым результатам вступления Кыргызстана в ВТО:

— Прежде всего, вступлением в ВТО Кыргызстан обеспечил то, что его экспорт пользуется режимом наибольшего благоприятствования и национальным режимом во всех странах-членах ВТО. Кроме того, членство в ВТО означает общую гарантию того, что они будут выполнять правила ВТО и не вводить ограничительные меры, наносящие ущерб интересам других членов ВТО.

— Приведение законодательства в соответствие с международными стандартами. Важно отметить, что законы, принятые в целях присоединения к ВТО, были необходимы, независимо от присоединения к ВТО, для установления режимов, способствующих торговле и инвестициям, которые соответствуют целям программы реформирования экономики Кыргызстана.

— Созданы справочные службы по взаимосвязям с ВТО при Государственной инспекции по стандартизации и метрологии Кыргызской Республики и при Министерстве внешней торговли и промышленности.

— Отмена США в июне 2000 г. поправки Джексона Веника к Разделу IV Закона о торговле и развитии США по отношению к Кыргызстану, действие которой сохранилось на нашу страну со времен существования Советского Союза. Данная поправка говорит об отказе в РНБ, предоставлении кредитных программ, кредитных и инвестиционных гарантий и заключения любых коммерческих соглашений для стран с нерыночной экономикой, которые не соблюдают критерии свободы эмиграции. Отмена поправки Джексона Веника обеспечивает применение безусловных нормальных торговых отношений и обязательств, согласно соглашениям ВТО, что придаст дополнительный импульс для активизации торгово-экономических связей с США.

— Постоянный и относительно невысокий размер таможенных пошлин на товары, импортируемые в Кыргызстан, создает стабильные условия для предприятий, нуждающихся в своем производственном процессе в импортном сырье и комплектующих.

— Кыргызстан, как полноправный член ВТО, вступил в переговорный процесс со странами, вступающими в ВТО, с целью получения уступок для товаров кыргызского экспорта на рынки торговых партнеров республики.

— Кроме того, чем раньше страна приобретет опыт работы с такой организацией, как ВТО, тем лучше для экономических и структурных реформ внутри страны, поскольку вновь принимаемые нормативные акты, разрабатываются в соответствии с международными требованиями.

Доля стран СНГ и ВТО в товарообороте Кыргызстана



Рис. 1

Развитие внешней торговли товарами со странами-членами ВТО
за 1996-2002 гг. (млн дол. США)

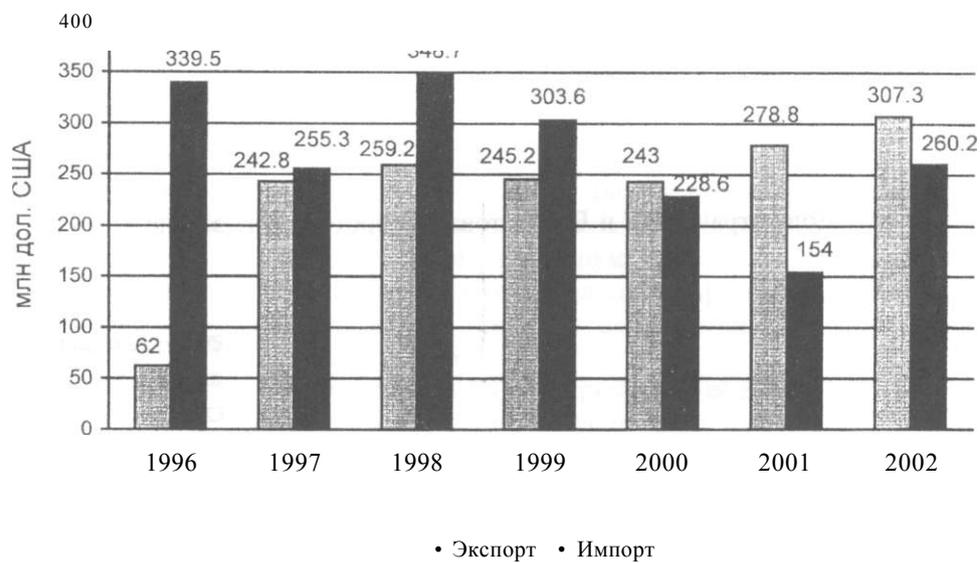


Рис. 2

Развитие внешней торговли услугами Кыргызской Республики за 1998-2002 гг.

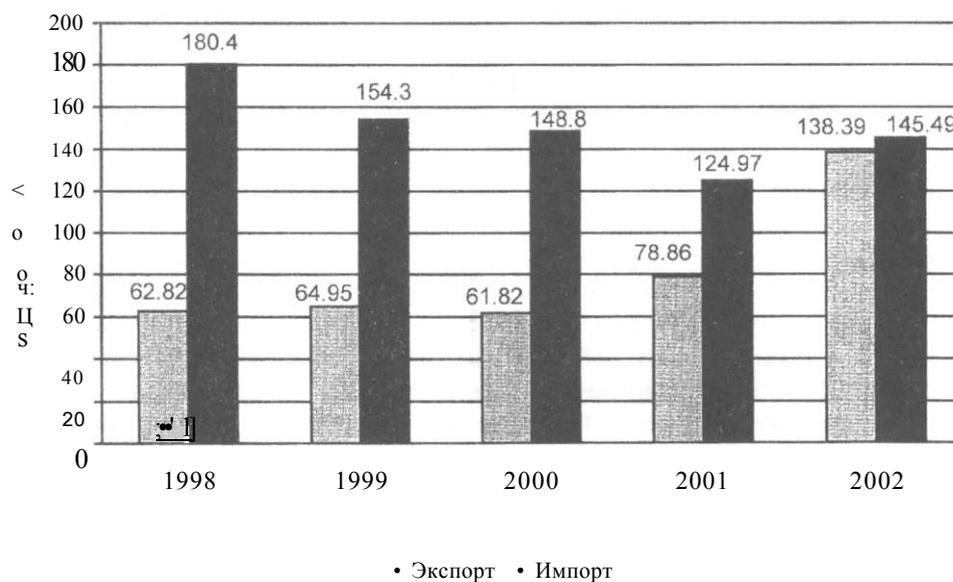
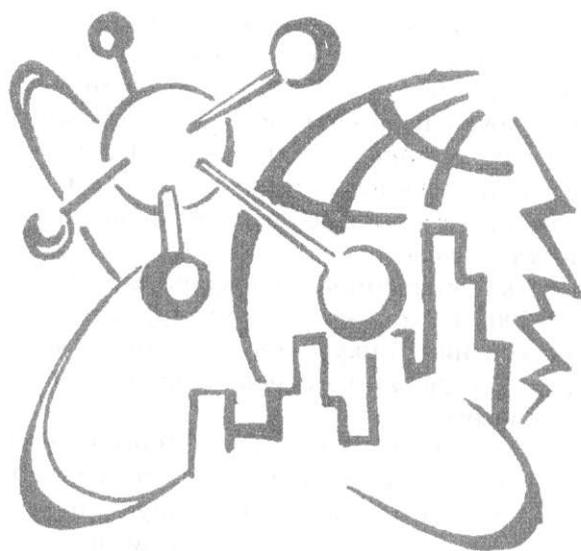


Рис. 3



**ИННОВАЦИИ
И
РЫНОК**

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*Оморов Р. О., директор Кыргызпатента, д-р техн. наук, проф.,
академик МИА, чл.-кор. НАН КР*

Выступая на II съезде предпринимателей (27 сентября 2003 г.) Президент Кыргызской Республики А. Акаев отметил, что с каждым годом улучшаются качество, внешний вид, а вот ассортимент (товаров, продуктов) почти не расширяется. Кыргызстанцы не видят новых изделий, в то время как, к примеру, в Финляндии продукция малых и средних производств ежегодно обновляется на треть. Свой внутренний рынок у нас небольшой, сказал глава государства, поэтому прорыв должен произойти на внешних торговых площадках.

В концепции государственной инновационной политики Кыргызской Республики на 2003-2005 гг. отражены стимулирующие механизмы по созданию условия для насыщения конкурентоспособной отечественной продукцией внутренние и внешние рынки на основе использования потенциала высокотехнологичных производств.

В современной теории национальная инновационная система (НИС) определяется как совокупность различных институтов частного и государственного секторов, которые во взаимодействии друг с другом в рамках юридических и неформальных норм поведения обеспечивают и ведут инновационную деятельность в масштабах государства. Эти организации действуют во всех сферах, связанных с инновационным процессом в исследованиях и разработках, образовании, производстве, сбыте и обслуживании нововведений, финансировании этого процесса и его юридически правовом обеспечении.

Таким образом, эффективность инновационного развития экономически зависит не только от того, насколько эффективна деятельность самостоятельных экономических агентов (фирм, научных организаций, вузов и др.) в отдельности, но и от того, как они взаимодействуют друг с другом в качестве элементов коллективной системы создания и использования знаний, а также с общественными институтами.

Переход от линейного (по цепочке «наука-производство-потребление») к системному описанию инновационного процесса на практике ознаменовал собой переоценку детерминантов экономического роста, фокусируя внимание на институтах и взаимосвязях. Еще одна важная принципиальная характеристика НИС — центральная роль предприятий в инновационном процессе. Наука может воплотить знания в инновационный проект и даже стимулировать спрос на него, предлагая новые, ранее неизвестные, технологии овладение которыми обеспечивает усиление конкурентных позиций предприятий, но именно последние осуществляют практическую реализацию инноваций,

их продвижение к потребителям и формирование обратных связей.

С этих позиций и следует подходить к оценке состояния сферы науки и инноваций и обоснованию системных решений по ее модернизации в направлениях, адекватных потребностям «новой экономики». Только комплексный подход к формированию национальной инновационной системы по схеме «институты-механизмы-политика» позволит преодолеть те диспропорции и «узкие места», которые стали тормозом на пути инновационного развития отечественной экономики.

Национальные инновационные системы развитых стран существенно отличаются друг от друга, а единая методология ее формирования не разработана. Развивающиеся страны на сегодняшний день приступили к формированию НИС исходя из опыта развитых стран. Европа 1968 году создала в рамках ЕС Генеральный директорат по региональной политике, а в 1975 г. был создан Европейский фонд регионального развития, в 1988 г. Европарламентом была принята Хартия регионализма, начал функционировать Совет региональных и местных сообществ. В этот же период в США начинаются разработки федеральных программ по кооперации снабженческих фирм, маркетинга и коммерции, труда и образования.

Первоначально унифицированный подход к межфирменному сотрудничеству был разработан в Дании в 1988-1990 гг. На подготовку проекта в течение трех лет было выделено 25 млн долларов с тем, чтобы определить перспективные сетевые структуры в стране, были подготовлены специалисты, содействующие выполнению программы по созданию желаемых сетевых структур. Согласно программе, выдавались гранты на реализацию фаз: концептуализация программы, планирование развития, осуществление инициатив кооперации. На первых этапах были исследованы промышленные комплексы по схеме «спрос-предложение» в региональном разрезе по четырем отраслям: сельское хозяйство, текстильное производство, изготовление офисного оборудования, средств защиты окружающей среды. Затем были проанализированы механизмы передачи знаний и технологий в трех секторах: электромедицинская аппаратура, мебель, фармацевтика.

В Дании 1992 г. в кластерах участвовало 40 % всех фирм страны, которые обеспечили 60 % экспорта.

В Италии получили развитие индустриальные округа (ИО). Всего в Италии функционируют 200 ИО, объединяющих 60 тыс. предприятий, а с учетом взаимодействия производственной кооперации в ИО функционируют более 1 млн малых и средних предприятий, дающих работу 4-5 млн человек. Так, два кластера Пьемонте и Стренин объединяют 350 компаний по выпуску клапанов, вентилях кранов, производят продукции на 2.5 млрд. евро и 40 млрд. дол.

Следует отметить, что Италия сменила концепцию конкуренции, которая приобрела смысл национальной системы конкурентоспособности, а не просто конкурентоспособности отдельных изделий. Ощутима роль государства: оно осуществляет управление, нацеленное на помощь, т. е. обеспечивает скидки на экспорт, привлечение экспертов, консалтинг. Создана информационная система, обеспечивающая доступ ко всей информации национально-

го уровня. Все это позволило Италии производить до 90 % конкурентоспособной продукции.

В России на сегодняшний день появились новые институциональные структуры. Возникла система государственных научных центров, в эту систему входят 58 организаций, в которых трудятся более 81 тыс. человек, действуют 63 инновационно-технологических центров (ИТЦ). На базе ИТЦ создаются инновационно-промышленные комплексы (ИПК), существуют около 60 технопарков.

К формированию НИС Кыргызстан приступил с момента принятия закона КР «Об инновационной деятельности» в 1999 году. На базе закона была разработана «Концепция государственной инновационной политики Кыргызской Республики на 2003-2005 годы» и Комплексный план ее реализации, утвержденные постановлением Правительства Кыргызской Республики № 319 от 29 мая 2003 г. Концепция направлена на создание нормативно-правовой базы, методологии, инфраструктуры и институциональных механизмов НИС Кыргызской Республики. В рамках Комплексного плана реализации Концепции Кыргызпатентом и его структурным подразделением — ГЦИТом «Инновация» — подготовлены различные нормативно-правовые документы, которые создают предпосылки развития инновационной деятельности в Кыргызской Республике.

В Концепции представлены механизмы реализации государственной инновационной политики. В их числе изложены финансово-кредитные, законодательные и нормативно-правовые механизмы, институциональные преобразования, механизмы в сфере образования, экспорта и таможенного регулирования. В основу Комплексного плана реализации Концепции положены предложения и планы мероприятий министерств, ведомств КР и Кыргызпатента.

В рамках выполнения Комплексного плана реализации Концепции проводилась работа по внесению поправок и дополнений в действующие законы и другие нормативно-правовые акты, направленные на укрепление связи науки с производством и приоритетного статуса инновационной деятельности, придание ей предпринимательского характера. Так, например, проводится работа по разработке проекта закона «Об инновационной деятельности и инновационной политике». Этот закон направлен на повышение уровня экономического и социального благосостояния населения, безопасности государства путем активизации и эффективного управления инновационно-инвестиционной деятельностью, передачи научных достижений в области технологий, товаров и услуг в производство.

Проводится работа по сбору, обобщению материалов для создания общей схемы формирования и функционирования национальной инновационной системы. Подготовлен пакет документов в соответствии с «Государственной программой реформирования науки в КР на 2003-2005 годы и матрицы действий по ее реализации»:

- проект положения «Об инновационных проектах КР»;
- проект положения «О порядке использования бюджетных средств на инновационные проекты на возвратной основе (Государственный инновационный фонд КР)»;

- проект положения «О порядке создания и функционирования инновационно-технологических центров, созданных на базе вузов и НИИ»;
- проект положения «Об инновационных фондах КР».

Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 января 2003 г. № 28 на ГЦИТ «Инновация» возложены функции Государственного инновационного фонда Кыргызской Республики (ГИФ КР). ГЦИТом «Инновация» был разработан и представлен для дальнейшего рассмотрения пакет документов и положений по деятельности Государственного инновационного фонда КР: проекты положений «О порядке государственной регистрации инновационных проектов Кыргызской Республики» и «О государственном реестре инновационных проектов Кыргызской Республики» и др.

В настоящее время Кыргызпатентом готовится дополнение в новую редакцию Налогового кодекса КР с учетом современного состояния инновационной деятельности в Кыргызской Республике, что окажет стимулирующее воздействие для широкого внедрения и использования научных достижений в народном хозяйстве.

Национальная инновационная система в Кыргызской Республике, на основе зарубежного опыта, предполагает реализацию ее в несколько этапов, среди которых можно выделить следующие:

I этап. Создание предварительных условий для форсированного перехода на инновационный путь развития (2003-2006 гг.):

- активизация инновационного потенциала предпринимательской среды;
- подготовка концептуальной, институциональной и законодательной основы для введения современной системы взаимодействий в научно-технической и инновационной сферах между государством, научно-техническим сектором и промышленностью;
- организация постоянного мониторинга и экспертизы действующей законодательной базы, регулирующей деловую активность, инновационную и научно-техническую деятельность и практику применения законодательных норм на предмет ее соответствия сложившимся международным стандартам;
- отладка инструментария по поддержке прорывных направлений технологического развития на основе организации партнерства государства и промышленности.

II этап. Формирование сетевых взаимодействий (2004-2007 гг.):

- организация постоянного процесса выявления и мониторинга факторов и барьеров, препятствующих инновационной деятельности;
- введение в практику разработанных институциональных инструментов;
- поэтапное введение в действие схем государственного содействия процессам диффузии и трансфера технологий;
- выявление существующих сетей и кластеров.

III этап. Кластеризация инновационной системы (2007 г.). Переход государственной научно-технической и инновационной политики от поддержки отдельных фирм и организаций, ведущих исследования и разработки, к поддержке развития кластеров, связанных между собой фирм, организаций и

промышленных предприятий.

В настоящее время Кыргызстан формирует первый этап развития НИС, т. е. создается нормативно-правовая база, методология, проводится анализ и мониторинг инновационной деятельности, разрабатываются стимулирующие механизмы и методическая база для полноценного формирования национальной инновационной системы Кыргызской Республики.

Спектр проблем по формированию национальной инновационной системы в КР достаточно широк — это формирование законодательной базы с акцентом на стимулирование инновационной деятельности, создание институциональных механизмов взаимодействия, инфраструктуры НИС, финансовое обеспечение для полноценного функционирования НИС, привлечение инвестиций в инновации, создание сетей и кластеров по региональным, отраслевым и специализированным признакам и т. д.

На сегодняшний день наиболее важные приоритеты научно-технического развития все более связываются с крупными проектами и долгосрочной кропотливой работой по укреплению всех звеньев национальных инновационных систем — в экономике и в информационной сфере, в образовании, экологии, медицине и т. д. Именно эти сегменты в совокупности формируют жизнеспособную систему научно-технического развития, гарантируют целостность и конкурентоспособность страны.

Необходимость исследования современных инновационных процессов в экономике диктуется значением технологического развития как фактора конкурентоспособности компании и страны. Стало очевидным, что эффективность использования научно-технических достижений определяется не только уровнем научных исследований и разработок, но и комплексом определенных технических, производственных, организационных, маркетинговых, финансовых операций, составляющих инновационный процесс и являющихся его неотъемлемыми элементами.

В 2002 г. из 492 промышленных предприятий 45 имели инновации (9.1 %), а 447 — не имели. Из 45 предприятий, имеющих инновации, 44 находились в обрабатывающей промышленности и по отраслям промышленности распределились следующим образом: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака — 15, текстильное и швейное производство — 4, производство машин и оборудования — 3. Отраслевой особенностью можно назвать наличие в машиностроении производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования инноваций на 10 предприятиях.

Инновационная направленность в целом на предприятиях промышленности заключалась в замене снятой с производства устаревшей продукции (35 предприятий), улучшении качества продукции (14 ед.), а расширение ассортимента — на 11 предприятиях. По-прежнему наибольший удельный вес в обрабатывающей промышленности занимает отрасль по производству пищевых продуктов, включая напитки, и табака, в которой замена снятой с производства устаревшей продукции проведена на 14 предприятиях (41.2 %).

В отрасли производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования замена снятой с производства устаревшей продукции

проведена в 2002 г. на 6 предприятиях.

Среди важнейших рынков сбыта ведущее место занимает внутренний рынок Кыргызстана, на который работают 365 предприятий.

Стратегическим направлением ряда предприятий было сохранение и расширение рынков сбыта (14 предприятий), а также создание новых рынков сбыта: в Кыргызстане - 15, в странах СНГ - 25, в других странах - 34 предприятия.

В решающей степени кризис инновационной сферы был предопределен разрушительными тенденциями в ее финансовом обеспечении, расходы из республиканского бюджета на науку и НИОКР резко сокращались.

Сегодня стало очевидным, что далеко недостаточно ставить вопрос только лишь о сохранении научного потенциала в качестве ценного исторического наследия. Поэтому стратегической задачей на ближайшую перспективу является не только стабилизация настоящего состояния, но и переход к реальному развитию сферы науки и инновационному пути использования ее результатов. Основная часть бюджетных ассигнований должна быть предназначена исследованиям и разработкам, отражающим национальные приоритеты, способствующие концентрации бюджетных средств в тех областях научно-инновационной деятельности, которые отвечают перспективным национальным целям.

Учеными Кыргызстана развернуты исследования по основным приоритетным направлениям науки. В отраслевом и вузовском ее секторах в 2003 году разрабатывалось 445 научно-технических исследований, в которых принимало участие более 59 НИИ и вузов, объединяющих более 2 тысяч научных сотрудников, и на разработку которых из госбюджета было направлено 31 млн сом.

Учеными республики достигнуты определенные успехи в процессе выполнения научных исследований.

В вузовском секторе науки разработан принципиально новый, не имеющий аналогов в мире бесщелевой способ записи радужных голограмм, созданы новые модификации генератора плазмы на основе барьерного разряда. Предложены технологии их внедрения в медицине, сельском хозяйстве и в полупроводниковой промышленности. Проведен комплексный геодинамический и металлогенический анализ Срединного Тянь-Шаня для оценки его перспектив на наличие благородных и сопутствующих металлов.

В области технических наук разработаны новые устройства и приборы, повышающие эффективность и надежность электрических сетей; осуществлены прогнозные исследования месторождений нефти и газа; предложены технологии производства технической керамики из местного сырья. В области машиностроения разработаны конструкции пресс-автомата и трамбовки на основе механизма переменной структуры. В строительной индустрии внедрены конструкции легких каркасных зданий, новые строительные материалы из местного сырья, разработаны методы применения тонкослойных резинометаллических элементов в сейсмозащите зданий и сооружений.

Научные исследования в области медицины были направлены на разработку и внедрение в клиническую практику эффективных методов профи-

лактики, диагностики и лечения наиболее распространенных в республике социально-значимых заболеваний сердечно-сосудистой системы и внутренних органов, изучение механизмов адаптации человека к условиям высокогорной гипоксии, решение важнейших проблем материнства и детства, совершенствование противотуберкулезных мероприятий, социально-гигиенический мониторинг, оценку рекреационных ресурсов республики, их состояния и использования.

В области аграрных наук переданы в производство новые сорта продовольственных культур: пшеницы, ячменя, сахарной свеклы и овощных культур. Создаются высокоурожайные гибриды яблонь, винограда, новые сорта ячменя и хлопчатника. Внедрено в производство 5 новых пород и типов сельскохозяйственных животных. Накоплен селекционный материал и создана племенная база для выведения 10 новых высокопродуктивных пород: шерстной и мясной пород овец, двух молочных и одной мясной породы крупного рогатого скота, двух типов яков и мясного типа лошади. Созданы три отечественные эффективные вакцины и 9 лечебных ветбиопрепаратов против опасных заболеваний животных. Разработана принципиально новая конкурентоспособная вакцина для предупреждения ящура и бруцеллеза. Создано и районировано 3 новых сорта многолетних трав.

Таким образом, отраслевой сектор науки в 2003 г. получил определенные научные результаты, что является существенным вкладом в развитие экономики республики. Теперь задача состоит в том, чтобы большинство научных разработок были внедрены в производство, т. е. в реальный сектор экономики республики. Для этого созданы законодательно-правовые и материально-технические предпосылки.

Важное значение для научно-инновационного развития республики имеют Указ Президента № 26 от 19.01.2002 г. «О мерах по дальнейшему развитию промышленности и инновационной деятельности в Кыргызской Республике» и соответствующее постановление Правительства КР, направленное на развитие и проведение единой государственной политики в области инновационной деятельности, повышение востребованности результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, развитие выставочно-ярмарочной деятельности, усиление взаимосвязи инженерной науки с производством.

Расширение и создание новых рынков сбыта является положительной тенденцией, однако это должно быть связано с повышением объема экспорта продукции. Создание новых рынков также должно быть связано с повышением номенклатуры и объемов конкурентоспособной продукции.

Формирование национальной инновационной системы — это задача не только отдельных институтов государственной власти, но и всей экономической политики государства, экономических субъектов и индивидов.

Объявленный Президентом КР 2004 г. - год социальной мобилизации и добросовестного управления — для нашей страны является ключевым направлением достижения экономического роста, борьбы с бедностью и повышения качества жизни на основе освоения инновационных технологий и передовых научно-технических достижений в народном хозяйстве республики.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Аккозиев И. А., советник Президента КР, д-р техн. наук, проф.

Создание крупномасштабной промышленности, формирование системы связей между всеми отраслями, образование национального рынка инновационных технологий и его включение в международное разделение труда составляют основу для повышения темпов роста и эффективности промышленного производства.

Изучение проблем инновационно-технологического развития промышленности позволяет объективно оценивать уровень национальной экономики, ее базовых отраслей, а также проводить оценку состояния национального технологического фонда — важнейшего стратегического ресурса страны.

Общее состояние производства промышленной продукции неразрывно связано с инновационной деятельностью предприятий. В связи с этим отслеживание тенденций инновационной деятельности в отраслях промышленности позволяет не только дать оценку сложившейся ситуации, но и определить направления по совершенствованию выпускаемой продукции, механизмы реализации инновационной политики.

Сущность и направления инновационной деятельности в Кыргызстане были отражены в Концепции государственной инновационной политики на 2003-2005 годы, утвержденной постановлением Правительства КР от 29 мая 2003 г. № 319. Основные положения данной Концепции должны стать неотъемлемой частью в деятельности промышленных предприятий, а их анализ — способствовать выявлению происходящих процессов и устранению негативных последствий.

Согласно Концепции, предприятия должны выпускать конкурентоспособную, экспорториентированную Продукцию для внешнего рынка и импортозамещающую - для внутреннего рынка.

В 2002 г. в целях анализа текущего состояния и тенденций развития инновационных процессов в Промышленности Нацстаткомом Кыргызской Республики было проведено единовременное исследование инновационной деятельности промышленных предприятий. Все инновации подразделялись на продуктовые и процессные. Результатом первых является появление на рынке нового продукта, а результатом вторых — внедрение в производство новой технологии. Не считались технологическими инновациями внешние изменения, не затрагивающие основных характеристик продукта или технологии; минимальные изменения свойств продукта или технологического процесса, не обеспечившие достаточной степени новизны.

Отчет представили около 500 промышленных предприятий, причем сведения о завершенных в течение последних трех лет инновациях заполнили

45 предприятий.

По данным Нацстаткома (форма № 4 «Инновация») в 2002 г. объем отгруженных товаров собственного производства по основной деятельности в фактических ценах (без НДС и акциза) составил 29773.9 млн сомов, в том числе за пределы Кыргызской Республики — на 11559.4 млн сомов.

Удельный вес отгруженной продукции за пределы республики от общего объема отгруженных товаров составил 38.8 %, в том числе в страны СНГ — 10.7 процента. Из общего объема отгруженной продукции инновационная составила 3345.0 млн сомов или 11.2 % ко всей отгруженной продукции, а в страны СНГ — 0.6 процента.

В разрезе форм собственности основная доля всей отгруженной продукции приходится на акционерные общества (общая собственность) — 91.8 % и инновационной продукции — 99.2 процента.

Наибольший удельный вес в общем объеме отгруженной продукции занимает Чуйская область (43.4 %), а в отгруженных областью товарах доля инновационной продукции составила 22.0 процента. Инновационную продукцию производят следующие предприятия: Кыргызский горнорудный комбинат, Аффинажный завод, АООТ «Кыргызский химико-металлургический завод», ОсОО «Кара-Балта арагы», «Кант-Сут», «Дос-Алко», ОАО «Усу-Салкын пиво», АО «Касиет», ГП «Кара-Балтинский спиртовой завод» и другие.

Среди важнейших рынков сбыта ведущее место занимает внутренний рынок Кыргызстана, на который работают 365 предприятий.

В настоящее время, решающее значение в формировании конкурентоспособной продукции занимает жизненный цикл товара. Мировые тенденции заключаются в том, что идет сокращение жизненного цикла товара с 5-ти до 3-х лет, а по отдельным видам современной продукции (компьютерная техника) жизненный цикл составляет в пределах года. Теоретически это означает, что спрос на товар замедляется по мере исчерпания технико-экономических возможностей совершенствования базовой модели. Снижение эффективности изделий приводит к спаду объемов продаж, уменьшению прибыли и возникновению экономического кризиса или его угрозы, что вызывает потребность в разработке следующей базовой модели. При отсутствии качественно новых изобретений (модели) тенденция приобретает затяжной, многолетний характер застоя в экономике.

При оценке решающих факторов, препятствующих инновациям, четверть предприятий назвали недостаток собственных денежных средств, десятая часть — недостаток финансовой поддержки со стороны государства. В числе значительных факторов отмечены низкий платежеспособный спрос на новые продукты, высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, длительные сроки окупаемости нововведений, недостаток информации о рынках сбыта. В незначительной степени, по мнению предприятий, инновационной деятельности препятствуют недостаток квалифицированного персонала, а также информации о новых технологиях и рынках сбыта, низкий инновационный потенциал предприятия.

В силу указанных факторов были серьезно задержаны 11 инновационных проектов на 8 предприятиях, 25 — на 6 предприятиях были начаты, но

остановлены, 24 — на 9 предприятиях даже и не начаты.

О наличии собственных научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений, ведущих научные исследования и разработки на постоянной основе, сообщили 14 предприятий.

В целях успешной реализации инновационных процессов немаловажным является фактор сотрудничества (партнерства) по разработке совместных проектов по выполнению исследований и разработок (государственные научно-технические, целевые и международные программы, стимулирующие научно-исследовательскую и инновационную деятельность). По данным учета 36 предприятий республики работают по 49 проектам, более трети которых разрабатываются совместно с потребителями продукции, 29 % — с поставщиками оборудования, материалов, программных средств. В 29 проектах партнерами по сотрудничеству являются Кыргызские организации, 6 проектов разрабатывались совместно с организациями стран СНГ.

При оценке значимости различных источников информации, используемой предприятием для формирования собственной инновационной политики, примерно равное количество предприятий как значительный источник отметили выставки, ярмарки, другие рекламные средства, современные правила и стандарты, информацию от потребителей. В то же время, в качестве незначительного источника предприятия отметили информацию о деятельности конкурентов в отрасли, научно-техническую литературу, конференции, семинары, симпозиумы, сотрудничество с поставщиками оборудования.

Необходимо отметить, что более 90 % исследованных предприятий не используют каких-либо методов защиты изобретений, научно-технических разработок, связанных с инновациями, разработанных на предприятии. Всего лишь 3.5 % от общего количества предприятий считают самым решающим методом защиты регистрацию товарного знака, 2.4 % — патентование изобретений, промышленных образцов, обеспечение коммерческой тайны, «ноу-хау». Незначительным методом защиты считается усложненность проектирования изделий, обеспечение преимущества в сроках разработки и выпуска продукции над конкурентами, охрана авторских прав.

В течение 2002 г. 35 предприятиями были приобретены 69 новых технологий, в основном в форме приобретения оборудования (42 %). Одинаковое количество (по 24.5 %) технологий приобретено в форме прав на патенты и целенаправленного приема на работу квалифицированных специалистов.

Представленные сведения позволили сделать вывод о наличии изменений в системе организации и управления на предприятиях. Большинство (более 90 %) предприятий отрицательно ответило на вопрос о применении современных систем контроля качества, сертификации продукции, внедрении современных средств систем логистики, поставок сырья и материалов, организации и совершенствовании маркетинговой службы, внедрении современных методов управления. На 4-6 % отчитавшихся предприятий разрабатывалась и реализовывалась новая или значительно измененная корпоративная (акционерная) стратегия, новые или значительно измененные методы и приемы организации труда, нововведения в использовании сменного режима рабочего времени. Специализированные подразделения по проведению науч-

ных исследований и разработок, практической реализации научно-технических достижений созданы на 5 предприятиях.

Проведя анализ инновационной деятельности промышленных предприятий Кыргызстана, можно отметить некоторые положительные тенденции в улучшении работы в этой области в последние годы на фоне почти десятилетнего бездействия, разрушения и остановки многих предприятий. Безусловно, большую роль в развитии инновационной деятельности в Кыргызстане играет Кыргызпатент, те нормативно-правовые акты, которые были приняты Законодательным собранием Жогорку Кенеша и Правительством Кыргызской Республики, Указами Президента Кыргызской Республики по данному вопросу. Стратегическими направлениями развития национальной инновационной системы в республике, безусловно, являются правильное определение приоритетных новейших и конкурентоспособных технологий, производств, товаров и продуктов как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, поддержка их со стороны государства и инвесторов, дальнейшее развитие и поддержка научных исследований, основанных на рыночных условиях, защита отечественных производителей.

ИННОВАЦИИ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ УВЕЛИЧЕНИЯ ПОСТАВОК ПРОДУКЦИИ НА ЭКСПОРТ

*Фуксман З. Х., член Совета директоров ОсОО «Автомаш-Радиатор»,
Заслуженный работник промышленности Кыргызской
Республики*

Завод ОсОО «Автомаш-Радиатор» является одним из наиболее крупных предприятий в СНГ и единственным в Центральной Азии в области проектирования и производства автомобильных радиаторов охлаждения двигателей, охлаждения масла и отопителей к грузовым и легковым автомобилям.

Современное радиаторное производство специализировано на выпуске; более 52 наименований автомобильных радиаторов. Так, за 2003 год было выпущено 148 тыс. радиаторов на сумму 183 млн сомов. За 4 месяца 2004 года — 59 тыс. шт. на сумму 65 500 тыс. сомов.

На экспорт поставляется 97 % продукции предприятия, мы комплектуем крупные автозаводы России, Беларуси, Узбекистана, Украины, такие как ОАО «УАЗ», «КАМАЗ», «ГАЗ», «Павловский автобус», ООО «Ликинекий автобус», АО «УздЭУавто», ПО «МТЗ».

Творческий поиск, стремление к совершенству на базе инновационных процессов в производстве помноженное на талант мастерового человека и преданность интересам фирмы — залог успеха коллектива.

В подтверждение следует отметить, что в 1987 году по инициативе и при непосредственном участии А. Акаева (в то время Президента НАН КР) и бывшего генерального директора завода Муралиева А. М. на заводе был создан инженерный центр, который в дальнейшем стал основой в решении задач развития и совершенствования производства и поставки продукции на экспорт.

Специалисты инженерного центра одновременно решают ряд тактических и глобальных стратегических задач, такие как: разработка конструкции изделия с одновременным созданием и испытанием опытных образцов изделий, представление их на испытание на заводах потребителей, после чего разработка полного технологического проекта с полной разработкой оснащения по глубокой подготовке производства и затем непосредственного участия с цеховыми специалистами в освоении и внедрении этого изделия в производство, с дальнейшим проведением работ по сертификации в органах сертификации России и Кыргызской Республики.

В ходе проведения всего этого комплекса работ специалистами инженерного центра определяется перечень поставщиков сырья и материалов и отрабатываются с ними технические требования на поставляемые материалы на основе отработки опытных партий.

Такой подход является наиболее эффективным в решении задач подго-

товки производства и обеспечения конкурентоспособности продукции.

Так, за 2001-2003 годы было освоено 35 наименований новых видов радиаторов, и все они востребованы на рынке потребителями.

Постоянно совершенствуя конструкцию и технологию производства автомобильных радиаторов на базе инновационных решений — подходов с использованием новейших материалов, в последние годы специалисты предприятия создали новые прогрессивные конструкции, которые изготавливаются на базе оригинальных инженерных решений, защищенных четырьмя патентами Российской Федерации и двумя патентами Кыргызской Республики, и, как следствие, это вызывает повышенный интерес потребителей к нашей продукции, несмотря на жесткую конкуренцию со стороны российских предприятий и предприятий дальнего зарубежья.

Такой подход обеспечивает наиболее полную патентную защищенность выпускаемой продукции и обеспечение увеличения поставки продукции на экспорт. Так, на 2004 год на основе контрактов с автозаводами СНГ увеличены поставки: на АО «УзДЭУавто» — в 3.5 раза, ОАО «ГАЗ» — в 2.5, «Ликинский автобус» — 1.8, «УАЗ» — в 1.5 раза.

Приведенные примеры показывают возможность эффективной работы промышленного предприятия в условиях жесткой конкуренции на рынках СНГ.

Результаты работы предприятия были бы более весомыми и эффективными при условии решения на государственном уровне ряда кардинальных вопросов, связанных также с подъемом промышленного производства и использованием инженерного потенциала в нашей Республике.

Выступая на 1 съезде инженеров Кыргызской Республики (23.11.2001), Президент А. Акаев дал обстоятельный анализ как состояния экономики Республики и промышленности, так и в части неудовлетворительного в настоящее время влияния научного и инженерного потенциала на подъем промышленности. В резолюции съезда были определены основные направления на подъем промышленности и укрепление экономики Республики. В дальнейшем (в январе 2002 г.) это было закреплено Указом Президента Кыргызской Республики о создании Совета по развитию промышленности и инновационной деятельности при Президенте Кыргызской Республики.

Мы, на основании нашего опыта работы последних лет хозяйственной деятельности, неоднократно выступали с конкретными предложениями по улучшению работы промышленности и надеемся, что в Правительстве нашей республики и вновь созданном Совете все-таки будут рассмотрены вопросы, которые были предложены заводом:

Правительству республики принять конкретные практические меры по поддержке экспортно-ориентируемых предприятий и особенно в части своевременного получения кредитов и инвестиций через банки, находящиеся на территории Кыргызской Республики. В части пояснения этого предложения хотелось бы отметить следующее:

— чтобы со стороны правительства был составлен и направлен в банки перечень предприятий, рекомендуемых для получения кредитов и инвестиций на основе наличия бизнес-проектов; при этом гарантии правительства нам не

нужны;

— правительству рассмотреть вопрос по смягчению налогообложения для экспортно-ориентируемых предприятий на основе опыта, который имеется в ряде республик СНГ;

— правительству рассмотреть вопрос по заинтересованности предприятий по расширению номенклатуры изделий и объема продаж при создании изделий на основе собственных патентных инженерных решений и используемых патентов, и как конкретное предложение — освобождение этих предприятий от налога на прибыль по первому году создания и продажи этой продукции на рынках СНГ и дальнего зарубежья;

— считаем необходимым, чтобы при Кыргызстане была создана служба по финансовой оценке интеллектуальной собственности;

— Инженерной академии Республики, Кыргызпатенту, Министерству внешней торговли и промышленности совместно с представителями промышленных предприятий разработать мероприятия по эффективному использованию и развитию инженерного потенциала в целях развития промышленности и положительного влияния на экономику республики;

— считаем необходимым в ближайшее время на непосредственный прямой диалог между руководителями предприятий промышленности и правительством республики.

ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Оморов Р. О., директор Кыргызпатента, д-р техн. наук, проф., академик
МИЛ, чл.-кор. ИАН КР*

*Оморбекова Д. А., зав. сектором организационного обеспечения Госфонда
ИС при Кыргызпатенте*

Сегодня каждая страна занимает свою позицию в мировой экономике под влиянием глобализационных процессов в мире. Кыргызстан, как каждая постсоветская республика, ищет свой способ вхождения в современное цивилизованное пространство.

Становление развитой рыночной экономики невозможно без усиления роли государства, в котором регулирование не сводится к жесткому административному давлению, а проявляется в активном стимулировании экономического роста. Интеллектуальная собственность представляет собой источник благосостояния и активов для любой экономики. Главная роль в решении проблем введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот должна принадлежать государственным органам.

Активизация изобретательской деятельности предприятий и физических лиц невозможна без действенного стимулирования. Основной целью системы материального стимулирования является повышение заинтересованности и ответственности предприятий, организаций, инженерно-технических работников в ускорении процессов создания новой техники и внедрении ее в производство. Одним из основных экономических условий развития изобретательской активности является стимулирующая система налогообложения, которая включает все взимаемые в государстве налоги, сборы, пошлины и другие платежи, а также формы и методы их построения. Такая система, основанная на снижении налогового бремени, ориентирована на создание благоприятного климата в экономике в целом, а в развитии изобретательской деятельности особенно.

Объектами налогообложения, как известно, являются доходы (прибыль), стоимость определенных товаров, отдельные виды деятельности налогоплательщиков, операции с ценными бумагами, пользование природными ресурсами, имущество юридических и физических лиц, передача имущества, добавленная стоимость произведенных товаров и услуг и другие объекты, установленные законодательными актами.

Существует ряд общепризнанных принципов налогообложения, важнейшими из которых являются: реальная возможность выплаты налога, его прогрессивный, однократный, обязательный характер, простота и гибкость.

Налоги выполняют три основные функции:

- 1) финансирование государственных расходов (фискальная функция);
- 2) поддержание социального равновесия путем изменения соотношения между доходами отдельных социальных групп с целью сглаживания не-

ИННОВАЦИИ И РЫНОК 58

равенства между ними (социальная функция);

3) государственное регулирование экономики (регулирующая функция).

Налоговая политика государства осуществляется при помощи предоставления физическим и юридическим лицам налоговых льгот в соответствии с целями государственного регулирования хозяйства и социальной сферы.

Налоговая реформа — наиболее сложная задача кардинальных преобразований в стране. Налоговая система Кыргызстана сформировалась в короткий срок и уже по этой причине не может быть совершенной.

Налоговое регулирование является системой мероприятий в области налогообложения, охватывающей все многообразие организационно-правовых форм предприятия, отрасли и сектора национальной экономики.

Наиболее распространенными методами налогового регулирования являются:

- изменение массы налоговых поступлений;
- замена одних способов или форм обложения другими;
- дифференциация ставок налога;
- изменение льгот и скидок;
- переориентация льгот и скидок по направлениям, объектам и плательщикам (полное и частичное освобождение от налогов, отсрочка платежа или аннулирование задолженности и возврат уплаченных сумм) [1].

Субъекты, на которых направлено соответствующее налоговое воздействие по стимулированию развития изобретательской деятельности, можно разделить:

- на наемных служащих, служебные обязанности которых включают изобретательство;
- независимых изобретателей или изобретателей, служебные обязанности которых не включают изобретательство;
- предприятия, которые создают, производят, реализуют продукцию на основе объектов ИС;
- организации, функции которых включают оказание услуг изобретателям и правообладателям (маркетинговые и юридические услуги, услуги по оценке, аудиту).

Разработка новой системы стимулирования изобретательства требует критического осмысления и изучения опыта применения и совершенствования аналогичных систем за рубежом.

Опыт стимулирования инновационной, в том числе и изобретательской деятельности в промышленно развитых странах выделяет такие разновидности финансирования этого процесса, как:

- государственное финансирование (система субсидии);
- смешанное финансирование (с привлечением частного капитала);
- финансирование, осуществляемое частным капиталом.

Государственная политика стимулирования изобретательских коллективов оказывает влияние на создание целевых фондов, инновационных банков, предоставление кредитов, займов, субсидий в сочетании с налоговыми льготами и привлечением частного капитала.

Активный поиск эффективных механизмов финансирования инновационной деятельности в США ведут такие государственные учреждения, как Национальный научный фонд и Национальное бюро стандартов, разработавшие совместную программу экспериментов по совершенствованию финансовой поддержки изобретателей. Введенные на основе результатов этих экспериментов правительственные циркуляры по совершенствованию системы субсидий стимулировали создание специализированных инновационных банков и сотен мелких новаторских фирм. Суть финансовых нововведений состоит в значительном упрощении процедур предоставления субсидий и распоряжения выделенными денежными средствами в сочетании с налоговыми льготами [5].

В большинстве промышленно развитых стран в результате многочисленных экспериментов введены следующие комплексные экономические меры по стимулированию творческой деятельности:

— снижение государственных пошлин для индивидуальных изобретателей (Австрия, ФРГ, США и др.);

— отсрочка уплаты пошлин или освобождение от уплаты пошлин, если изобретение касается экономии энергии (Австрия);

— бесплатное ведение делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатные услуги патентных поверенных, освобождение от уплаты пошлин (Нидерланды, Великобритания, в некоторых случаях ФРГ);

— установление налоговых скидок (США, Франция, Япония, Южная Корея, Дания);

— пенсионные и страховые льготы (США, Япония, Франция);

— отсроченные премии, которые выплачиваются при выходе на пенсию (США);

— оплата членства в научных обществах (США, ФРГ);

— оплата проезда на научные конференции (США).

Установление налоговых льгот в сочетании с упрощением механизма процедуры предоставления субсидий и распоряжением ими в настоящее время является самой популярной мерой в странах Западной Европы.

К тому же налоговые льготы постоянно расширяются. Во Франции, например, во изменение статьи налогового кодекса изобретатели с 1988 г. могут исключать из общего дохода при определенных условиях сумму расходов на получение патента. В южнокорейском законе о содействии развитию техники в качестве самого действенного стимула определены и налоговые льготы.

Совокупность и гибкое сочетание всех мер материального стимулирования дают желаемый эффект. В зарубежных странах система стимулирования изобретательства постоянно совершенствуется, при этом государственная поддержка изобретательства основана на экономической заинтересованности участников этого процесса. Создание такого механизма в нашей стране послужило бы базой для подъема экономики.

В Налоговом кодексе Российской Федерации (19 июля 2000 г.) с целью поддержки изобретательской деятельности предусмотрен ряд льгот:

1. Освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость

оплаты патентных пошлин и регистрационных сборов (ст. 149, п. 2, пп. 17).

2. Освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ (ст. 149 п. 3, пп. 16-21).

3. Освобождение от налогообложения ввоза на таможенную территорию РФ технологического оборудования, комплектующих и запчастей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций (ст. 150, п. 1, пп. 7).

4. При определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов, учитываемых в случае возможности их оценки, и в той мере, в какой их можно оценить (ст. 153, п. 2).

5. Налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как их стоимость, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом (ст. 154, п. 1).

6. Налоговая база при реализации предприятия в целом как имущественного комплекса образуется с выделением в самостоятельную позицию нематериальных активов, кроме того, при оформлении сделки с последующей выпиской продавцом счета-фактуры закон требует акта инвентаризации предприятия (ст. 158, п. 4).

7. При реализации (продаже) предприятия как имущественного комплекса сумма налога на добавленную стоимость определяется как соответствующая расчетной налоговой ставке в размере 16,67 % от налоговой базы, т. е. стоимости предприятия (ст. 158, п. 4, абз. 3), вместо 20 % общей ставки НДС (ст. 164, п. 3).

8. Сохранено действовавшее ранее право плательщиков подоходного налога на вычет суммы фактически произведенных и документально подтвержденных расходов из суммы облагаемого налогом авторского вознаграждения или вознаграждения за создание, издание, исполнение или иное использование произведений науки, литературы и искусства, вознаграждения авторам открытий, изобретений и промышленных образцов (ст. 221, пп. 3);

9. Для определения суммы единого социального налога сумма вознаграждения, учитываемая при определении налоговой базы в части авторского и лицензионного договоров, определяется также за вычетом расходов согласно п. 3 ст. 221 (ст. 237, п. 5).

10. В налоговую базу единого социального налога (в части суммы налога, подлежащего зачислению в Фонд социального страхования Российской Федерации) не включаются любые вознаграждения, выплачиваемые работникам по авторским и лицензионным договорам (ст. 238, п. 3).

Что же касается ситуации в нашей стране, Налоговый кодекс Кыргызской Республики предусматривает следующие виды льгот:

- необлагаемый минимум объекта;
- изъятие из обложения определенных элементов объекта;
- освобождение от уплаты отдельных лиц или категорий налогоплательщиков;
- понижение налоговых ставок;
- вычеты из налогового оклада (налогового платежа за расчетный пе-

риод);

— целевые налоговые льготы.

Льготы, касающиеся поддержки развития изобретательской деятельности предусмотрены в следующих пунктах кодекса:

1. Из совокупного дохода, подлежащего налогообложению, вычитаются расходы на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-изыскательские работы (ст. 78).

2. Нематериальные активы со сроком эксплуатации свыше одного календарного года подлежат амортизации (ст. 83).

3. Вычеты из совокупного годового дохода для определения размера прибыли юридических лиц, подлежащих налогообложению:

— суммы, направляемые учреждениями, организациями и предприятиями образования, науки и культуры на покрытие капитальных расходов в соответствии с утвержденной в установленном порядке сметой расходов (ст. 94, п. 3);

— вычеты производятся по расходам на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектно-изыскательские работы, связанные с получением прибыли (ст. 96, п. 1);

— вычеты сумм амортизационных начислений нематериальных активов (ст. 97 п. 3);

— вычеты расходов на приобретение или производство нематериальных активов (ст. 100).

4. Освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость импорт научных изданий по перечню, утверждаемому Правительством КР (ст. 147, п. 3).

Меры по стимулированию изобретательской деятельности должны образовывать целый комплекс взаимосвязанных мероприятий, в том числе включая налоговое регулирование. Предлагается ввести следующие дополнительные меры налоговых льгот, которые, несомненно, способствовали бы развитию изобретательской деятельности, которая является одной из основ развития отечественной экономики:

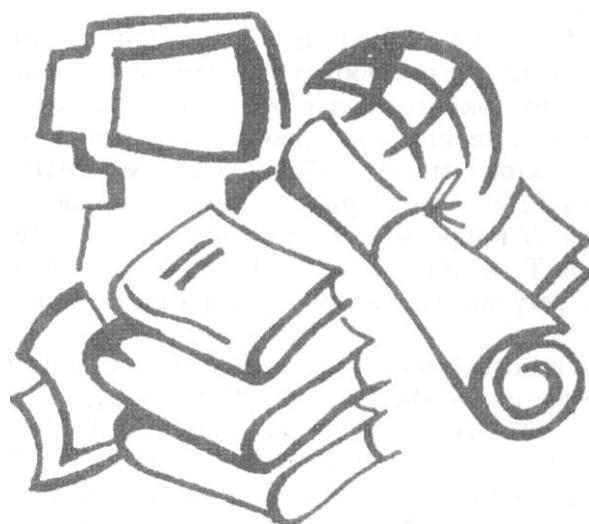
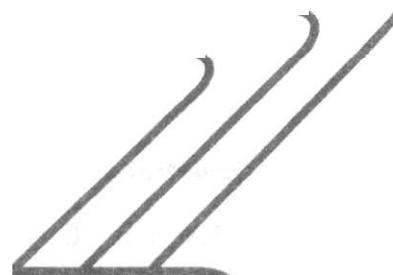
— предоставление налоговых кредитов предприятиям при условии использования ими в создаваемой и/или реализуемой новой продукции, материалах, технологиях охраняемых патентами изобретений, полезных моделей, промышленных образцов;

— исключение из доходов предприятия средств от реализации товаров, в которых использованы охраняемые патентом отечественные изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы ЭВМ, базы данных и топологии микросхем в течение пяти лет с даты начала использования.

В заключение хочется отметить, что налоговое регулирование изобретательской деятельности может дать действенный эффект развитию инновационной деятельности в нашей республике — одной из основ, на которой базируется экономическое развитие, только в сочетании с другими мерами материального и морального стимулирования.

Литература:

1. Кокурин Д. И., Шепелев В. М. Инновации в России: институциональный анализ/ проблемы собственности, рынка и налогового стимулирования). - М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. - 399 с.
2. Гунин В. Н. и др. Управление инновациями: 17-модульная программа для менеджеров "Управление развитием организации". — Модуль 7. — М.: ИНФРА-М, 2000. - 272 с.
3. Биткова И. В., Бромберг Г. В. и др. Аналитический обзор. Исследование нормативной базы и разработка законопроектов нормативно-правовых актов и методических документов для обеспечения создания, правовой охраны и вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов ОИС (Р-19-ЭП-2000). - М.: ФИПС, 2002. - 39 с.
4. Андрощук Г. А. Стимулирование инновационной деятельности в зарубежной практике // Вопросы изобретательства, 1989. — № 12. — С. 52-57.
5. Асанбеков Т. А. Налоговые льготы — основной метод государственного налогового регулирования // Финансово-налоговый вестник, 1999. — № 5. - С. 3-14.
6. Налоговый кодекс Кыргызской Республики (В редакции законов КР от 27 декабря 1996 года № 66, 18 марта 1997 года № 15, 7 апреля 1997 года № 20, 19 декабря 1997 года № 91, 26 мая 1998 года № 67, 13 июля 1999 года № 69, 13 июля 1999 года № 71, 16 июля 1999 года № 77, 27 ноября 1999 года № 130, 1 декабря 1999 года № 135, 17 июля 2000 года № 60, 20 сентября 2000 года № 76, 2 марта 2001 года № 26, 12 марта 2001 года № 29, 26 июня 2001 года № 59, 14 июля 2001 года № 75, 27 сентября 2001 года № 84, 7 декабря 2001 года № 105, 7 декабря 2001 года № 106).
7. Бромберг Г. В., Орлова Н. С., Соловьева Г. М. Предложения по совершенствованию стимулирования изобретательской деятельности (По результатам НИР Р-13-ЭП-99). - М., 2002. - 24 с.



**КОНСУЛЬТАЦИИ
КЫРГЫЗПАТЕНТА**

ОТВЕЧАЕМ ЧИТАТЕЛЯМ Ж!

На вопросы читателей о "Составлении и подачи заявки на выдачу патента на изобретение" отвечает зав. сектором методики Хмилевская Л. Г.

Ж *На какие объекты может быть подана заявка на изобретение?*

Заявка на выдачу патента на изобретение (далее — заявка) может быть подана на такие изобретения, как устройство, способ, вещество, штамм микроорганизма, культура клеток растений и животных, а также на применение известного ранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению или на любое другое новое достижение во всех областях техники и технологии.

Однако, не все объекты могут охраняться в качестве изобретения. Так, не признаются изобретениями:

- научные теории и математические методы;
- методы организации и управления хозяйством;
- условные обозначения, расписания, правила;
- методы выполнения умственных операций;
- алгоритмы и программы для вычислительных машин как таковые;
- проекты и схемы планировки сооружений, зданий, территорий;
- решения, касающиеся только внешнего вида изделий, направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- топологии интегральных микросхем;
- сорта растений и породы животных;
- решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, наносящие ущерб окружающей среде.

Г *Можно ли подать одну заявку на несколько изобретений?*

Заявка на выдачу патента на изобретение в соответствии с законом должна относиться к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они удовлетворяют требованию единства изобретения.

Требование единства изобретения признается удовлетворенным, если:

- в формуле изобретения, имеющей один независимый пункт, охарактеризовано Одно изобретение; ¹
- в формуле изобретения в нескольких независимых пунктах охарактеризована группа изобретений:

— одно из которых предназначено для получения (изготовления) другого (например, устройство или вещество и способ получения (изготовления) устройства или вещества в целом или их части);

— одно из которых предназначено для осуществления другого (например, способ и устройство для осуществления способа в целом или одного из его действий);

— одно из которых предназначено для использования другого (в другом) (например, способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ или устройство и его часть; применение устройства или вещества по новому назначению и способ с их использованием в соответствии с этим назначением);

— относящихся к объектам одного вида, одинакового назначения, обеспечивающих получение одного и того же технического результата (варианты).



Какие документы необходимы при обращении за приобретением права на изобретение и куда они подаются?

Комплект документов, необходимый при обращении за приобретением права на изобретение, т. е. для получения патента на изобретение, называется заявкой.

Заявка должна содержать:

— заявление о выдаче патента с указанием автора (авторов) изобретения, заявителя (заявителей) и лица (лиц), на имя которого (которых) испрашивается патент, а также их местожительства или местонахождения;

— описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области;

— формулу изобретения, выражающую его сущность и полностью основанную на описании;

— чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

— реферат.

Заявка подается в Государственное агентство по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент).



Обязательно ли подавать указанные выше документы заявки одновременно?

Нет, не обязательно. Для установления приоритета изобретения могут быть поданы лишь заявление о выдаче патента с указанием заявителя и описание изобретения, либо часть описания изобретения, включающая все существенные признаки заявляемого изобретения, либо чертеж как элемент упомянутого описания, либо ссылка на ранее поданную заявку любого вида.

Но при этом остальные документы должны быть поданы в течение двух месяцев с даты подачи вышеуказанных документов.

?

Прилагаются ли еще какие-либо дополнительные документы к заявке?

Помимо указанных выше документов к заявке прилагаются:

— документ, подтверждающий уплату пошлины в установленном размере, или основания для освобождения от уплаты пошлины, а также для уменьшения ее размера;

— доверенность, выданная заявителем патентному поверенному, и удостоверяющая его полномочия, в случае подачи заявки через патентного поверенного;

— копия первой заявки, в случае испрашивания конвенционного приоритета.

Кроме того, к заявке необходимо приложить ходатайство о проведении экспертизы заявки.

?

Какие требования предъявляются к оформлению документов заявки?

Требования к оформлению заявки изложены в Правилах. Они касаются, например, написания текста, размера и нумерации листов, представления химических, математических формул и символов, графических материалов и т. п.

Какие требования предъявляются к написанию текста?

При оформлении документов заявки, текст документа должен быть напечатан шрифтом черного цвета. Тексты описания, формулы и реферата печатаются через 2 интервала с высотой заглавных букв не менее 2.1 мм.

Графические символы, латинские наименования, латинские и греческие буквы, математические и химические формулы или символы могут быть вписаны чернилами, пастой или тушью черного цвета. Смешанное написание формул в печатном виде и от руки не допускается.

Какие размеры должны иметь листы документов заявки и как они нумеруются?

Каждый документ заявки должен начинаться на отдельном листе, который используется только с одной стороны с расположением строк параллельно меньшей стороне листа. Листы должны иметь формат 210 x 297 мм. Поля на листах, содержащих описание, формулу, реферат, выбираются, мм: верхнее — 20-40, правое и нижнее - 20-30, левое — 25-40.

В каждом документе заявки второй и последующие листы нумеруются арабскими цифрами, проставленными в правом верхнем углу листа.

Каким образом представляются химические формулы, если таковые используются в описании, в формуле и в реферате изобретения?

Структурные формулы химических соединений представляются на отдельном листе (как и графические материалы) с нумерацией каждой как отдельной фигуры и приведением ссылочных обозначений.

При написании структурных химических формул следует применять общеупотребимые символы элементов и четко указывать связи между элементами и радикалами.

Как представляются математические формулы и символы?

В описании, в формуле изобретения и в реферате могут быть использованы математические выражения (формулы) и символы.

Форма представления математического выражения не регламентируется. Буквенные обозначения, которые имеются в математических формулах, расшифровываются, при этом должен сохраняться порядок их применения в формуле. Разъяснения к формуле нужно писать столбиком и после каждой строки ставить точку с запятой.

Математические обозначения: ">", "<", "=" и другие используются только в математических формулах, а в тексте их следует писать словами (больше, меньше, равно и т. п.).

При процентном выражении величин знак процента (%) ставится после числа. Если величин несколько, то знак процента ставится перед их перечислением и отделяется от них двоеточием.

Перенос в математических формулах допускается только по знаку.

Если в описании, в формуле и в реферате используются графические изображения, то как они представляются?

Изображения графических материалов выполняются черными нестираемыми четкими линиями и штрихами, без растушевки и раскрашивания.

Масштаб и четкость изображений выбираются такими, чтобы при репродуцировании с линейным уменьшением размеров до 2/3 можно было различить все детали.

Высота цифр и букв выбирается не менее 3.2 мм. Их не следует помещать в скобки, кружки и кавычки.

На чертежах не должно быть никаких надписей, кроме таких слов, как "вода", "пар", "открыто", "закрыто".

Использование на чертеже прямоугольных (ортогональных) проекций (в различных видах, разрезах и сечениях) является предпочтительным; можно также использовать аксонометрические проекции.

Размеры на чертеже не указываются, при необходимости они приводятся в описании.

Каждый элемент на чертеже выполняется пропорционально всем другим элементам, за исключением случаев, когда для четкого изображения элемента необходимо различие пропорций.

На одном листе чертежа может располагаться несколько фигур, при этом они четко отграничиваются друг от друга.

Если фигуры, расположенные на двух и более листах, представляют части единой фигуры, они располагаются так, чтобы эта фигура могла быть скомпонована без пропуска какой-либо из фигур, изображенных на разных листах.

Желательно располагать фигуры в прямом положении, четко отделенными друг от друга. Если фигуры расположены не в прямом положении, их следует располагать в боковом положении так, чтобы верх фигур приходился на левую сторону листа.

Элементы графических изображений обозначаются арабскими цифрами в соответствии с описанием изобретения.

Одни и те же элементы, представленные на нескольких фигурах, обозначаются одной и той же цифрой.

Если графическое изображение представляется в виде схемы, то при ее выполнении применяются стандартизованные условные графические обозначения.

Допускается на схеме одного вида изображать отдельные элементы схем другого вида.

Если схема представлена в виде прямоугольников в качестве графических обозначений элементов, то, кроме цифрового обозначения, непосредственно в прямоугольник вписывается и наименование элемента. Если размеры графического изображения элемента не позволяют этого сделать, наименование элемента допускается указывать на выносной линии (при необходимости в виде подрисовочной надписи, помещенной в поле схемы).

Если на чертежах имеется большое количество ссылочных обозначений, рекомендуется прилагать отдельный лист с перечислением всех ссылочных обозначений и наименований элементов, к которым эти обозначения относятся.

Формат фотографии выбирается такой, чтобы он не превышал установленные размеры листов документов заявки. Фотографии малого формата представляются наклеенными на листы бумаги с соблюдением установленных требований к формату и качеству листа.

Каждое графическое изображение нумеруется арабскими цифрами (фиг. 1, фиг. 2 и т. д.) независимо от вида этого изображения (чертеж, схема, график, рисунок и др.) нумерации листов, в соответствии с очередностью приведения в тексте описания. Если описание поясняется одной фигурой, то она не нумеруется.



Кому принадлежит право на подачу заявки и получение патента?

Право на подачу заявки и получение патента принадлежит заявителю. Заявитель — это юридическое или физическое лицо, которое подает заявку в патентное ведомство или от чьего имени заявку подает доверенное лицо.

Закон устанавливает круг лиц, которые могут являться заявителями. Этими лицами могут быть автор (авторы) изобретения, работодатель, их пра-

вопреемник, в том числе лицо, получившее соответствующее право в порядке уступки.

Кто может являться автором изобретения?

Автором изобретения является физическое лицо, творческим трудом которого оно создано.

Если в создании изобретения принимало участие несколько физических лиц, то все они считаются соавторами и соответственно вправе получить патент.

Может ли стать соавтором лицо, оказавшее материальную или техническую помощь при создании изобретения?

Нет, не может. Соавторами не признаются лица, оказавшие автору только материальную или техническую помощь, например, изготовление чертежей, образцов, оформление документации и т. п.

Кто может являться работодателем?

Заявка подается работодателем в случае, когда изобретение является служебным.

Под работодателем понимается юридическое или физическое лицо, с которым работник состоит в трудовых отношениях, установленных трудовым договором (контрактом).

Физическое лицо, выступающее в качестве работодателя должно осуществлять предпринимательскую деятельность.

В качестве работодателя — юридического лица могут выступать: коммерческие и некоммерческие организации, органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (например, министерства, ведомства) и т. п.

Может ли в качестве заявителя выступать филиал юридического лица?

Филиалы юридических лиц, осуществляя только функции юридического лица, в том числе функции представительства, не могут иметь прав юридического лица, и следовательно, не вправе выступать ни заявителем, ни владельцем патента.

Следует отметить, что холдинги, концерны, финансово-промышленные группы и т. д., являясь объединениями юридических лиц, также не являются юридическими лицами и, следовательно, не вправе испрашивать патент на свое имя.

Может ли автор подать заявку, если изобретение создано в результате выполнения служебных обязанностей?

Да, автор имеет право подавать заявку на изобретение, созданное в связи с выполнением служебных обязанностей или полученного от работодателя конкретного задания, но только в случае, если работодатель в течение четырех месяцев с даты уведомления его автором о созданном изобретении не подал заявку в Кыргызпатент, не переуступил право на получение патента другому лицу или не сообщил автору о сохранении изобретения втайне.

Кто может являться правопреемником?

Правопреемником является лицо, которому на законном основании переходят права от правопреемника.

Правопреемником автора изобретения могут являться -физические лица — наследники авторов по закону или завещанию, а также на основании вступившего в законную силу решения суда, либо физические и/или юридические лица (при условии их согласия), указанные автором в заявке либо в заявлении на выдачу патента, поданном в Кыргызпатент.

Правопреемниками работодателя по закону или договору могут являться:

- юридические лица в результате реорганизации работодателя — юридического лица;
- физические и/или юридические лица на основании вступившего в законную силу решения суда;
- физические и/или юридические лица, которым работодатель передал право на получение патента.

?

Может ли заявка подаваться через представителя?

Подача заявки от имени заявителя через представителя, действующего на основании доверенности, выданной ему заявителем, не правомерна, так как это противоречит нормам Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в соответствии с которым не допускается совершение через представителя действий, которые по своему характеру могут быть совершены только лично.

Исключением из этого правила является подача заявки через патентного поверенного, зарегистрированного в Кыргызпатенте, что предусмотрено Законом.

Что касается ведения дел с Кыргызпатентом после подачи заявки, то оно может быть осуществлено через представителя, назначенного заявителем.

?

Кто может являться представителем заявителя?

В качестве представителя заявителя — физического лица, вправе выступать само физическое лицо, в частности, автор, наследник, правопреемник автора изобретения по договору или решению суда.

В качестве представителя заявителя — юридического лица, вправе выступать уполномоченное лицо, например:

- руководящие работники юридического лица (директор, генеральный директор, главный инженер и т. д.);
- работники юридического лица, уполномоченные на ведение переписки непосредственно учредительными документами (уставом, положением и пр.).

v Представитель может действовать от имени заявителя на основании закона, доверенности, акта уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, в том числе административного акта (например, приказа, распоряжения).

В каких случаях заявка подается через патентного поверенного?

Физические лица, проживающие за пределами Кыргызской Республики, или иностранные юридические лица, либо их патентные поверенные подают заявку только через патентных поверенных, зарегистрированных в Кыргызпатенте.

О . Какие требования предъявляются к доверенности, удостоверяющей полномочия представителя заявителя?

К доверенности, удостоверяющей полномочия представителя заявителя, предъявляются следующие требования: выдавшее ее лицо должно подписать ее, в ней должен быть указан объем полномочий представителя и обязательно дата ее совершения.

Доверенность на представительство перед Кыргызпатентом совершается в простой письменной форме и не требует нотариального заверения, за исключением доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, которая должна быть нотариально удостоверена.

В случае выдачи доверенности от имени юридического лица, она должна подписываться руководителем или другим лицом, уполномоченным на это, и скрепляться печатью этой организации.

Доверенность может относиться к одной или нескольким заявкам, как существующим, так и будущим.

Любое действие представителя, на которое он уполномочен в доверенности, расценивается как действие заявителя.

О . Какие требования предъявляются к доверенности, удостоверяющей полномочия патентного поверенного?

К доверенности, удостоверяющей полномочия патентного поверенного предъявляются следующие требования: выдавшее ее лицо должно подписать ее, она должна быть выдана на имя лица, зарегистрированного в Кыргызпатенте в качестве патентного поверенного, в ней должен указываться объем полномочий патентного поверенного и обязательно дата ее совершения.

Доверенность составляется в порядке и на срок, предусмотренные законодательством страны, где она совершается, а в случае наличия сомнений в ее

достоверности — по требованию Кыргызпатента легализуется в консульском учреждении Кыргызской Республики, кроме случаев, когда легализация не требуется в силу международных договоров Кыргызской Республики или на основе принципа взаимности.

Доверенность патентному поверенному, зарегистрированному в Кыргызпатенте, на представительство интересов заявителя может быть выдана как самим заявителем, так и патентным поверенным, имеющим соответствующую доверенность, выданную заявителем. В последнем случае представляются обе упомянутые доверенности, либо их копии, оформленные надлежащим образом.

К доверенности, выданной на иностранном языке, должен быть приложен выполненный на отдельном листе ее перевод, правильность которого должна быть заверена патентным поверенным, на имя которого выдана такая доверенность.

Если доверенность выдана на нескольких лиц, зарегистрированных в Кыргызпатенте в качестве патентных поверенных, то любой из них может вести дела по получению патента по заявке.

Доверенность может относиться к одной или нескольким заявкам, как существующим, так и будущим.

Любое действие патентного поверенного, на которое он уполномочен в доверенности, расценивается как действие заявителя.

Кто может стать владельцем патента?

Владелец — это собственник патента, то есть владелец имущественных прав, предоставляемых патентом.

Владельцем может быть как физическое(ие) лицо(а), так и юридическое(ие) лицо(а) или те и другие совместно.

О , Каковы размеры пошлин, уплачиваемых при оформлении прав на изобретение?

В процессе оформления прав на изобретение в соответствии с Законом уплачиваются патентные пошлины за юридически значимые действия, такие как подача заявки, проведение экспертизы, восстановление пропущенных сроков, подача различного рода возражений, регистрация и выдача патента и т. д., размеры основных из которых приведены ниже.

Так, за подачу заявки на выдачу патента на одно изобретение с проведением формальной экспертизы уплачивается пошлина в размере 55 дол. США. Если заявляется группа изобретений, то за каждое изобретение свыше одного доплачивается еще по 20 дол. США.

За *проведение предварительной экспертизы* в отношении одного изобретения размер пошлины составляет 55 дол. США, а в случае группы изобретений — дополнительно по 20 дол. США за каждое изобретение свыше одного.

При этом учитывается количество зависимых пунктов формулы. Так, если зависимых пунктов формулы свыше десяти, то за каждый пункт доплачивается по 5 дол. США, а если их свыше двадцати — по 10 дол. США.

Предварительная экспертиза изобретения может быть проведена ускоренно при уплате пошлины в размере 160 дол. США.

За *проведение экспертизы по существу* в отношении одного изобретения уплачивается 200 дол. США, в отношении группы изобретений — за каждое изобретение свыше одного доплачивается 100 дол. США. Учитывается также количество зависимых пунктов формулы — за каждый зависимый пункт формулы свыше десяти доплачивается 10 дол. США и 15 дол. США, когда зависимых пунктов свыше двадцати.

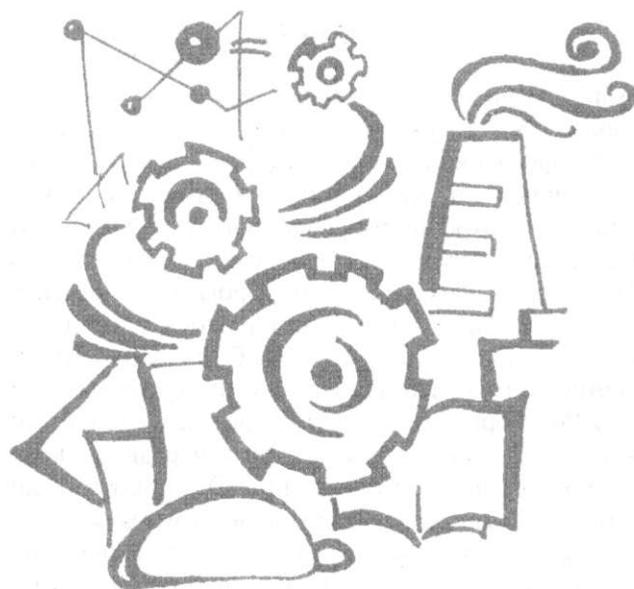
За *регистрацию изобретения, выдачу патента и публикацию описания* к нему объемом до 35 листов, включая формулу, чертежи, реферат и иные материалы, размер пошлины составляет 120 дол. США. За каждый лист свыше 35 дополнительно уплачивается по 10 дол. США.

Предусматриваются ли какие-либо льготы при уплате пошлин?

При оформлении прав на изобретение предусмотрены следующие льготы: физические лица независимо от их местожительства и некоммерческие организации уплачивают 10 %, малые предприятия — 30 % от размеров вышеуказанных пошлин.

Кроме этого, дополнительно предоставляются льготы лицам, которые являются единственными авторами, испрашивающими патент на свое имя или являющимися единственными владельцами патента. Так, участники Великой Отечественной войны, а также инвалиды I группы полностью освобождаются от уплаты пошлин, а пенсионеры, инвалиды II и III групп, учащиеся, студенты и аспиранты уплачивают пошлины в размере 50 % от установленных льготных размеров пошлин.

Также заявителю, владельцу патента может быть предоставлена трехгодовая отсрочка от уплаты пошлин за проведение предварительной экспертизы, экспертизы по существу и годовых пошлин за первые три года поддержания патента в силе, с одновременной уплатой 25 % от размера, подлежащей оплате пошлины.



**ИСТОРИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

. ИЗ ИСТОРИИ ИЗОБРЕТЕНИЙ

*«Легко делать удивительные открытия,
но трудность состоит в усовершенствовании их настолько, чтобы они получили практическую ценность»*

Т. Альва Эдисон

Бумага

Изобретателями бумаги были китайцы. И это не случайно. Впервые, Китай уже в глубокой древности славился своей книжной премудростью и сложной системой бюрократического управления, требовавшей от чиновников постоянной отчетности. Поэтому здесь всегда ощущалась потребность в недорогом и компактном материале для письма. До изобретения бумаги в Китае писали или на бамбуковых дощечках, или на шелке. Но шелк был всегда очень дорогим, а бамбук — очень громоздким и тяжелым. (На одной дощечке помещалось в среднем 30 иероглифов. Легко представить, сколько места должна была занимать такая бамбуковая «книга». Не случайно пишут, что для перевозки некоторых сочинений требовалась целая телега.) Во-вторых, одни только китайцы долгое время знали секрет производства шелка, а бумажное дело как раз и развилось из одной технической операции обработки шелковых коконов. Эта операция заключалась в следующем. Женщины, занимавшиеся шелководством, варили коконы шелкопряда, затем, разложив их на циновку, опускали в воду и перетирали до образования однородной массы. Когда массу вынимали и отцеживали воду, получалась шелковая вата. Однако после такой механической и тепловой обработки на циновках оставался тонкий волокнистый слой, превращавшийся после просушки в лист очень тонкой бумаги, пригодной для письма. Позже работники стали использовать бракованные коконы шелкопряда для целенаправленного изготовления бумаги. При этом они повторяли уже знакомый им процесс: варили коконы, промывали и измельчали до получения бумажной массы, наконец, высушивали получившиеся листы. Такая бумага называлась «ватной» и стоила достаточно дорого, так как дорого было само сырье.

Естественно что в конце концов возник вопрос: можно ли делать бумагу только из шелка или для приготовления бумажной массы может подойти любое волокнистое сырье, в том числе растительного происхождения? В 105 г. некто Цай Лунь, важный чиновник при дворе ханьского императора, приготовил новый сорт бумаги из старых рыболовных сетей. По качеству она не уступала шелковой, но была значительно дешевле. Это важное открытие имело огромные последствия не только для Китая, но и для всего мира — впервые в истории люди получили первоклассный и доступный материал для письма, равноценной замены которому нет и по сей день. Имя Цай Луна поэтому по праву входит в число имен величайших изобретателей в истории человечества.

В последующие века в процесс изготовления бумаги было внесено не-

сколько важных усовершенствований, благодаря чему оно стало быстро развиваться. В IV веке бумага совершенно вытеснила из употребления бамбуковые дощечки. Новые опыты показали, что бумагу можно делать из дешевого растительного сырья: древесной коры, тростника и бамбука. Последнее было особенно важно, так как бамбук произрастает в Китае в огромном количестве. Бамбук расщепляли на тонкие лучинки, замачивали с известью, а полученную массу вываривали затем в течение нескольких суток. Отцеженную¹ гущу выдерживали в специальных ямах, тщательно размалывали специальными билами и разбавляли водой до образования клейкой, кашицеобразной массы. Эту массу зачерпывали с помощью специальной формы — бамбукового сита, укрепленного на подрамнике. Тонкий слой массы вместе с формой клали под пресс. Затем форма вытаскивалась и под прессом оставался только бумажный лист. Спрессованные листы снимали с сита, складывали в кипу, сушили, разглаживали и резали по формату.

> р.

С течением времени китайцы достигли высочайшего искусства в изготовлении бумаги. На протяжении нескольких веков они, по своему обыкновению, тщательно хранили секреты бумажного производства. Но в 751 году во время столкновения с арабами в предгорьях Тянь-Шаня несколько китайских мастеров попали в плен. От них арабы научились сами делать бумагу и в течение пяти веков очень выгодно сбывали ее в Европу. Европейцы были последними из цивилизованных народов, которые научились сами изготавливать бумагу. Первыми это искусство переняли от арабов испанцы. В 1154 году бумажное производство было налажено в Италии, в 1228-м — в Германии, в 1309-м — в Англии. В последующие века бумага получила во всем мире широчайшее распространение, постепенно завоевывая все новые и новые сферы применения. Значение ее в нашей жизни столь велико, что, по мнению известного французского библиографа А. Сима, нашу эпоху можно с полным правом называть «бумажной эрой».

Спички

Спички в течение многих десятилетий были одним из важнейших элементов человеческой жизни, да и сегодня играют не последнюю роль в нашем повседневном обиходе. Обычно, чиркая спичкой о коробок, мы даже не задумываемся над тем, какие химические реакции происходят в эту секунду и сколько изобретательности и сил положили люди, чтобы иметь такое удобное средство добывания огня. Обыкновенные спички, несомненно, принадлежат к числу самых удивительных изобретений человеческого ума. Чтобы убедиться в этом, достаточно вспомнить, скольких усилий требовало разведение огня в прежние времена. Правда, от утомительного способа извлекать огонь трением наши предки отказались еще в древности. В средние века появилось для этой цели более удобное приспособление — огниво, но и с ним разжигание огня требовало известной сноровки и усилий. При ударе стали о кремьн высекалась искра, которая попадала на трут, пропитанный селитрой. Трут начинал тлеть. Приложив к нему листок бумаги, стружку или любую другую растопку,

раздували огонь. Раздувание искры было самым неприятным моментом в этом занятии. Но можно ли было обойтись без него? Кто-то придумал обмакнуть сухую лучинку в расплавленную серу. В результате на одном кончике лучины образовывалась серная головка. Когда головку прижимали к тлеющему труту, она вспыхивала. От нее загоралась вся лучинка. Так появились первые спички.

Надо сказать, что в течение всей своей предыдущей истории люди старались получить огонь с помощью механических воздействий - трения или удара. При таком подходе серная спичка могла играть только вспомогательную роль, поскольку непосредственно добыть огонь с ее помощью было нельзя, ведь она не загоралась ни от удара, ни от трения. Но вот в конце XVIII века известный химик Бертолле доказал, что пламя может быть результатом химической реакции. В частности, если капнуть серной кислотой на хлорноватистокислый калий (бертолетову соль), возникнет пламя. Это открытие позволило подойти к проблеме добывания огня совсем с другой стороны. В разных странах начались многолетние изыскания по созданию спичек с концом, намазанным тем или иным химическим веществом, способным возгораться при определенных условиях.

В 1812 году Шапсель изобрел первые самозажигающиеся спички, еще весьма несовершенные, однако с их помощью можно было добыть пламя гораздо скорее, чем при помощи огнива. Спички Шапселя представляли собой деревянные палочки с головкой из смеси серы, бертолетовой соли и киновари (последняя служила для окраски зажигательной массы в красивый красный цвет). В солнечную погоду такая спичка зажигалась при помощи двояковыпуклой линзы, а в других случаях — при соприкосновении с капелькой концентрированной серной кислоты. Эти спички были очень дороги и, кроме того, опасны, так как серная кислота разбрызгивалась при воспламенении головки и могла вызывать ожоги. Понятно, что они не получили широкого распространения. Более практичными должны были стать спички с головками, загорающимися при легком трении. Однако сера не годилась для этой цели. Искали другое легковоспламеняющееся вещество и тут обратили внимание на белый фосфор, открытый в 1669 году немецким алхимиком Брандом. Фосфор гораздо более горюч, чем сера, но и с ним не все сразу получилось. Поначалу спички зажигались с трудом, так как фосфор выгорал слишком быстро и не успевал воспламенить лучину. Тогда его стали наносить поверх головки старой серной спички, предполагая, что сера быстрее загорится от фосфора, чем древесина. Но эти спички тоже загорались плохо. Дело пошло на лад только после того, как стали подмешивать к фосфору вещества, способные при нагревании выделять необходимый для воспламенения кислород.

Сейчас уже трудно сказать, кто первый придумал удачный рецепт зажигательной массы для фосфорных спичек. По-видимому, это был австриец Ирини. В 1833 году он предложил предпринимателю Ремеру следующий способ изготовления спичек: «Нужно взять какого-нибудь горячего клея, лучше всего гуммиарабика, бросить в него кусок фосфора и сильно взболтать склянку с клеем. В горячем клее при сильном взбалтывании фосфор разобьется на мелкие частицы. Они так тесно слипаются с клеем, что образуется густая жидкость беловатого цвета. Дальше к этой смеси нужно прибавить мелко растертый порошок перекиси свинца. Все это размешивается до тех пор, пока не получится

однообразная бурая масса. Предварительно надо приготовить серники, то есть лучинки, концы концы которых покрыты серой. Сверху серу нужно покрыть слоем фосфорной массы. Для этого серники обмакивают в приготовленную смесь. Теперь остается их высушить. Таким образом получают спички. Они воспламеняются очень легко. Их стоит только чиркнуть о стенку». Это описание дало возможность Ремеру открыть спичечную фабрику. Он, впрочем, понимал, что носить спички в кармане и чиркать ими о стенку неудобно и придумал упаковывать их в коробки, на одну из сторон которых клеили шершавую бумажку (готовили ее просто — обмакивали в клей и сыпали на нее песок или толченое стекло). При чирканьи о такую бумажку (или о любую шершавую поверхность) спичка воспламенялась. Наладив для начала пробный выпуск спичек, Ремер потом расширил производство в сорок раз — так велик был спрос на его товар, и заработал на выпуске спичек огромные деньги. Его примеру последовали другие фабриканты, и вскоре во всех странах фосфорные спички сделались ходовым и дешевым товаром.

Постепенно было разработано несколько различных составов зажигательной массы. Уже из описания Ирины видно, что в головку фосфорной спички входило несколько компонентов, каждый из которых выполнял свои функции. Прежде всего, здесь был фосфор, игравший роль воспламенителя. К нему подмешивали вещества, выделяющие кислород. Помимо достаточно опасной бертолетовой соли в этой роли могли употреблять перекись марганца или сурик, а в более дорогих спичках — перекись свинца, которая вообще являлась наиболее подходящим материалом. Под слоем фосфора помещались менее горючие вещества, передающие пламя от воспламенителя деревянной лучине. Это могли быть сера, стеарин или парафин. Для того чтобы реакция не шла слишком быстро и дерево успело нагреться до температуры горения, добавляли нейтральные вещества, например, пемзу или порошкообразное стекло. Наконец, в массу подмешивали клей для того, чтобы соединить между собой все остальные компоненты. При трении головки о шероховатую поверхность в месте соприкосновения возникала теплота, достаточная для зажигания ближайших частичек фосфора, от которых воспламенялись и другие. При этом масса настолько нагревалась, что тело, содержащее кислород, разлагалось. Выделявшийся кислород способствовал воспламенению легкозагорающегося вещества, которое находилось под головкой (серы, парафина и т. п.). От него огонь передавался дереву.

Спичечное производство с самого начала приняло крупные масштабы, ведь годовое потребление спичек исчислялось десятками и сотнями миллиардов штук. Без всесторонней механизации тут было не обойтись. Фабрикация спичек делилась на две главные операции: 1) изготовление палочек (спичной соломки); 2) приготовление зажигательной массы и макание в нее соломки. Наиболее употребительной породой дерева для спичек была осина, а также тополь, ива, сосна, ель, древесина которых имела крепкие прямые волокна. Высушенные бревна резали на куски длиной около 1 м. Каждый кусок раскалывали накрест на четыре части и снимали с него кору. Полученный чурбан укрепляли на столярном верстаке и строгали с помощью специального рубанка, рабочая часть которого состояла из нескольких трубочек, заостренных спереди.

При прохождении таким рубанком вдоль дерева получались длинные круглые или прямоугольные палочки (в зависимости от формы трубочек соломке можно было придать любое поперечное сечение). Затем обычным рубанком сглаживали неровности, образовавшиеся в виде желобков от вынутых лучинок; снимали второй слой, вновь выравнивали дерево и так далее. Получившиеся лучинки резали на части, имеющие длину спички. Эту операцию производили на станке, имевшем очень простое устройство.

Лучинки укладывались в корыто А и подвигались вплотную к регулирующей пластинке Р, а затем с помощью рычага т и ножа В отрезали установленную длину.

Вместо ручного строгания очень скоро стала применяться специальная машина.

Дерево здесь упиралось в конец станины и обрабатывалось при помощи режущего устройства, в котором имелось несколько заостренных трубочек, вырезающих лучинки при движении режущего устройства. Для того чтобы подвергнуться обработке на этой машине, бревно сначала разрезалось на доски. Машина эта, впрочем, имела много недостатков и давала большой отход. Поэтому в дальнейшем ее заменили другие, а сам процесс резки лучинок был разбит на несколько операций.

Для дальнейшей обработки соломку необходимо было уложить ровными и параллельными рядами. Для этой цели тоже употребляли специальную машину. На платформу, которая получала быстрые сотрясательные движения, устанавливали перегородженный ящик, причем расстояние между перегородками соответствовало длине спички. При быстром движении ящика соломки укладывались между перегородками в отделения ящика, а мусор проваливался через его нижние отверстия. Затем ящик снимали и переворачивали. Соломка оставалась на доске параллельными рядами и в таком виде направлялась в макальную.

Перед обмакиванием соломку укладывали в специальную рамку, состоящую из основания и двух крепившихся к нему железных стержней, на которые надевались деревянные дощечки. Поперек дощечек проходили желобки, расположенные параллельно друг другу. Длина этих желобков делалась такой, чтобы положенная в них соломка выступала приблизительно на четверть своей длины. Заполненные дощечки надевались на стержни одна над другой. Сверху все они прикрывались доской и зажимались клиньями. Таким образом получалась рамка, в которой помещалось около 2500 спичек. В дальнейшем эта операция была механизирована и выполнялась специальной наборной машиной.

Каждую спичку необходимо было обмакивать дважды — сначала в серу или парафин, а потом в зажигательную массу. Изготовление зажигательной массы было сложным делом, требовавшим больших предосторожностей. Особое значение имело ее тщательное перемешивание. Для этого каждая составная часть сильно измельчалась до порошкообразного состояния. Первоначально обмакивание спичек происходило вручную с помощью макальной сковороды.

Макальная сковорода состояла из двух частей: плоской и углубленной. Первая делалась несколько больше наборной рамы и служила собственно для обмакивания в расплавленную массу. Слой ее здесь был незначителен и соответствовал высоте парафинированной (или серненой) части спички. Вторая

часть служила резервуаром для массы и способствовала сохранению постоянного уровня.

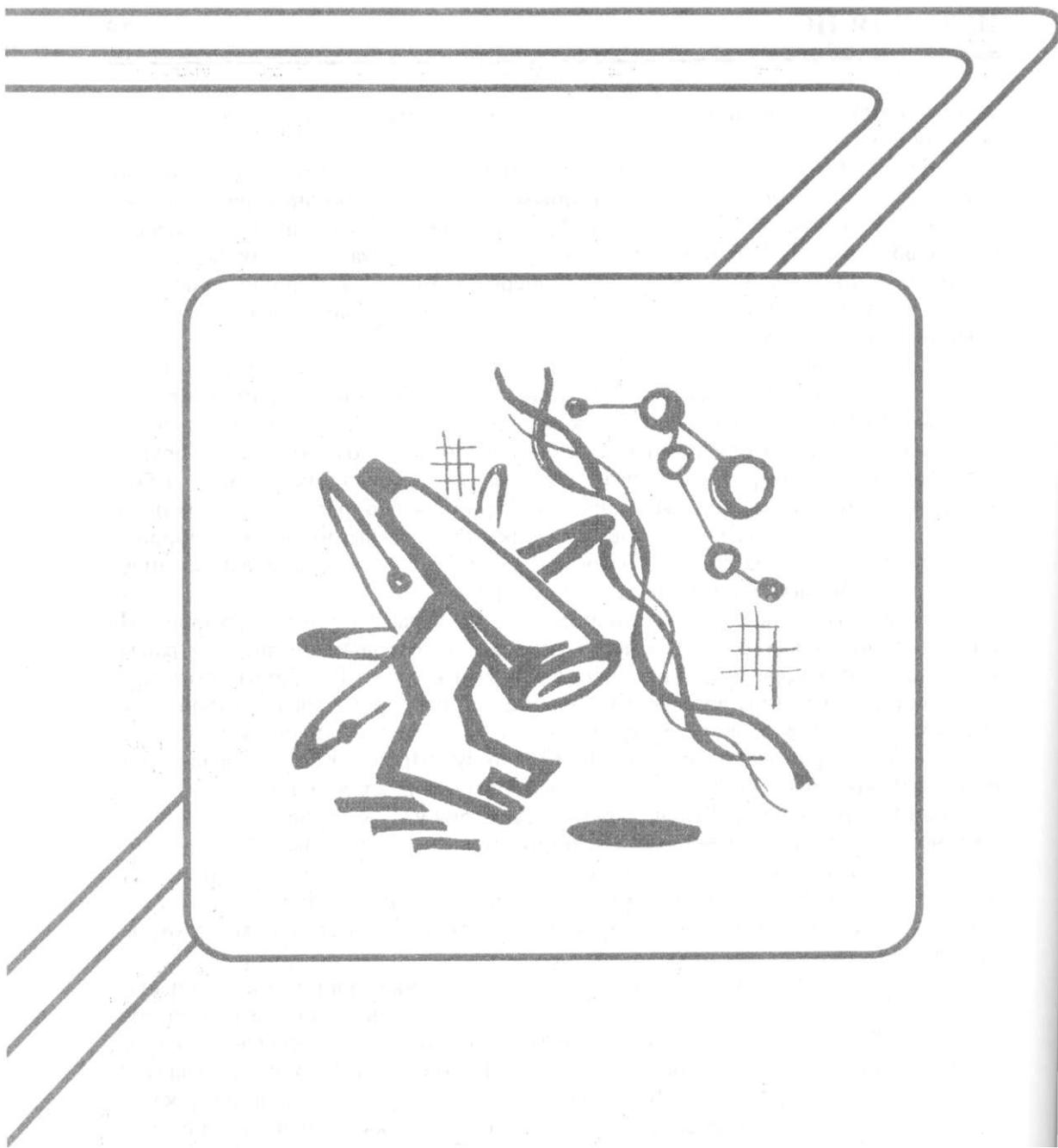
Позже была изобретена макальная машина. Она состояла из чугунного резервуара, окруженного другим чугунным резервуаром. Во внешнем резервуаре находилась зажигательная масса. Между обоими резервуарами заливалась теплая вода для согревания массы. Внутренний резервуар был закрыт со всех сторон и лишь в верхней доске имел поперечную щель, в которой помещался валик. Вращаясь, валик захватывал своей нижней половиной часть массы из резервуара и наносил ее на концы спичек.

Для большего удобства работы над верхней доской резервуара имелась особая макальная плита, на которую устанавливалась наборная рама и которая легко двигалась над макальным валиком при помощи зубчатых реек и шестерней, укрепленных на оси валика. Над макальным валиком помещался другой, который служил для равномерного надавливания проходящих под ним наборных рам к нижнему валику. Из макальной машины наборные рамы переносились в сушильную камеру. После просушки спички вынимали из наборных рам и укладывали в коробки. Долгое время эта работа выполнялась вручную, но потом появились машины и для этой операции.

Большим недостатком фосфорных спичек была ядовитость фосфора. На спичечных фабриках рабочие быстро (иногда за несколько месяцев) отравлялись парами фосфора и делались неспособными к труду. Вредность этого производства превосходила даже зеркальное и шляпное. Кроме того, раствор зажигательной массы в воде давал сильнейший яд, которым пользовались самоубийцы (а не редко и убийцы). В 1847 году Шретер открыл неядовитый аморфный красный фосфор. С этого времени появилось желание заменить им опасный белый фосфор. Раньше других эту задачу удалось разрешить знаменитому немецкому химику Бетхеру. Он приготовил смесь из серы и бертолетовой соли, смешав их с клеем, и нанес ее на лучинки, покрытые парафином. Но, увы, эти спички оказалось невозможно зажечь о шершавую поверхность. Тогда Бетхер придумал смазать бумажку особым составом, содержащим некоторое количество красного фосфора. При трении спички о такую поверхность частички красного фосфора воспламенялись за счет прикасающихся к ним частиц бертолетовой соли головки и зажигали последнюю. Новые спички горели ровным желтым пламенем. Они не давали ни дыма, ни того неприятного запаха, который сопутствовал фосфорным спичкам. Изобретение Бетхера поначалу не заинтересовало фабрикантов. Впервые «безопасные спички» стали выпускать в 1851 году шведы — братья Лундстремы. Поэтому бесфосфорные спички долго называли «шведскими». Как только безопасные спички получили распространение, во многих странах было запрещено производство и продажа фосфорных спичек. Через несколько десятилетий их выпуск совершенно прекратился.

Рыжов К. В.

Сто великих изобретений. — Москва: «Вече», 2000. - С. 43-45, 152-157.



КАЛЕЙДОСКОП

КАЛЕЙДОСКОП НАУКИ

• Печать •

• Методы •

• Переезд спортсмена-тяжеловеса к месту соревнования сопряжен с потерей формы. Для решения околоспортивной задачи разработана рукоятка-эспандер, содержащая пружинный механизм и электрогенератор. Электроэнергия используется для подсветки и подогрева рукоятки. 450000, Уфа, ул. К. Маркса, 12. Уфимский государственный авиационный технологический университет (пат. 2097999) МИ 0102.

• Для выработки электроэнергии, опреснения и электролиза морской воды, производства буровых работ на море семейное трио Шпаков разработало ветровую модульную гидроэлектростанцию с роторным ветродвигателем Дарье и волновым преобразователем агрегатной мощностью 250-300 кВт. Станция водоизмещением 250 т имеет сквозную шахту в центре и смонтированные в ней шарнир и противовес. 236000, Калининград, ул. Кирова, 25/27-11. ООО «Проектстройсервис» (пат. 2166124) МИ 0112.

• Аварийный ремонт участка газопровода предусматривает разбивку его на секции надувными шарами, продувку, отключение и ремонт. Снижает срок производства восстановительных работ и дает годовой экономический эффект в 30 млн руб. 628400, Сургут, ул. Университетская, 1. ООО «Сургутгазпром». Тимербулатову Г. Н. (пат. 2178856) МИ 0113.

• Англичанин Дж. Смит предлагает осуществлять маркировку алмаза посредством сфокусированного ионного пучка галлия. Маркировка невидима для невооруженного глаза. 129010, Москва, ул. Б. Спасская, 25, стр. 3. ООО «Юридическая фирма «Городисский». Егоровой Г. Б. (пат. RU 2199447) МИ 0118.

• Рентгенографическая установка «Сибирь-Н» позволяет диагностировать различные заболевания с пониженной долей облучения в 100 раз. Получение изображения в цифровом виде в памяти ЭВМ позволяет врачу оперативно преобразовывать его в вид, удобный для визуального анализа. 624200, Свердловская обл., Лесной, ФГУП «Электрoхимприбор» (пат. 1505214 и 1615651) МИ 0119.

• Швейцарец Д. Форести получил патент на защитный рисунок для ценных бумаг, который имеет фон из разных по цветовой плотности и примыкающих друг к другу нескольких областей с геометрическими рисунками. Защитный рисунок выглядит однородным и не имеющим темы, которая видна только на фотокопии в цвете защитного рисунка.

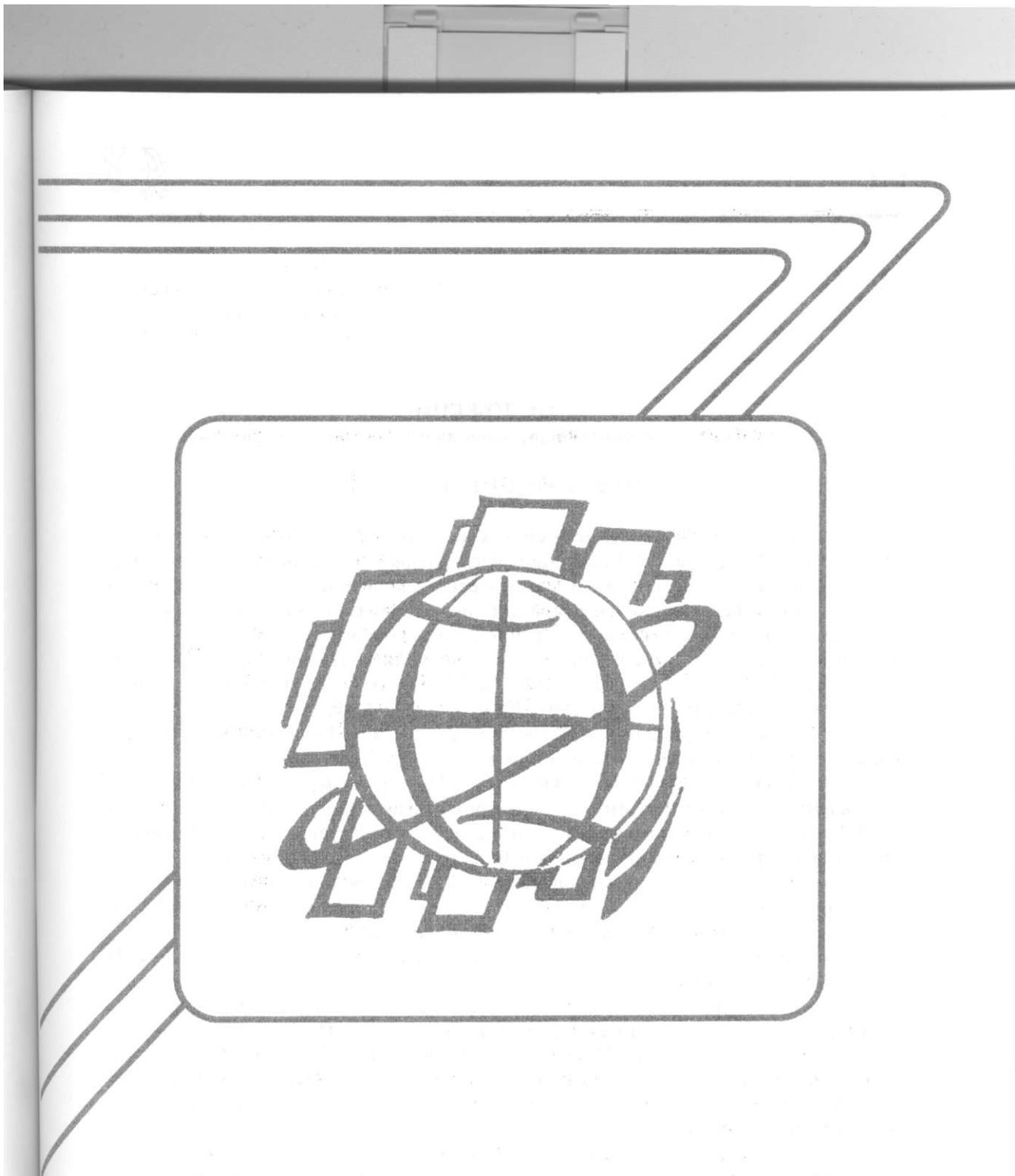
129010, Москва, ул. Б. Спасская, 25, стр. 3. ООО «Юридическая фирма «Городисский». Томской Е. В. (патент RU 2199446) МИ 0130.

- О. Якушева с коллегами разработала устройство для очистки сточных вод, включающее реактор и биофильтр для очистки воды и воздуха. Конструктивные особенности устройства позволяют снизить загрязненность сточной воды перед сбросом ее в канализацию на 75-85 %, а воздушного выброса с реактора — на 85-95 %. 423570, Татарстан, Нижнекамск. ОАО «Нижнекамск-нефтехим» (пат. 2121460) МИ 0131.

- При обострении радикулита можно купировать боль, полчаса посидев в неглубокой ванночке с теплой водой. Устами бы изобретателя М. А. Милевского мед пить. Переписка через пат. поверенного Ермолинского А. Г. 690035, Владивосток, п/о 35, а/я 94 (пат. 2204981) МИ 0402.

- Связь с родной землей, притом электрическую, обеспечат токопроводящие носки, которые следует носить совместно с обувью на токопроводящей подошве. Придумал такие физиотерапевтические носки В. Н. Кузьмин. 432072, Ульяновск, ул. 40 лет Победы, 5, кв. 139 (пат. 2206252) МИ 0403.

- Чай без чая состоит из листьев и побегов вишни, липы, клена, березы, боярышника, шиповника и рябины. Изобрели на Калужском заводе автомобильного электрооборудования. Ответное слово — за специалистами чайной промышленности. 248631, Калуга, Калужский завод автомобильного электрооборудования (пат. 2189149, В. Е. Пегрущенко и Т. И. Шаймарданова) МИ 0413.



ИЗВЕЩЕНИЯ

Утверждено
постановлением Правительства
Кыргызской Республики от
27 апреля 2004 года № 297

ПОЛОЖЕНИЕ
о сборах за регистрацию, рационализаторского предложения

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Настоящее Положение о сборах за регистрацию рационализаторского предложения (далее — Положение) устанавливает порядок, размеры и сроки уплаты сборов за подачу и рассмотрение заявления, за регистрацию и публикацию сведений о регистрации рационализаторского предложения, предусмотренных Положением о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике, утвержденным постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 мая 2002 года № 336 «Об утверждении Положения о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике».

2. Размер сборов, предусмотренных настоящим Положением, устанавливается в национальной валюте Кыргызской Республики.

3. Сборы, установленные настоящим Положением, уплачиваются в установленном порядке, путем перевода соответствующей суммы на расчетный счет Государственного агентства по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (далее — Кыргызпатент).

Документом, подтверждающим уплату сбора, является копия платежного поручения, имеющего штамп банка об оплате, или квитанция банка об уплате сбора наличными средствами, либо перечислением с лицевого счета.

4. Уплата сборов производится в размерах, приведенных в разделе II настоящего Положения.

5. Гражданам Кыргызской Республики предоставляются следующие льготы по уплате сборов, предусмотренных настоящим Положением:

а) участники Великой Отечественной войны или лица, приравненные к ним, инвалиды I группы, а также коллектив авторов, каждый из которых является одним из лиц, указанных в данном подпункте, полностью освобождаются от уплаты сборов;

б) пенсионеры, инвалиды II и III групп, учащиеся и студенты образовательных учреждений, аспиранты, а также коллектив авторов, каждый из которых является одним из лиц, указанных в данном подпункте, уплачивают сборы в размере 50 процентов от установленного размера каждого сбора.

Льготы, предусмотренные подпунктами а) и б) настоящего пункта, предоставляются по ходатайству заявителя. Основанием для предоставления льгот является копия соответствующего документа: удостоверения участника великой Отечественной войны, удостоверения участника войны для лиц вольнонаемного состава, удостоверения, выданного за работу (или службу) в годы Великой Отечественной войны в тылу, справки врачебно-трудоустрой-

пертной комиссии, пенсионного удостоверения, документа, выданного образовательным учреждением.

При заключении лицензионного договора, договора об уступке рационализаторского предложения действие льгот, предусмотренных подпунктами а) и б) настоящего пункта, прекращается.

Ходатайства о предоставлении льгот по уплате сборов подаются в Кыргызпатент вместо документа, подтверждающего уплату соответствующего сбора, или вместе с ним.

6. Непредставление документов, подтверждающих уплату соответствующего сбора в установленном размере, или ходатайства о предоставлении льгот по уплате сборов ведет к прекращению работ, связанных с регистрацией рационализаторского предложения,

7. Уплаченный сбор возврату не подлежит, за исключением случаев, когда уплата была произведена в размере, превышающем размер, установленный настоящим Положением, или когда действие, за которое был уплачен сбор, не совершилось.

В этих случаях по ходатайству заявителя или лица, уплатившего сбор за то или иное действие, излишне внесенная сумма возвращается в установленном порядке либо по просьбе ходатайствующего лица засчитывается в счет уплаты других действий, предусмотренных настоящим Положением.

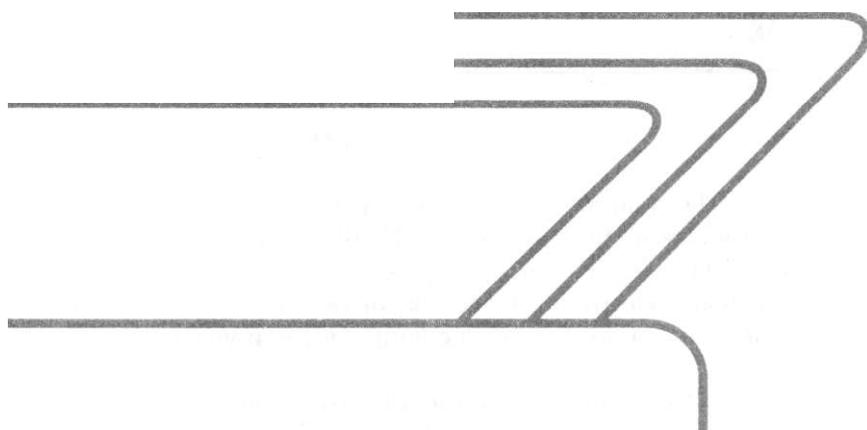
Раздел II. НАЗНАЧЕНИЕ И РАЗМЕР СБОРОВ

№	Назначение сбора	Размер сбора (в сомах)
1	2	3
1	За подачу и рассмотрение заявления Документ, подтверждающий уплату сбора, представляется вместе с заявлением при его подаче. При непредставлении документа, подтверждающего уплату сбора в установленном размере, заявление считается неподанным	70
2	За регистрацию рационализаторского предложения и выдачу свидетельства о его регистрации Документ, подтверждающий уплату сбора, представляется в течение 14 дней с даты получения автором решения о признании предложения рационализаторским При непредставлении документа, подтверждающего уплату сбора в установленном размере, регистрация и выдача свидетельства не производится	80



Продолжение таблицы

1	2	3
3	За публикацию сведений о регистрации рационализаторского предложения При непредставлении документа, подтверждающего уплату сбора в установленном размере, публикация сведений не производится	80



ОБЪЯВЛЕНИЯ

Уважаемые читатели!

Государственный патентный фонд Государственной патентно-технической библиотек™ (ГПТБ) КР подготовил библиографический указатель на тему: Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности. Данный указатель, надеемся, окажет большую помощь в удовлетворении информационных запросов специалистов и учащейся молодежи.

Подробно с указанными материалами Вы можете ознакомиться в ГПТБ по адресу: г. Бишкек, пр. Эркиндик, 58а.

тел.: 66-24-53

e-mail: gptb@netmail.kg.

Составитель: Кузнецова Л. И., гл. библиотекарь

Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности

(Библиографический указатель литературы (1998-2003 гг.))

1. Законодательство о фирменных наименованиях: Сборник нормативно-правовых актов Кыргызской Республики. - Бишкек: Кыргызпатент, 2000. - 62 с.
2. Патентное законодательство: Сборник нормативно-правовых актов Кыргызской Республики. — Бишкек: Кыргызпатент, 2000. — 275 с.
3. Законодательство о товарных знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Сборник нормативно-правовых актов Кыргызской Республики. - Бишкек: Кыргызпатент, 1998. - 111 с.
4. Закон Кыргызской Республики (от 30.03.1998 г. № 27)
«О коммерческой **TaftHe**»//www.toktom.kg
5. Бердашкевич А. Правовая охрана коммерческой тайны//Интеллектуальная собственность, 2003. — № 5. — С. 22.
6. Березкин В. В. Анализ некоторых ситуаций, связанных с ограничениями в приобретении и использовании исключительных прав на изобретения и иные объекты интеллектуальной собственности. — М.: И НИЦ, 2001. - 27 с.
7. Блинников В. И., Дубровская В. И. Патент: от идеи до прибыли. - М.: И НИЦ, 2002. - С. 268-315.
8. Богопольский Д. Введение в хозяйственный оборот фирменного наименования//Интеллектуальная собственность, 2003. — № 8. — С. 9.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

9. Борщ-Компанец Н. С. Сублицензия//Патенты и лицензии, 2002. - № 1. - С. 58.
10. Бромберг Г. В. Интеллектуальная собственность: действие переходного периода и рыночные перспективы. - М.: И НИЦ, 2000. - 207 с.
11. Бромберг Г. В. Интеллектуальная собственность: от создания до использования. - М.: И НИЦ, 2002. - 206 с.
12. Грызенкова Ю., Цыганов А. Управление рисками, связанными с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности//Интеллектуальная собственность, 2003. — № 1. — С. 12.
13. Евдокимова В. Н. Договор уступки патента: особенности правового регулирования//Патенты и лицензии, 2000. - № 4. - С. 27.
14. Евдокимова В. Н. Договоры о передаче права на охраняемые объекты промышленной собственности и их использование//Интеллектуальная собственность, 2000. — № 5. — С. 45.
15. Евдокимова В. Н. Лицензионный договор//Патенты и лицензии, 2001. - № 9. - С. 37.
16. Евдокимова В. Н. Лицензиар в лицензионном договоре: вопросы правомочности//Патенты и лицензии, 2000. — № 7. — 22 с.
17. Евдокимова В. Н. Правовое регулирование передачи технологий в США//Интеллектуальная собственность, 2000. — № 3. — С. 15.
18. Евдокимова В. Н. Правовое регулирование передачи технологий в России//Патенты и лицензии, 2000. — № 8. — С. 26.
19. Евдокимова В. Н. Правоприменительная практика при передаче прав на объекты интеллектуальной собственности//Патенты и лицензии, 2000. - № 12. - С. 37.
20. Еременко В. И. Передача технологий в рамках евразийской патентной системы//Патенты и лицензии, 2002. — № 3. — С. 31.
21. Корчагин А. Д., Золотых Н. И. Лицензионная торговля как инструмент патентной стратегии. - М.: И НИЦ, 2000. — 85 с.
22. Корчагин А. Д., Золотых Н. И. Правовые аспекты передачи технологий на коммерческой основе. — М.: И НИЦ, 2000. — 122 с.
23. Корчагин А. Д. Передача и приобретение технологий//Интеллектуальная собственность, 2000, № 3. - С. 3.

24. Корчагин А. Д. Экономический рост и интеллектуальная собственность//Патенты и лицензии, 2002. — № 1. — С. 40.
25. Как заключить лицензионное соглашение (опыт, практика, проблемы)//Патенты и лицензии, 2000. - № 7. - С. 14-22.
26. Калягин В. О. Распоряжение исключительными правами по договору//Патенты и лицензии, 2000. — № 5. — С. 32.
27. Лизинг и интеллектуальная собственность//Патенты и лицензии, 2002. - № 5. - С. 40.
28. Лынный Н. В., Кукушкин А. Г. Методические указания по составлению лицензионного договора на использование объектов промышленной собственности. — М.: ИНИЦ, 2000. - 34 с.
29. Лынный Н. В., Кукушкин А. Г. Сборник типовых договоров по интеллектуальной собственности. — М.: ИНИЦ, 2000. — 189 с.
30. Оморов Р. О., Токоев А. Т., Давлетова Д. И., Токарева В. В., Хмилевская Л. Г. Методические рекомендации по оценке объектов интеллектуальной собственности: Метод, пособие. — Бишкек: Кыргызпатент, 1999. - 26 с.
- ЗКМухопад В. И. Лицензионная торговля: маркетинг, ценообразование, управление. - М.: ИНИЦ, 1998. - 338 с.
32. Мухопад В. И. Роялти и их использование в коммерческих операциях//Патенты и лицензии, 2001. - № 9. — С. 44-49.
33. Мухопад В. И. Техника лицензионной торговли//Патенты и лицензии, 2000. - № 12. - С. 41.
34. Новосельцев О. В. Оценка рыночной стоимости интеллектуальной собственности. — М.: ИНИЦ, 2002. — 32 с.
35. Орлова Н. С., Бромберг Г. В. Передача прав на объекты интеллектуальной собственности. — М.: ИНИЦ, 1999. — 91 с.
36. Орлова Н. С., Бромберг Г. В. Порядок учета и рекомендации по стоимостной оценке объектов интеллектуальной собственности: Метод, пособие. - М.: ИНИЦ, 1999. - 91 с.
37. От надежной защиты - к коммерциализации инноваций//Патенты и лицензии, 2003. - № 1. - С. 22.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

38. Передача технологий: взгляд с разных сторон//Патенты и лицензии, 2000. - № 8. - С. 18.
39. Рузакова О. Передача исключительных прав в уставной капитал юридического лица//Интеллектуальная собственность, 2001. — № 10. - С. 29.
40. Санников А. Г. Оценка брэндов и товарных знаков. — М.: ИНИЦ, 1997. - 127 с.
41. Санников А. Г., Петров А. И. Интеллектуальная собственность и банки: правовой аспект//Патенты и лицензии, 2002. — № 3. — С. 37.
42. Скорняков Э. П., Горбунова М. Э. Как оценить коммерческую значимость изобретения. — М.: ИНИЦ, 2001. — 83 с.
43. Скорняков Э. П. Патентные исследования при технологическом аудите. - М.: ИНИЦ, 1999. - 72 с.
44. Скорняков Э. П., Шведова Л. И. Оценка технологического уровня продукции — необходимое условие выхода на рынок. — М.: ИНИЦ, 2000. - 91 с.
45. Соколов С. Как провести переговоры о передаче лицензии//Интеллектуальная собственность, 2000. - № 1. — С. 48.
46. Соколов С. А. Стратегия и тактика ведения переговоров при торговле лицензиями и ноу-хау. — М.: ИНИЦ, 2000. — 208 с.
47. Тодосийчук А. В. Управление инновационно-активным предприятием. - М.: ИНИЦ, 2003. - 226 с.
48. Устинова Л. И. Оценка интеллектуальной собственности. — М.: ИНИЦ, 2001. - 124 с.
49. Фатькина Л. П., Бутыркин А. Я. Финансово-кредитный механизм стимулирования инновационной и правовой деятельности. — М.: ИНИЦ, 1998. - 59 с.
50. Фейгельсон В. М. Интеллектуальная собственность, недобросовестная конкуренция и ноу-хау. — М.: ИНИЦ, 1999. — 110 с.
51. Фейгельсон В. М. Интеллектуальная собственность и внешнеэкономическая деятельность. — М.: ИНИЦ, 1999. — 118 с.
52. Хмилевская Л. Г., Доолотбаева А. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности//Вестник Кыргызпатента: вопросы интеллектуальной собственности, 2001. - № 2. — С. 35.

53. Цыганов А., Грызенкова Ю. Страхование титула собственности на ОИС//Интеллектуальная собственность, 2003. — № 8. — С. 14.
54. Черкасова Е. Проблемы коммерциализации объектов промышленной собственности военных вузов//Интеллектуальная собственность, 2003. - № 2. - С. 32.
55. Шаяхметов Р. Плата за лицензию и ч#тая прибыль лицензиата. Баланс интересов и поле торгам/Интеллектуальная собственность, 2001. - № 10. - С. 42.
56. Янушкевич И. П. Коммерческая концепция (франчайзинг). — М.: ИНИЦ, 2000. - 61 с.

*Добро пожаловать
в Государственный патентный фонд ГПТБ!*

Коллектив Государственного агентства по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент)



глубоко скорбит о трагической гибели заместителя директора Центра экспертизы Кыргызпатента **Шатманова Тольбаши Шаабевича**.

Шатманов Т. Ш. был одним из тех, кто стоял у истоков становления и развития патентной системы Кыргызстана.

Наряду с добросовестным выполнением своих должностных обязанностей, он был членом Правления Государственного фонда интеллектуальной собственности, членом Научно-технического и Ученого советов Кыргызпатента.

Шатманов Т. Ш. был одним из активных организаторов образовательной деятельности в области интеллектуальной собственности, вел преподавательскую деятельность в вузах Кыргызстана, постоянно участвовал в работе международных и национальных семинаров.

За вклад в развитие науки и системы интеллектуальной собственности и активное участие в общественной жизни республики он был награжден высокой государственной наградой — Почетной грамотой Кыргызской Республики.

Он ушел из жизни, будучи полон энергии и творческих замыслов. И мог бы еще много сделать для развития системы интеллектуальной собственности Кыргызстана.

В коллективе он пользовался заслуженным уважением и имел огромный авторитет, отличался высокой интеллигентностью, тактичностью и порядочностью.

Таким он и останется в памяти тех, кто знал его, работал с ним.

**ВЕСТНИК КЫРГЫЗПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Научно-практический журнал

№ 1, 2004

Ответственный за вып	Арипов С. К.
Корректор	Абышева А. А.
Компьютерная верстка	Джолдошева А. О.
Графический дизайн	Кунакунов А.

Оригинал-макет журнала подготовлен Кыргызпатентом. Отпечатано в отделе компьютерной полиграфии Редакционно-издательского центра Кыргызпатента

Сдано в набор 01.06.2004	Бумага Xerox Business	Подписано в печать 24.06.2004
Формат 70 x 108 1/16		Печать 09.07.2004
Усл. печ. л. 8.0	Заказ № 226	Уч. изд. л. 7.8
Тираж 100 экз.		Цена свободная

Адрес редакции: 720021, г. Бишкек, ул. Московская, 62, Кыргызпатент
тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-16-41, 21-34-86, 21-34-84